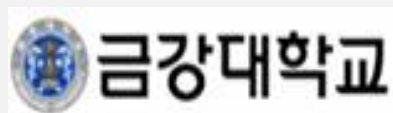




2019학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과 분석 보고서

(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체 관리자)



제 출 문

총 장 귀 하

2019학년도 금강대학교 교육만족도 조사 분석 결과를 별첨과 같이
보고합니다.

위 원 장

신 동 호 (기획관리처장)

위 원

고 수 현 (대학원장)

위 원

고 승 학 (교학지원처장)

위 원

정 상 교 (로터스칼리지부원장)

위 원

이 상 목 (교학지원부처장)

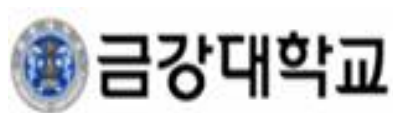
위 원

전 광 수 (교수학습지원센터장)

위 원

박 연 석 (기획조정팀장)

2020.04.23



목 차

I. 조사방법 및 내용	5
1. 조사개요	7
2. 문항설계	9
3. 응답 대상자 특성	13
4. 자료 분석	17
II. 금강대 교육만족도 조사결과	23
1. 재학생 조사결과	25
2. 졸업생 조사결과	36
3. 학부모 조사결과	45
4. 산업체 조사결과	49
III. 금강대 핵심역량 진단조사 결과	59
1. 역량별 평균점수 비교	61
2. 학생 특성별 핵심역량 비교	62
IV. 시사점	67
1. 시사점	69

표 목 차

<표 I -1> 금강대 교육만족도 조사항목(재학생)	9
<표 I -2> 금강대 교육만족도 조사항목(졸업생)	10
<표 I -3> 금강대 교육만족도 조사항목(학부모)	10
<표 I -4> 금강대 교육만족도 조사항목(산업체)	11
<표 I -5> 금강대 핵심역량 진단 조사항목	12
<표 I -6> 응답자 현황	13
<표 I -7> 응답자 현황	14
<표 I -8> 응답자 현황	15
<표 I -9> 응답자 현황	16
<표 I -10> 응답자 현황	17
<표 II -1> 배경변인별 금강대를 알게 된 경로	26
<표 II -2> 배경변인별 현재 생각하고 있는 진로	27
<표 II -3> 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도	28
<표 II -4> 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능	31
<표 II -5> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)	33
<표 II -6> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)	33
<표 II -7> 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)[중복응답]	34
<표 II -8> 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)[중복응답]	35
<표 II -9> 배경변인별 현재 취업부문	36
<표 II -10> 배경변인별 현재 고용형태	38
<표 II -11> 배경변인별 취업경로	39
<표 II -12> 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도	40
<표 II -13> 금강대학교 비전에 포함할 Key-word 유형	41
<표 II -14> 배경변인별 금강대학교 비전에 포함할 Key-word 유형[중복응답]	41
<표 II -15> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)	43

〈표 II-16〉 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)	43
〈표 II-17〉 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)[중복응답]	44
〈표 II-18〉 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)[중복응답]	45
〈표 II-19〉 배경변인별 자녀가 금강대학교를 선택한 이유	46
〈표 II-20〉 배경변인별 기대하는 자녀의 진로	48
〈표 II-21〉 신입사원이 갖춰야 할 직업능력	49
〈표 II-22〉 배경변인별 신입사원이 갖춰야 할 직업능력[중복응답]	50
〈표 II-23〉 신입직원이 가장 부족한 직업능력	51
〈표 II-24〉 배경변인별 신입직원이 가장 부족한 직업능력[중복응답]	51
〈표 II-25〉 신입인재 채용 시 평가항목	52
〈표 II-26〉 배경변인별 신입인재 채용 시 평가항목[중복응답]	52
〈표 II-27〉 금강대학교 졸업생 업무역량	54
〈표 II-28〉 배경변인별 금강대학교가 미래경쟁력을 갖추기 위한 추진과제[중복응답]	56
〈표 II-29〉 배경변인별 4차 산업혁명에 따른 금강대학교 미래 Key-word[중복응답]	57
〈표 II-30〉 배경변인별 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야	58
〈표 III-1〉 역량별 평균 점수 비교	61
〈표 III-2〉 성별에 따른 역량차이 분석	63
〈표 III-3〉 학년에 따른 역량차이 분석	64
〈표 III-4〉 전공에 따른 역량차이 분석	66

그림 목 차

[그림 II -1] 금강대를 알게 된 경로	25
[그림 II -2] 현재 생각하고 있는 진로	26
[그림 II -3] 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도	28
[그림 II -4] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 특성강화 유형)	29
[그림 II -5] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 사회적 역할)	30
[그림 II -6] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학이 추구하는 인재상) ..	30
[그림 II -7] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 상대적 지위)	31
[그림 II -8] 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능	32
[그림 II -9] 현재 취업부문	36
[그림 II -10] 현재 고용형태	37
[그림 II -11] 취업경로	39
[그림 II -12] 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도	40
[그림 II -13] 자녀가 금강대학교를 선택한 이유	46
[그림 II -14] 기대하는 자녀의 진로	48
[그림 II -15] 금강대학교 출신 졸업생 근무여부	53
[그림 II -16] 금강대학교 졸업생 업무역량	54
[그림 II -17] 금강대학교 인지여부	54
[그림 II -18] 금강대학교 인지경로	55
[그림 II -19] 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야	57
[그림 III -1] 역량별 평균 점수 비교	61
[그림 III -2] 성별에 따른 역량차이 분석	62
[그림 III -3] 학년에 따른 역량차이 분석	64
[그림 III -4] 전공에 따른 역량차이 분석	65

I. 조사방법 및 내용

-
1. 조사개요
 2. 문항설계
 3. 응답 대상자 특성
 4. 자료 분석
-

I

조사방법 및 내용

1. 조사개요**가. 금강대 교육만족도 조사****1) 재학생**

- 표본추출 : 금강대학교 재학생(345명)을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling)을 함
- 조사대상 : 금강대학교 재학생 138명
- 조사기간 : 2020. 1. 15. ~ 1. 31.(17일)
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 138부를 분석에 활용함

2) 졸업생

- 표본추출 : 금강대학교 졸업생 중 포털시스템 상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 졸업생(666명)을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling)을 함
- 조사대상 : 금강대학교 졸업생 58명
- 조사기간 : 2020. 1. 21. ~ 2. 4.(15일)
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 58부를 분석에 활용함

3) 학부모

- 표본추출 : 금강대학교 졸업생 중 포털시스템 상에 유효한 연락처가 등록되어 있는 재학생의 학부모(259명)를 표본 수집

대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling)을 함

- 조사대상 : 금강대학교 재학생의 학부모 47명
- 조사기간 : 2020. 1. 21. ~ 2. 4.(15일)
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포하여 총 47부를 분석에 활용함

4) 산업체(공공/민간부문)

- 표본추출 : 대학 주변 및 졸업생 취업 대상 산업체를 표본 수집 대상으로 설정 후 관련 분야 지인을 통한 표적 접촉방식으로 추출함
- 조사대상 : 산업체 종사자 20명
- 조사기간 : 2020. 1. 6. ~ 1. 31.(약 1개월)
- 조사방법 : 설문지를 온라인으로 배포 또는 직접 인터뷰를 병행하여 총 20부를 분석에 활용함

나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 표본추출 : 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정하였으며, 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 중에서 단순무작위 추출(Random Sampling)을 함
- 조사대상 : 금강대학교 재학생 중 로터스칼리지 비교과 프로그램 및 사업 참여자 114명
- 조사기간 : 2019. 11. 4. ~ 11. 29.(약 1개월)
- 조사방법 : 설문지를 배포하여 결측치(1부)를 제외한 총 113부를 분석에 활용함

2. 문항설계

가. 금강대 교육만족도 조사

1) 재학생

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -1>과 같이 총 4개 영역으로 설문지를 구성함

<표 I -1> 금강대 교육만족도 조사항목(재학생)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
진로 및 위상 (3개 문항)	금강대를 알게 된 경로	1
	향후 진로	1
	대학 위상	1(2)
비전 (3개 문항)	대학 비전 및 전략 인지 정도	1(4)
	비전 변경 시 포함될 키워드(중복응답)	1
	대학이 추구할 핵심적인 가치 및 기능	1(8)
대학 행정서비스 만족도 (1개 문항)	행정서비스 세부사항 만족도	1(11)
교육과정 및 수업 만족도 (6개 문항)	교양 교육과정 만족도	1(5)
	전공 교육과정 만족도	1(7)
	수업/교수법 만족도	1(5)
	취·창업 및 국제화 역량 만족도	1(7)
	금강대 발전을 위해 변화가 필요한 부분[단기, 중기](중복응답)	1(2)
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	성별, 학년, 전공[학과]	3
합계		16(51)

2) 졸업생

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -2>와 같이 총 2개 영역으로 설문지를 구성함

<표 I -2> 금강대 교육만족도 조사항목(졸업생)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
일반사항 (8개 문항)	취업부문	1
	고용형태	1
	취업경로	1
	취업 시 학교의 지원	1
	직장 만족도	1(6)
	업무수행 중 대학교육의 도움 정도	1(4)
	대학 위상	1(2)
	대학 발전기금 또는 동문회 참여	1
비전 (4개 문항)	대학 비전 및 전략 인지 정도	1(4)
	비전 변경 시 포함될 키워드(중복응답)	1
	금강대 발전을 위한 변화가 필요한 부분[단기, 중기](중복응답)	1(2)
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	전공[학과](주관식), 입학연도(주관식), 졸업연도(주관식), 성별	4
합계		16(18)

3) 학부모

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -3>과 같이 총 4개 영역으로 설문지를 구성함

<표 I -3> 금강대 교육만족도 조사항목(학부모)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
교육서비스 (7개 문항)	전반적 만족도	1
	교육과정이 취업이나 진학에 도움 정도	1
	교양 교육과정 다양성	1
	학사제도 만족도	1
	비교과 과정 도움 정도	1
	진로 및 취업 프로그램 적절성	1
	국제화 교육 다양성	1
행정서비스 (3개 문항)	학교 홈페이지 유용성	1
	요구나 불만의 처리	1
	장학금 및 학생지원서비스 신속히 공지	1
대학이미지 (4개 문항)	대외적 인지도	1
	비전 및 발전가능성	1
	타인에게 입학 추천	1
	대학 위상	1(2)
자녀의 진로 (3개 문항)	금강대 선택 이유	1
	기대하는 자녀 진로	1
	금강대 발전 또는 학교생활 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	전공[학과](주관식), 학년(주관식), 성별, 학교 방문횟수(주관식), 입학결정에 주도적인 역할을 한 사람	5
합계		22(2)

4) 산업체(공공/민간부문)

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 <표 I -4>와 같이 총 4개 영역으로 설문지를 구성함

<표 I -4> 금강대 교육만족도 조사항목(산업체)

영역	항목	문항수 (세부 문항)
인재 채용 (5개 문항)	신입사원이 갖춰야 할 직업능력(중복응답)	1
	신입직원이 개선/향상 시켜야 할 직업능력(중복응답)	1
	신입 인재채용 시 평가항목(중복응답)	1
	금강대 출신 졸업생 근무여부	1
	금강대 출신 졸업생의 업무 역량	1(2)
대학 위상 (3개 문항)	대학 인지도	1
	대학 인지 경로	1
	대학 위상	1(2)
대학의 미래경쟁력 (2개 문항)	미래 경쟁력을 위한 추진과제(중복응답)	1
	대학 미래에 있어서 중요한 키워드(중복응답)	1
산학협력 (2개 문항)	산학협력 활동 강점	1
	우수인력 채용을 위한 건의사항(주관식)	1
응답자 배경정보	회사 명칭(주관식), 직급, 근무하는 회사 형태 및 규모, 근무하는 회사의 산업군	4
합계		16(4)

나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 문헌연구 및 전문가 회의를 통해서 설문지를 구성하였으며, 금강대학교 인재상¹⁾에 맞추어 총 6개 영역의 핵심역량²⁾을 측정할 수 있는 문항으로 구성됨

<표 I -5> 금강대 핵심역량 진단 조사항목

영역	항목	문항수
자기관리 역량 (9개 문항)	정기적 운동	1
	음주 정도	1
	흡연 정도	1
	화냄 정도	1
	타인 앞에서 비판 받을 때 격분 정도	1
	자기만족 정도	1
	충동적 행동 정도	1
	스트레스 상황에서 침착 정도	1
	시간 계획	1
리더 역량 (10개 문항)	상대방 고민의 공감	1
	(조리 있고 분명하게)나의 의견 표현	1
	(나와 다른 가치관)상대방 의견 경청	1
	새로운 정보와 노하우 타인에게 공유	1
	(정치적 성향이 다른)타인의 생각이나 견해 이해	1
	지역사회나 공동체 도움 제공	1
	사회에 필요한 공동체 규범 준수	1
	정치적으로 해결해야 될 일에 대한 참여	1
	투표 참여	1
융합 역량 (10개 문항)	교내외 활동(동아리, 학생회, 축제 등) 참여	1
	(폭넓은 시야를 바탕으로)현재의 문제 판단	1
	문제의 핵심 파악	1
	(하나의 문제를)다양한 관점에서 봄	1
	다양한 지식과 정보를 조직화	1
	타인의 상황과 마음을 이해 및 관심	1
	공동의 목표 달성을 위해 구성원들과 협력	1
	타인과 친밀한 관계 형성	1
	팀 과제 수행 시 즐거움	1
창의 역량 (10개 문항)	문제 해결을 위한 최적의 정보수집 매체 활용	1
	(디지털 환경)문제해결에 적합한 정보원 접근	1
	(타인에 비해)사물 및 현상을 세심히 관찰	1
	좋은 질문을 해 칭찬 받음	1
	(팀 활동시)새로운 아이디어 제안	1
	독창적인 아이디어가 요구되는 과제에서 높은 점수 획득	1
	완성도를 높이기 위해 결과물을 다듬는데 시간 투자	1
	(주어진 과제)여러 가지 대안을 충분히 고려하여 진행	1
	스스로 방법을 찾아 문제 해결	1
글로벌 역량 (9개 문항)	(내가 하고 싶은 일)실패를 두려워하지 않고 시도	1
	일에 대한 몰입도	1
	학문적 호기심	1
	외국어로 일상대화나 말하는 것이 가능	1
	외국어 읽기와 쓰기가 능숙	1
	외국어 학습자료 찾으려 노력	1
	다른 나라 문화를 직접 경험하려 노력	1
	국제사회 일을 수시로 알아봄(신문, 인터넷 등)	1
	세계 각국 문화, 시스템을 배우기 위해 다양한 프로그램에 참여	1
진로개발 역량	외국인과 대화하고자 노력	1
	글로벌 문제(기아, 환경, 분쟁 등)에 대한 책임감	1
	세계 흐름에 맞추어 나의 미래 준비	1
	나의 적성과 관심 있는 일을 알고 있음	1
	삶의 목표와 취업 목표를 가지고 있음	1

1) 화합과 봉사 인재, 융합 창의 인재, 글로벌 실용 인재

2) 출처 : 금강대학교(2017) 금강대학교 금강 핵심역량 진단 조사 개발 결과 보고서

영역	항목	문항수
(10개 문항)	미래의 유망직종 찾아봄	1
	관심 있는 기업의 채용조건 찾아봄	1
	취업관련 설명회나 박람회 일정 체크	1
	진로개발에 도움이 되는 교과목 수강	1
	진로에 도움이 되는 자격증 취득을 위해 학습	1
	취업특강(취업 박람회, 채용 설명회)에 참여	1
	기업이 요구하는 장점을 부각시켜 자기소개서 작성	1
	입사면접에 자신 있음	1
응답자 배경정보	개인정보 제공 동의, 이름, 학번(년), 이메일 주소 ※ 전공과 성별은 개인정보를 바탕으로 추가함	4
	합계	62

3. 응답 대상자 특성

가. 금강대 교육만족도 조사

1) 재학생

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자가 49.3%, 여자가 50.7%임. 학년별로는 1학년이 16.7%, 2학년이 27.5%, 3학년이 23.9%, 4학년이 31.9%임
- 응답 대상자의 전공계열은 불교문화학부 13.0%, 글로벌융합학부 24.6%, 행정학전공 8.0%, 사회복지학전공 13.8%, IT경영학전공 11.6%, 글로벌지역통상학전공 20.3%, 기타³⁾ 8.7%로 나타남

<표 I - 6> 응답자 현황

	구분	응답자수(명)	비율(%)
성별	남자	68	49.3
	여자	70	50.7
학년	1학년	23	16.7
	2학년	38	27.5
	3학년	33	23.9
	4학년	44	31.9
학과(전공)	불교문화학부 ⁴⁾	18	13.0
	글로벌융합학부	34	24.6
	행정학전공	11	8.0
	사회복지학전공	19	13.8
	IT경영학전공 ⁵⁾	16	11.6
	글로벌지역통상학전공 ⁶⁾	28	20.3
	기타	12	8.7
	합계	138	100.0

3) 설문조사 시 학과(전공)가 보기에 없는 경우 '기타'로 표기함

4) 불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공

2) 졸업생

- 응답자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자가 49.1%, 여자가 56.9%임
- 전공계열은 불교문화학부 5.2%, 행정학전공 31.0%, 사회복지학전공 20.7%, IT경영학전공 3.4%, 글로벌지역통상학전공 37.9%, 기타⁷⁾ 1.7%로 나타남
- 입학연도는 2003년~2005년 13.8%, 2006년~2008년 43.1%, 2009년~2011년 24.1%, 2015년~2017년 3.4%로 나타남, 졸업연도는 2008년~2010년 12.1%, 2011년~2013년 25.9%, 2014년~2016년 34.5%, 2017년~2018년 27.6%로 나타남

<표 I -7> 응답자 현황

구분		응답자수(명)	비율(%)
성별	남자	25	43.1
	여자	33	56.9
학과(전공)	불교문화학부 ⁸⁾	3	5.2
	글로벌융합학부	0	0.0
	행정학전공	18	31.0
	사회복지학전공	12	20.7
	IT경영학전공 ⁹⁾	2	3.4
	글로벌지역통상학전공 ¹⁰⁾	22	37.9
	기타	1	1.7
입학연도	2003년~2005년	8	13.8
	2006년~2008년	25	43.1
	2009년~2011년	14	24.1
	2012년~2014년	9	15.5
	2015년~2017년	2	3.4
졸업연도	2008년~2010년	7	12.1
	2011년~2013년	15	25.9
	2014년~2016년	20	34.5
	2017년~2018년	16	27.6
합계		58	100.0

3) 학부모

- 응답자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남자가 51.1%, 여자가 48.9%임. 자녀의 학년별로는 1학년이 21.3%, 2학년이 31.9%, 3학년이 25.5%, 4학년이 21.3%임

5) IT소프트웨어, 경영학, 회계학

6) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국)

7) 설문조사 시 학과(전공)가 보기에 없는 경우 '기타'로 표기함

8) 불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공

9) IT소프트웨어, 경영학, 회계학

10) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국)

- 자녀의 전공계열은 불교문화학부 10.6%, 글로벌융합학부 25.5%, 행정학 전공 23.4%, 사회복지학전공 14.9%, IT경영학전공 6.4%, 글로벌지역통상학전공 19.1%로 나타남
- 자녀 학교의 방문횟수는 0회 4.3%, 1회 2.1%, 2회 8.5%, 3회 6.4%, 4회 12.8%, 5회 14.9%, 6회 이상 14.9%로 나타남
- 금강대 입학결정에 가장 주도적인 역할을 한 사람은 학생 48.9%, 학부모 46.8%, 자녀의 고교교사 4.3%로 나타남

<표 I -8> 응답자 현황

구분		응답자수(명)	비율(%)
성별	남자	24	51.1
	여자	23	48.9
학년	1학년	10	21.3
	2학년	15	31.9
	3학년	12	25.5
	4학년	10	21.3
	합계	57	100.0
학과(전공)	불교문화학부 ¹¹⁾	5	10.6
	글로벌융합학부	12	25.5
	행정학전공	11	23.4
	사회복지학전공	7	14.9
	IT경영학전공 ¹²⁾	3	6.4
	글로벌지역통상학전공 ¹³⁾	9	19.1
	기타	0	0.0
학교 방문횟수	0회	2	4.3
	1회	1	2.1
	2회	4	8.5
	3회	3	6.4
	4회	6	12.8
	5회	7	14.9
	6회 이상	24	51.1
학교 입학결정에 주도적 역할	학생	23	48.9
	학부모	22	46.8
	자녀의 고교교사	2	4.3
	그 외	0	0.0
	합계	47	100.0

4) 산업체(공공/민간부문)

- 응답자의 특성을 살펴보면, 직급은 실무관리자가 45.0%, 실무관리자가 55.0%임
- 재직하는 회사의 형태(규모)는 소기업 15.0%, 중기업 10.0%, 중견기업 20.0%, 대기업 15.0%, 공기업·공공기관·정부기관 15.0%, 비영리기관

11) 불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공

12) IT소프트웨어, 경영학, 회계학

13) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국)

10.0%, 기타 15.0%로 나타남. 그리고 회사가 속한 산업군(분야)은 교육 서비스 40.0%, 화학·에너지·섬유·식품 15.0%, 전기·전자 5.0%, 건설·건축·토목·환경 10.0%, 기계·금속·재료 5.0%, 유통·물류·무역 10.0%, 금융·보험 5.0%, 과학기술 연구개발 10.0%로 나타남

<표 I -9> 응답자 현황

구분		응답자수(명)	비율(%)
직급	대표이사/사장	0	0.0
	임원(전무, 상무, 이사 등)	0	0.0
	실무관리자(부장, 차장, 팀장, 과장)	9	45.0
	대리, 주임	11	55.0
	직원, 팀원	0	0.0
	공공분야 2급 이상(중앙공무원 국장급)	0	0.0
	공공분야 3급~5급(중앙공무원 기준)	0	0.0
	공공분야 6급~7급	0	0.0
	공공분야 8급~10급	0	0.0
	기타	0	0.0
회사형태 및 규모	소기업	3	15.0
	중기업	2	10.0
	중견기업	4	20.0
	대기업	3	15.0
	외국계 기업	0	0.0
	공기업/공공기관/정부기관	3	15.0
	비영리기관	2	10.0
	기타	3	15.0
소속 산업군/분야	교육서비스	8	40.0
	화학·에너지·섬유·식품	3	15.0
	정보통신	0	0.0
	전기·전자	1	5.0
	공기업·공공기관	0	0.0
	건설·건축·토목·환경	2	10.0
	기계·금속·재료	1	5.0
	유통·물류·무역	2	10.0
	금융·보험	1	5.0
	미디어·광고·문화·예술	0	0.0
	여행·숙박·음식점	0	0.0
	과학기술 연구개발	2	10.0
	기타	0	0.0
합계		20	100.0

나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 응답 대상자의 특성을 살펴보면, 성별로는 남학생이 55.8%, 여학생은 44.2%임. 학년별로는 1학년이 19.5%, 2학년이 38.1%, 3학년이 25.7%, 4학년이 16.8%임

- 응답 대상자의 전공계열은 공공정책학부 31.0%, 국제통상학부 0.9%, 글로벌경영행정학부 8.0%, 글로벌융합학부 34.5%, 글로벌인재학부 7.1%, 불교문화학부 10.6%, 불교인문학부 6.2%, 불교학부 1.8%로 나타남

<표 I -10> 응답자 현황

구분		응답자수(명)	비율(%)
성별	남학생	63	55.8
	여학생	50	44.2
학년	1학년	22	19.5
	2학년	43	38.1
	3학년	29	25.7
	4학년	19	16.8
학과(전공)	공공정책학부	35	31.0
	국제통상학부	1	0.9
	글로벌경영행정학부	9	8.0
	글로벌융합학부	39	34.5
	글로벌인재학부	8	7.1
	불교문화학부	12	10.6
	불교인문학부	7	6.2
	불교학부	2	1.8
합계		113	100.0

4. 자료 분석

가. 금강대 교육만족도 조사

1) 재학생

- 총 138명의 응답 데이터를 대상으로 결과를 SPSS 24.0으로 분석함
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 여러 가지 방법을 통해 분석함
- 기술통계 : 7, 9번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 4, 5번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 6, 10, 11, 12, 13, 14번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 6, 10, 11, 12, 13, 14번 문항
 - 다중응답 교차분석(빈도) : 8, 15번 문항

- 하지만 대다수의 설문 문항에 복수응답 및 하위문항을 허용하였기 때문에 통계적 검정이 어려움이 있어 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주임을 밝히며, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 분석이 가능한 일부 문항에 한하여 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음
 - 응답자의 전공(학과)는 응답 비율이 낮은 전공(학과)이 있어 ‘불교문화학부(불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공)’, ‘글로벌융합학부’, ‘행정학전공’, ‘사회복지학전공’, ‘IT경영학전공(IT소프트웨어, 경영학, 회계학)’, ‘글로벌지역통상학전공(국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국))’, ‘기타(설문조사 시 학과(전공)가 보기에 없는 경우)’로 통합·조정하였음

2) 졸업생

- 총 58명의 응답 데이터를 대상으로 결과를 SPSS 24.0으로 분석함
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 여러 가지 방법을 통해 분석함
 - 기술통계 : 8, 10, 12, 13번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 5, 6, 7번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 9, 11번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 9, 11번 문항
 - 다중응답 교차분석(빈도) : 14, 15번 문항
- 하지만 대다수의 설문 문항에 복수응답 및 하위문항을 허용하였기 때문에 통계적 검정이 어려움이 있어 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주임을 밝히며, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서

분석이 가능한 일부 문항에 한하여 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음

- 일반사항 중 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 주관식으로 답한 문항은 같은 답변끼리 그룹핑을 하였고, 한 문항의 응답 결과가 없거나 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음. 그리고 일반사항 중 배경변인으로 볼 수 없는 문항은 제외하였음
- 응답자의 졸업 학부(학과)는 ‘불교문화학부(불교문화학부, 불교학전공, 응용 불교학전공)’, ‘행정학전공’, ‘사회복지학전공’, ‘IT경영학전공(IT소프트웨어, 경영학, 회계학)’, ‘글로벌지역통상학전공(국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국))’ 으로 통합·조정하였음
- 입학연도는 ‘2003년~2005년’, ‘2006년~2008년’, ‘2009년~2011년’, ‘2012년~2014년’, ‘2015년~2017년’ 으로 통합·조정하였음. 졸업연도는 ‘2008년~2010년’, ‘2011년~2013년’, ‘2014년~2016년’, ‘2017년~2018년’으로 통합·조정하였음

3) 학부모

- 총 47명의 응답 데이터를 대상으로 결과를 SPSS 24.0으로 분석함
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 여러 가지 방법을 통해 분석함
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 15, 16번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 1~7, 8~10, 11~13, 14번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 1~7, 8~10, 11~13, 14번 문항
- 하지만 대다수의 설문 문항에 복수응답 및 하위문항을 허용하였기 때문에 통계적 검정이 어려움이 있어 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주임을 밝히며, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 분석이 가능한 일부 문항에 한하여 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음

- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 주관식으로 답한 문항은 같은 답변끼리 그룹핑을 하였고, 한 문항의 응답 결과가 없거나 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음
- 응답자 자녀의 학과는 ‘불교문화학부(불교문화학부, 불교학전공, 응용불교학전공)’, ‘글로벌융합학부’, ‘행정학전공’, ‘사회복지학전공’, ‘IT경영학전공(IT소프트웨어, 경영학, 회계학)’, ‘글로벌지역통상학전공(국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국))’ 으로 통합·조정하였음
- 학교 방문횟수는 ‘0회~1회’, ‘2회~3회’, ‘4회~5회’, ‘6회 이상’ 으로 통합·조정하였음

4) 산업체(공공/민간부문)

- 총 20명의 응답 데이터를 대상으로 결과를 SPSS 24.0으로 분석함
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 여러 가지 방법을 통해 분석함
 - 기술통계 : 8, 9, 10, 11번 문항
 - 카이제곱 검정(χ^2) : 15번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 12번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 12번 문항
 - 다중응답 교차분석(빈도) : 5, 6, 7, 13, 14번 문항
- 하지만 대다수의 설문 문항에 복수응답 및 하위문항을 허용하였기 때문에 통계적 검정이 어려움이 있어 연구의 주된 분석은 빈도분석과 기술통계 위주임을 밝히며, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 분석이 가능한 일부 문항에 한하여 교차분석 및 평균비교분석을 실시하였음
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음

- 응답자가 소속된 회사의 산업군은 응답비율이 매우 적은 항목이 있어 산업 분류연계표¹⁴⁾을 참조하여 ‘서비스업(교육서비스, 유통·물류·무역, 금융·보험)’, ‘제조업(화학·에너지·섬유·식품, 전기·전자, 기계·금속·재료)’, ‘과학·기술업(과학기술 연구개발)’으로 통합·조정하였음

나. 금강대 핵심역량 진단조사

- 총 114명이 조사에 응답하였으며, 불성실 응답 1명을 제외 후 그 결과를 SPSS 24.0으로 분석함
- 설문 결과를 바탕으로 다양한 시사점을 도출하기 위하여 여러 가지 방법을 통해 분석함. 특히, 배경특성에 따른 응답 결과의 차이를 확인하기 위해서 분석이 가능한 문항에 한하여 평균비교분석을 실시하였음
 - 기술통계 : 5, 6, 7, 8, 9, 10번 문항
 - 독립표본 t-검증 : 5, 6, 7, 8, 9, 10번 문항
 - 일원배치 분산분석(ANOVA) : 5, 6, 7, 8, 9, 10번 문항
- 배경변인에 대해서는 분석과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합·조정을 실시하였음
 - 전공계열의 경우 국제통상학부, 불교학부 등이 응답 비율이 매우 낮아 ‘공공정책계열(공공정책학부)’, ‘국제 및 글로벌계열(국제통상학부, 글로벌경영행정학부, 글로벌융합학부, 글로벌인재학부)’, ‘불교계열(불교문화학부, 불교인문학부, 불교학부)’로 전공을 통합·조정하였음

14) 출처 : 산업통계분석시스템(<https://www.istans.or.kr/mainMenu.do>)

II. 금강대 교육만족도 조사결과

-
1. 재학생 조사결과
 2. 졸업생 조사결과
 3. 학부모 조사결과
 4. 산업체(공공/민간부문) 조사결과
-

II

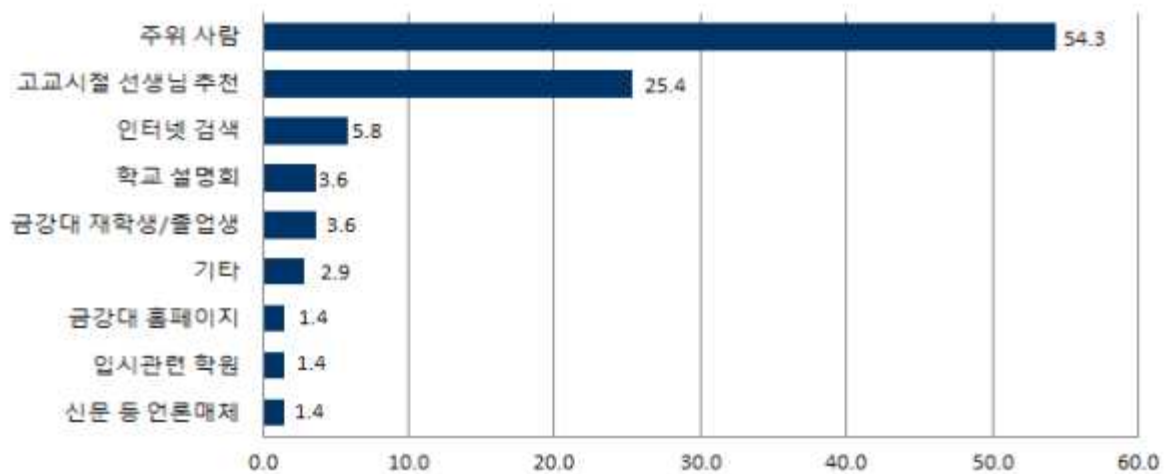
금강대 교육만족도 조사결과

1. 재학생 조사결과

가. 진로

1) 금강대학교를 알게 된 경로

- 금강대학교를 어떤 경로를 통해 알게 되었는지에 대한 응답을 분석한 결과, ‘주위사람(54.3%)’ 과 ‘고교시절 선생님 추천(25.4%)’ 이 대다수를 차지하였음



[그림 II -1] 금강대를 알게 된 경로

- 배경변인별로 살펴보면, 성별, 학년, 학과 등의 변인에서 응답률의 약 90%를 ‘주위사람’ 과 ‘고교시절 선생님 추천’ 이 차지하고 있었음
- 배경변인에 따라 금강대를 알게 된 경로의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 학년, 학과에 따른 금강대를 알게 된 경로는 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타남

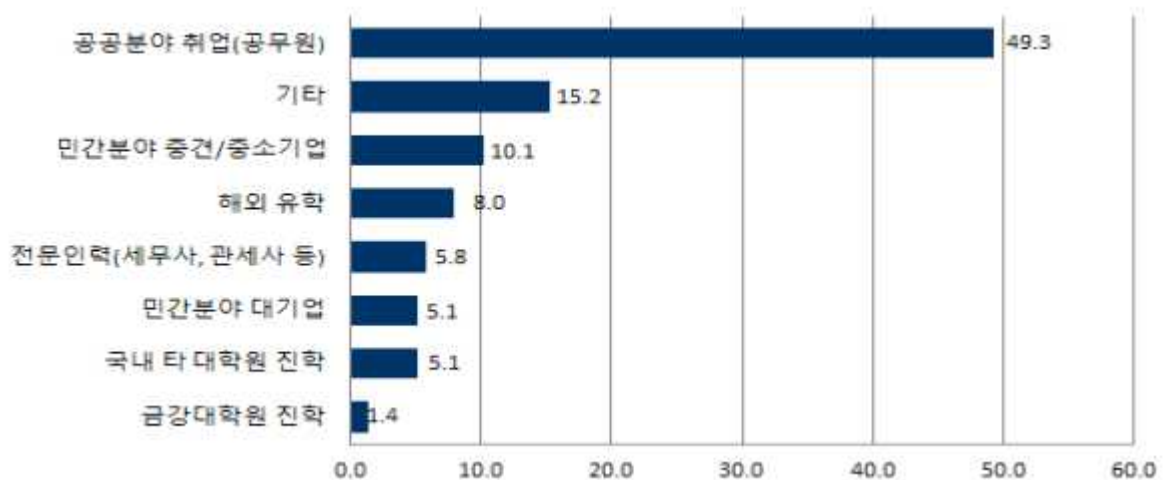
<표 II -1> 배경변인별 금강대를 알게 된 경로

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)									검정값
			신문 등 언론 매체	고교 시절 선생님 추천	학교 설명회	주위 사람	인터넷 검색	입시 관련 학원	금강대 재학생 /졸업생	금강대 홈페 이지	기타	
전체		138	1.4	25.4	3.6	54.3	5.8	1.4	3.6	1.4	2.9	
성별	남자	68	1.5	27.9	4.4	48.5	4.4	2.9	2.9	2.9	4.4	$\chi^2=7.210$ $p=0.514$
	여자	70	1.4	22.9	2.9	60.0	7.1	0.0	4.3	0	1.4	
학년	1학년	23	0.0	13.0	0.0	78.3	0.0	0.0	0.0	0.0	8.7	$\chi^2=23.361$ $p=0.499$
	2학년	38	2.6	36.8	2.6	39.5	7.9	0.0	7.9	2.6	0.0	
	3학년	33	3.0	21.2	6.1	51.5	9.1	3.0	3.0	0.0	3.0	
	4학년	44	0.0	25.0	4.5	56.8	4.5	2.3	2.3	2.3	2.3	
	5학년	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
학과	불교문화학부	18	11.1	22.2	0.0	33.3	16.7	5.6	0.0	0.0	11.1	$\chi^2=45.964$ $p=0.557$
	글로벌융합학부	34	0.0	23.5	5.9	61.8	5.9	0.0	0.0	2.9	0.0	
	행정학전공	11	0.0	36.4	0.0	54.5	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	
	사회복지학전공	19	0.0	26.3	5.3	63.2	0.0	0.0	5.3	0.0	0.0	
	IT경영학전공	16	0.0	31.3	0.0	56.3	6.3	0.0	6.3	0.0	0.0	
	글로벌지역 통상학전공	28	0.0	17.9	3.6	53.6	3.6	3.6	7.1	3.6	7.1	
	기타	12	0.0	33.3	8.3	50.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 현재 생각하고 있는 진로

- 현재 생각하고 있는 진로에 대한 응답을 분석한 결과, ‘공무원 등 공공분야 취업(49.3%)’ 이 가장 큰 비중을 차지하였으며, ‘기타 (15.2%)’ , ‘민간분야 중견/중소기업(10.1%)’ 이 그 뒤를 이음



[그림 II -2] 현재 생각하고 있는 진로

○ 배경변인에 따라 금강대를 알게 된 경로의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 학년에 따른 현재 생각하고 있는 진로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 배경변인인 학과에 따라 유의한 차이를 보였음($p<.01$)

- 학과별로 살펴보면, 모든 학과에서 ‘공무원 등 공공분야 취업’에 대한 응답률이 높았음
- 그 다음으로 응답률이 높은 진로는 학과별로 차이가 있음. 불교문화학부, 행정학전공, 사회복지학전공은 ‘기타’, 글로벌융합학부는 ‘국내 타 대학원 진학’, IT경영학 전공은 ‘전문 인력’, 글로벌지역통상학전공은 ‘해외유학’의 응답률이 높았음

<표 II -2> 배경변인별 현재 생각하고 있는 진로

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)							검정값	
			공공 분야 취업	민간 분야 대기업	민간 분야 중견/ 중소기업	전문 인력	국내 타 대학원 진학	금강 대학원 진학	해외 유학		기타
전체		138	49.3	5.1	10.1	5.8	5.1	1.4	8.0	15.2	
성별	남자	68	36.8	7.4	10.3	8.8	4.4	1.5	10.3	20.6	$\chi^2=11.318$ $p=0.125$
	여자	70	61.4	2.9	10.0	2.9	5.7	1.4	5.7	10.0	
학년	1학년	23	47.8	4.3	8.7	4.3	13.0	0.0	8.7	13.0	$\chi^2=23.034$ $p=0.342$
	2학년	38	47.4	2.6	7.9	7.9	5.3	0.0	15.8	13.2	
	3학년	33	60.6	3.0	18.2	0.0	0.0	3.0	6.1	9.1	
	4학년	44	43.2	9.1	6.8	9.1	4.5	2.3	2.3	22.7	
	5학년	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
학과	불교문화학부	18	38.9	0.0	11.1	5.6	5.6	5.6	5.6	27.8	$\chi^2=67.837$ $p=0.007^{**}$
	글로벌융합학부	34	61.8	2.9	2.9	2.9	11.8	2.9	5.9	8.8	
	행정학전공	11	72.7	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	18.2	
	사회복지학전공	19	42.1	0.0	26.3	0.0	0.0	0.0	5.3	26.3	
	IT경영학전공	16	37.5	6.3	6.3	25.0	12.5	0.0	6.3	6.3	
	글로벌지역 통상학전공	28	35.7	17.9	7.1	3.6	0.0	0.0	21.4	14.3	
	기타	12	66.7	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

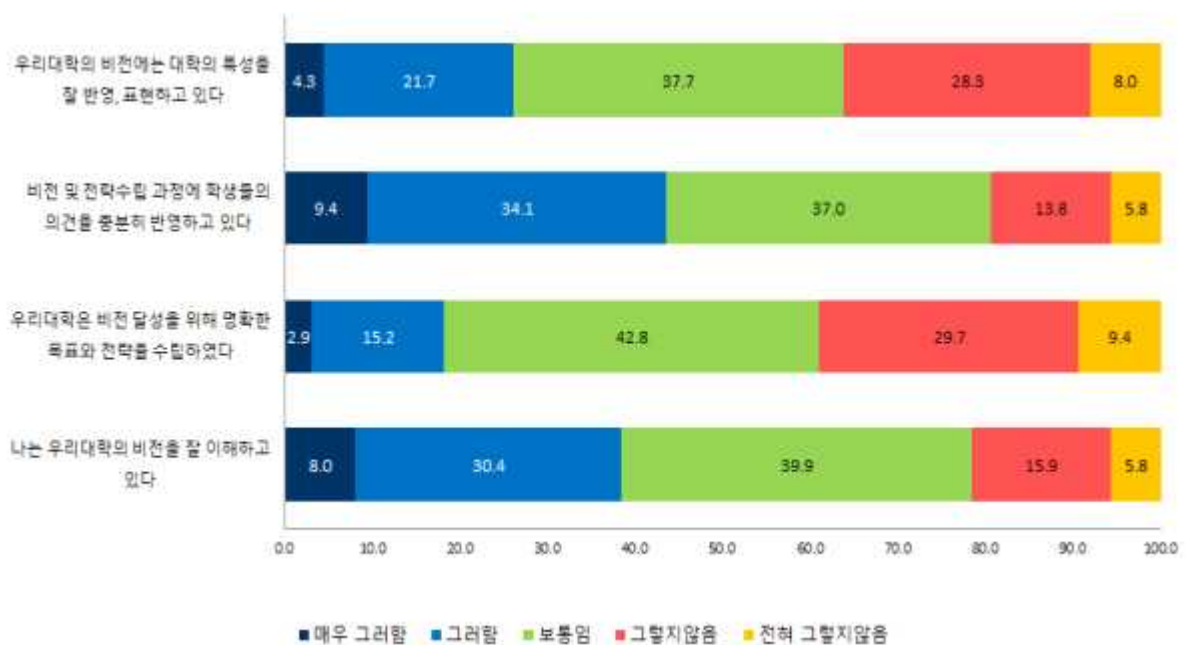
나. 비전

1) 금강대학교 비전과 전략에 관한 인지정도

- 금강대학교 비전과 전략에 대해 얼마나 인지하고 있는지에 대해 조사한 결과, ‘비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’가 5점 만점에 3.28점으로 가장 높았으며, ‘나는 우리대학의 비전을 잘 이해하고 있다’가 3.19점으로 뒤를 이었음

<표 II -3> 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도

구분	응답자수(명, %)					평균	표준 편차
	매우 그려함	그려함	보통임	그렇지 않음	전혀 그렇지 않음		
나는 우리대학의 비전을 잘 이해하고 있다	11 (8.0)	42 (30.4)	55 (39.9)	22 (15.9)	8 (5.8)	3.19	0.993
우리대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다	4 (2.9)	21 (15.2)	59 (42.8)	41 (29.7)	13 (9.4)	2.72	0.934
비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다	13 (9.4)	47 (34.1)	51 (37.0)	19 (13.8)	8 (5.8)	3.28	1.009
우리대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	6 (4.3)	30 (21.7)	52 (37.7)	39 (28.3)	11 (8.0)	2.86	0.990

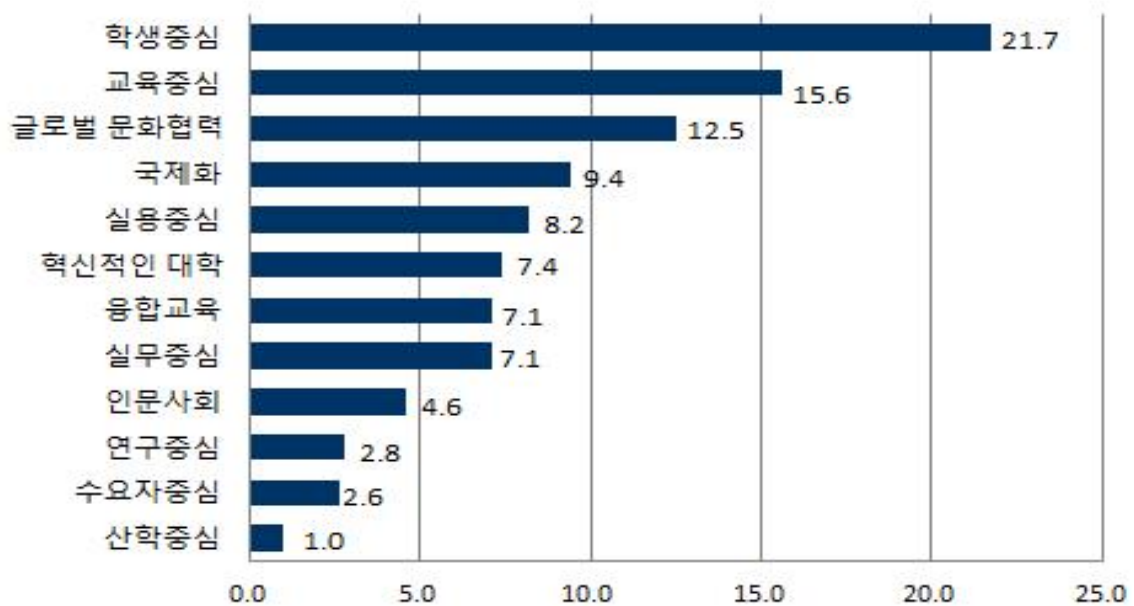


[그림 II -3] 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도

2) 금강대학교 비전에 포함할 Key-word

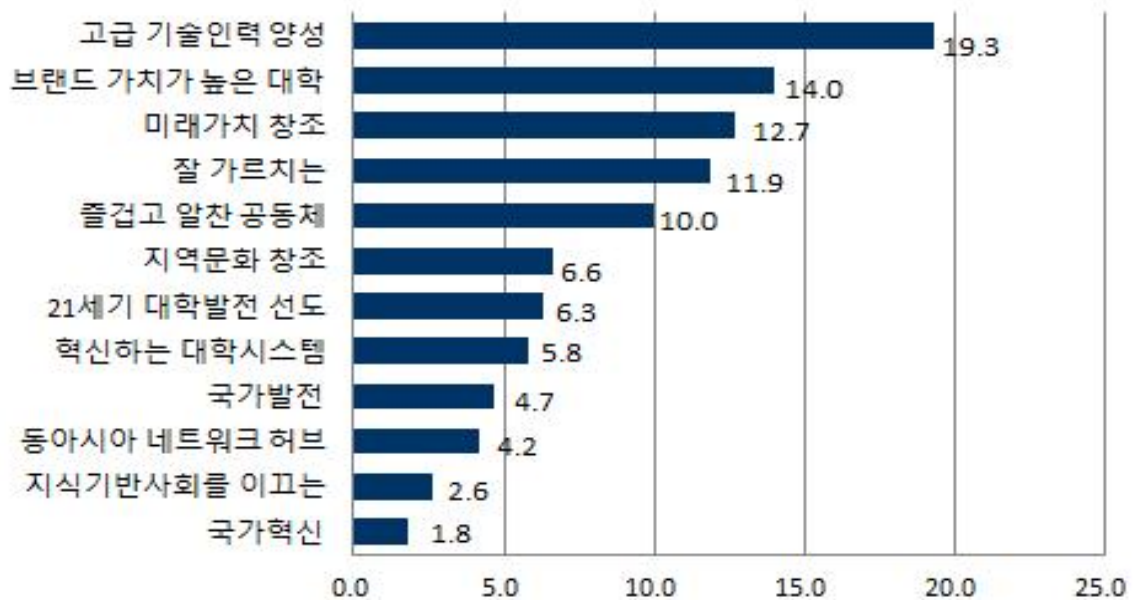
○ 금강대학교 비전을 변경한다면 포함되어야 할 Key-word를 4가지 단어 유형으로 구분하여 실제 사용할 단어를 예시로 제시하고 선호도를 3순위까지(중복응답) 조사하였음. 조사결과, 각 유형별로 선호하는 단어가 다음과 같이 나타남

- 첫 번째 유형인 「대학의 특성강화」에서는 ‘학생중심(21.7%)’을 가장 선호하였으며, ‘교육중심(15.6%)’, ‘글로벌 문화협력(12.5%)’, ‘국제화(9.4%)’, ‘실용중심(8.2%)’, ‘혁신적인 대학(7.4%)’ 순으로 선호하였음



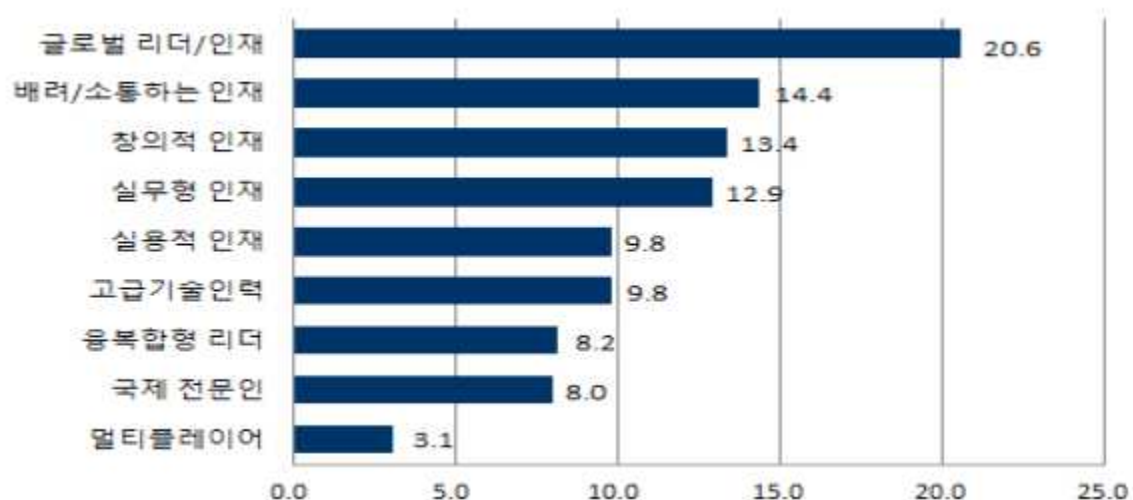
[그림 II -4] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 특성강화 유형)

- 두 번째 유형인 「대학의 사회적 역할」에서는 ‘고급 기술인력 양성(19.3%)’을 가장 선호하였으며, ‘브랜드 가치가 높은 대학(14.0%)’, ‘미래가치 창조(12.7%)’, ‘잘 가르치는(11.9%)’, ‘즐겁고 알찬 공동체(10.0%)’, ‘지역문화 창조(6.6%)’ 순으로 선호하였음



[그림 II -5] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 사회적 역할)

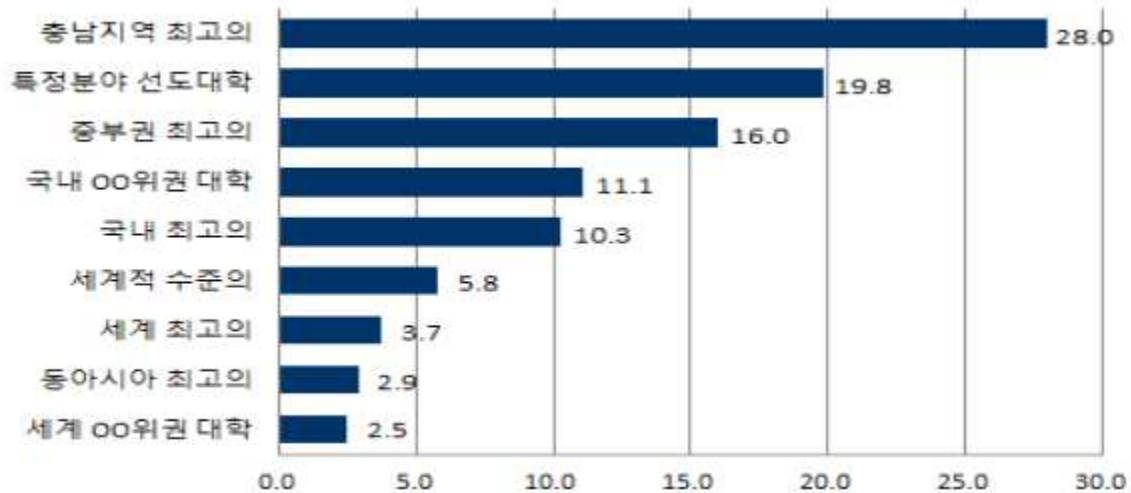
- 세 번째 유형인 「대학이 추구하는 인재상」에서는 ‘글로벌 리더/인재(20.6%)’을 가장 선호하였으며, ‘배려/소통하는 인재(14.4%)’, ‘창의적 인재(13.4%)’, ‘실무형 인재(12.9%)’, ‘실용적 인재(9.8%)’, ‘고급기술인력(9.8%)’ 순으로 선호하였음



[그림 II -6] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학이 추구하는 인재상)

- 마지막 유형인 「대학의 상대적 지위」에서는 ‘충남지역 최고의 (28.0%)’을 가장 선호하였으며, ‘특정분야 선도대학(19.8%)’, ‘중

부권 최고의(16.0%)’, ‘국내 OO위권 대학(11.1%)’, ‘국내 최고의 (10.3%)’, ‘세계적 수준의(5.8%)’ 순으로 선호하였음



[그림 II -7] 금강대학교 비전에 포함되어야 할 Key-word(대학의 상대적 지위)

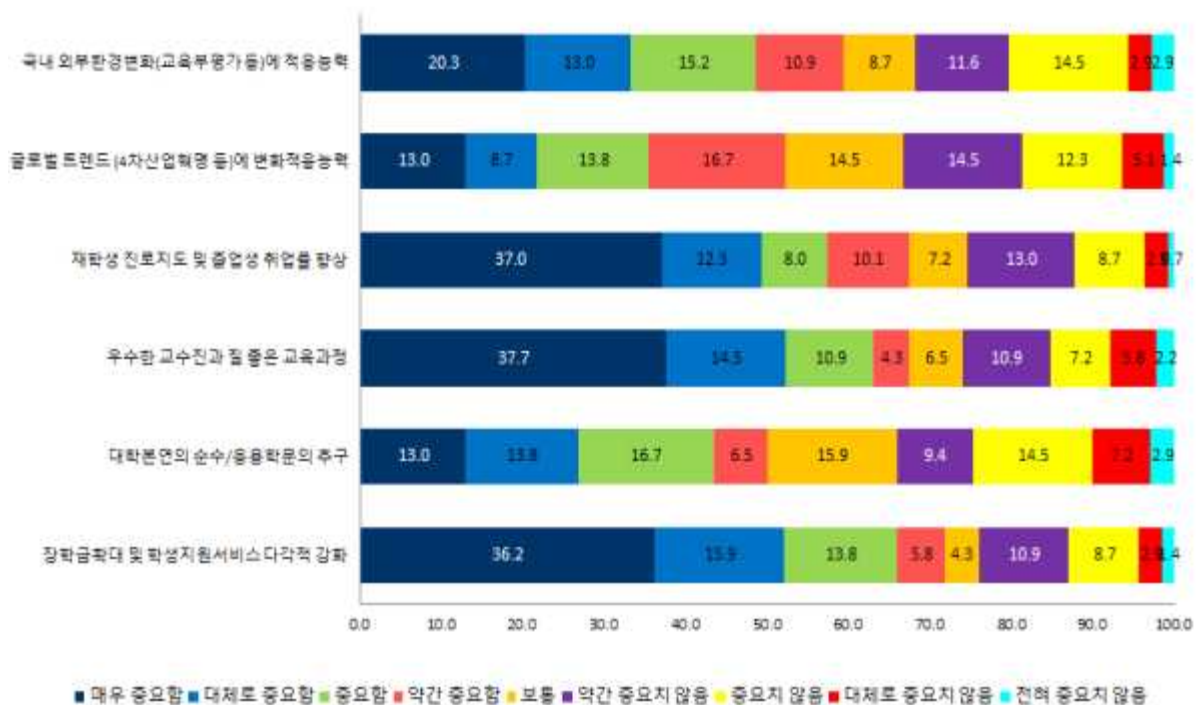
3) 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능

- 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능 중 어떤 점을 중요하게 생각하는지에 대해 조사한 결과, ‘장학금 확대 및 학생지원 서비스 다각적 강화’가 9점 만점에 6.83점으로 가장 높았으며, ‘재학생 진로 지도 및 졸업생 취업률 향상’과 ‘우수한 교수진과 질 좋은 교육과정’이 6.69점으로 뒤를 이었음

<표 II -4> 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능

구분	응답자수(명, %)									평균	표준 편차
	매우 중요함	대체로 중요함	중요함	약간 중요함	보통	약간 중요치 않음	중요치 않음	대체로 중요치 않음	전혀 중요치 않음		
국내 외부환경변화 (교육부평가 등)에 적응능력	28 (20.3)	18 (13.0)	21 (15.2)	15 (10.9)	12 (8.7)	16 (11.6)	20 (14.5)	4 (2.9)	4 (2.9)	6.01	2.363
글로벌 트렌드 (4차산업혁명 등)에 변화적응능력	18 (13.0)	12 (8.7)	19 (13.8)	23 (16.7)	20 (14.5)	20 (14.5)	17 (12.3)	7 (5.1)	2 (1.4)	5.62	2.135
재학생 진로지도 및 졸업생 취업률 향상	51 (37.0)	17 (12.3)	11 (8.0)	14 (10.1)	10 (7.2)	18 (13.0)	12 (8.7)	4 (2.9)	1 (0.7)	6.69	2.342
우수한 교수진과	52	20	15	6	9	15	10	8	3	6.69	2.505

구분	응답자수(명, %)									평균	표준 편차
	매우 중요함	대체로 중요함	중요함	약간 중요함	보통	약간 중요치 않음	중요치 않음	대체로 중요치 않음	전혀 중요치 않음		
질 좋은 교육과정	(37.7)	(14.5)	(10.9)	(4.3)	(6.5)	(10.9)	(7.2)	(5.8)	(2.2)		
대학본연의 순수/응용학문의 추구	18 (13.0)	19 (13.8)	23 (16.7)	9 (6.5)	22 (15.9)	13 (9.4)	20 (14.5)	10 (7.2)	4 (2.9)	5.62	2.347
장학금확대 및 학생지원서비스 다각적 강화	50 (36.2)	22 (15.9)	19 (13.8)	8 (5.8)	6 (4.3)	15 (10.9)	12 (8.7)	4 (2.9)	2 (1.4)	6.83	2.338
대학구성원간의 질서와 신뢰	42 (30.4)	22 (15.9)	11 (8.0)	14 (10.1)	13 (9.4)	10 (7.2)	21 (15.2)	3 (2.2)	2 (1.4)	6.46	2.399
공공인재육성과 언어특화인력 양성	27 (19.6)	26 (18.8)	27 (19.6)	14 (10.1)	11 (8.0)	10 (7.2)	17 (12.3)	4 (2.9)	2 (1.4)	6.38	2.215



[그림 II -8] 금강대학교가 추구할 핵심적인 가치/기능

다. 금강대학교 발전방향

1) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

○ 대학의 발전을 위해 변화했으면 하는 부분을 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 3가지씩 응답하게 하였음

- 1년 이내 변화했으면 하는 부분에 대한 응답을 분석한 결과 1, 2, 3순위 모두 ‘학사운영기준(교과과정) 안정화’가 가장 높은 것으로 나타났음

<표 II -5> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		우수한 신입생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학과통합 산출물 학사제도 개편	글로벌 교육시스템의 대폭강화	산업체 자재와 협력체계 활성화	취업창업 관련 다양한 자원 서비스 강화	총장중심의 경영리더십 강화	행정서비스 마인드 고취 및 개선	재정구조 확대 및 법인종단의 추가지원	금강대 구성원 간 의사소통 및 상호협력 강화	불공정한 전교육 과정 확대 및 재구조화	객관적 성과평가 체계 구현 및 강화한 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정자립도 강화
1순위	138	27.5	29.0	5.1	8.0	2.2	5.8	0.7	3.6	5.1	11.6	0.0	1.4	0.0
2순위	138	15.2	19.6	8.7	11.6	2.9	11.6	2.2	6.5	5.1	8.7	0.0	5.8	2.2
3순위	138	8.0	15.9	8.7	13.0	4.3	15.9	1.4	7.2	5.1	13.0	1.4	4.3	1.4

- 1년 이상 변화했으면 하는 부분에 대한 응답을 분석한 결과 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’가 가장 높은 것으로 나타났으며, 2, 3순위는 ‘글로벌 교육시스템의 대폭강화’가 가장 높았음

<표 II -6> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		우수한 신입생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학과통합 산출물 학사제도 개편	글로벌 교육시스템의 대폭강화	산업체 자재와 협력체계 활성화	취업창업 관련 다양한 자원 서비스 강화	총장중심의 경영리더십 강화	행정서비스 마인드 고취 및 개선	재정구조 확대 및 법인종단의 추가지원	금강대 구성원 간 의사소통 및 상호협력 강화	불공정한 전교육 과정 확대 및 재구조화	객관적 성과평가 체계 구현 및 강화한 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정자립도 강화
1순위	138	30.4	17.4	6.5	4.3	6.5	5.8	1.4	5.1	5.1	10.1	1.4	2.9	2.9
2순위	138	10.1	15.2	9.4	18.1	8.7	14.5	1.4	5.1	2.9	6.5	1.4	4.3	2.2
3순위	137 ¹⁵⁾	8.0	8.8	10.2	16.1	6.6	10.2	0.7	11.7	5.1	5.8	3.6	5.1	8.0

○ 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 나누어 배경변인별로 살펴보았음

- 1년 이내 변화했으면 하는 부분에서 학년별로 살펴보면 2학년의 경우 ‘총장중심의 경영리더십 강화’에 66.7%의 응답률을 나타내고 있어

15) 무응답 1명 결측 처리

20% 미만의 응답률을 보이는 다른 학년 변인과는 다르게 ‘총장중심의 경영리더십 강화’를 금강대 발전을 위해 변화했으면 하는 항목으로 꼽았음. 특히, 4학년의 경우 다른 학년에 꼽지 않은 ‘불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구’를 금강대 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 인지하고 있는데 불교문화학부 학과 재학생도 가장 우선적으로 꼽고 있음

<표 II -7> 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)[중복응답]

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		우수한 신입생 유치활동 강화	학사운영 기준 강화	학과통합 산학협력 학사제도 개편	글로벌 교육 시스템의 대폭 강화	산업체 자체와 협력체계 활성화	취업창업 관련 다양한 서비스 강화	총장중심의 경영리더십 강화	행정서비스 만족도 및 고위직 개선	재정규율 확대 및 법안중단 추진	금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰 구축	불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	객관적 성과평가 체계 구현 및 강령한 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정자립도 강화
전체	414	16.9	21.5	7.5	10.9	3.1	11.1	1.4	5.8	5.1	11.1	0.5	3.9	1.2
성별	남자	204	55.7	46.1	58.1	55.6	53.8	39.1	83.3	16.7	57.1	47.8	50.0	80.0
	여자	210	44.3	53.9	41.9	44.4	46.2	60.9	16.7	83.3	42.9	52.2	50.0	20.0
학년	1학년	69	17.1	12.4	19.4	24.4	7.7	21.7	0.0	12.5	23.8	13.0	0.0	18.8
	2학년	114	21.4	30.3	22.6	26.7	15.4	26.1	66.7	29.2	52.4	23.9	0.0	32.3
	3학년	99	28.6	25.8	22.6	20.0	23.1	23.9	16.7	20.8	9.5	26.1	0.0	25.0
	4학년	132	32.9	31.5	35.5	28.9	53.8	28.3	16.7	37.5	14.3	37.0	100.0	25.0
학과	불교문화학부	54	11.4	14.6	19.4	4.4	15.4	15.2	16.7	9.5	13.0	100.0	6.3	0.0
	글로벌융합학부	102	34.3	19.1	16.1	35.6	30.8	28.3	16.7	29.2	42.9	15.2	0.0	37.5
	행정학전공	33	8.6	9.0	16.1	6.7	7.7	8.7	0.0	0.0	9.5	4.3	0.0	12.5
	사회복지학전공	57	20.0	11.2	3.2	15.6	15.4	6.5	0.0	16.7	9.5	19.6	0.0	18.8
	IT경영학전공	48	12.9	12.4	22.6	8.9	0.0	10.9	0.0	16.7	4.8	10.9	0.0	6.3
	글로벌지역통상학전공	84	15.7	23.6	9.7	22.2	30.8	19.6	66.7	12.5	14.3	23.9	0.0	18.8
	기타	36	7.1	10.1	12.9	6.7	0.0	10.9	0.0	8.3	9.5	13.0	0.0	0.0

- 1년 이상 변화했으면 하는 부분에서 학년이 올라갈수록 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 금강대 발전을 위해 변화했으면 하는 항목으로 가장 많이 꼽았음

〈표 II -8〉 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)(중복응답)

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)												
			우수한 산업생 유지활동 강화	학사운영 기준 안정화	학과통합 산학융합 학사제도 개선	글로벌 교육 시스템의 대폭강화	산업체 자재와 협업체제 활성화	취업창업 관련 다양한 자원 서브스 강화	충양중심 의 경양대 심강화	행정서비스 개선 및 고위 관리 개선	재정규모 확대 및 예산 중 단 의 추진	금강대 구성원 간 의 소통 및 신뢰 구축	불교융합 형 전교육 과정 확대 및 세계화 추진	객관적 성과평가 체제 구현 및 강화된 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정선 성강화
전체		413	16.2	13.8	8.7	12.8	7.3	10.2	1.2	7.3	4.4	7.5	2.2	4.1	4.4
성별	남자	204	60.3	38.2	27.9	42.6	23.5	27.9	5.9	13.2	16.2	14.7	4.4	11.8	13.2
	여자	209	37.1	44.3	24.3	34.3	20.0	32.9	1.4	30.0	10.0	30.0	8.6	12.9	12.9
학년	1학년	68	43.5	52.2	26.1	26.1	21.7	43.5	4.3	30.4	8.7	21.7	4.3	0.0	13.0
	2학년	114	50.0	44.7	21.1	42.1	10.5	31.6	2.6	23.7	13.2	23.7	5.3	18.4	13.2
	3학년	99	48.5	42.4	21.2	36.4	21.2	24.2	6.1	21.2	18.2	24.2	3.0	12.1	21.2
	4학년	132	50.0	31.8	34.1	43.2	31.8	27.3	2.3	15.9	11.4	20.5	11.4	13.6	6.8
학과	불교문화 학부	54	50.0	33.3	38.9	33.3	38.9	16.7	0.0	11.1	5.6	11.1	22.2	16.7	22.2
	글로벌융합 학부	101	47.1	44.1	17.6	35.3	14.7	44.1	0.0	29.4	14.7	29.4	2.9	8.8	8.8
	행정학전공	33	36.4	36.4	27.3	36.4	18.2	36.4	18.2	45.5	18.2	18.2	0.0	9.1	0.0
	사회복지학 전공	57	52.8	47.4	10.5	52.6	15.8	15.8	0.0	5.3	15.8	36.8	10.5	15.8	21.1
	IT경영학 전공	48	43.8	50.0	68.8	12.5	25.0	31.3	0.0	18.8	12.5	18.8	6.3	12.5	0.0
	글로벌지역 통상학전공	84	57.1	42.9	14.3	46.4	21.4	17.9	10.7	17.9	17.9	17.9	3.6	14.3	17.9
	기타	36	41.7	25.0	25.0	50.0	25.0	58.3	0.0	33.3	0.0	16.7	0.0	8.3	16.7

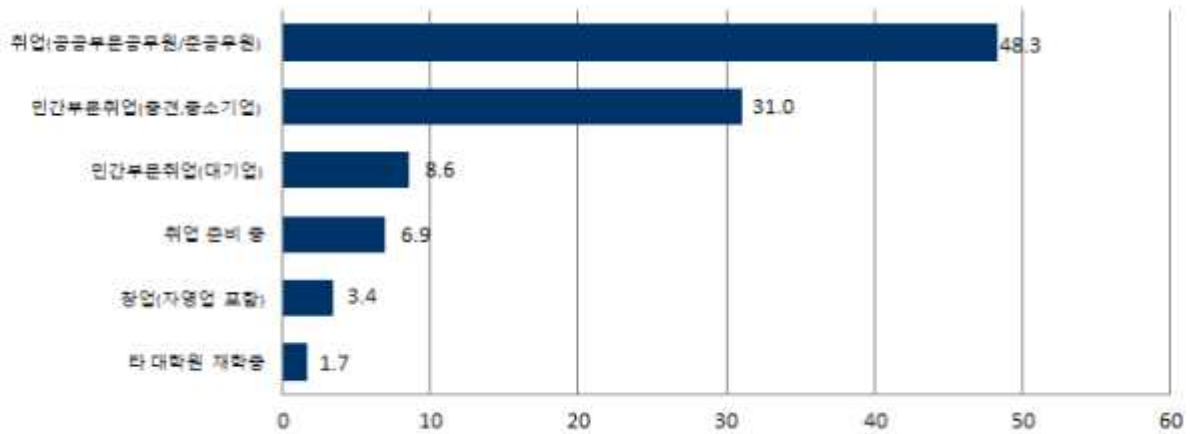
2. 졸업생 조사결과

가. 일반사항

1) 취업부문

○ 졸업 후 현재 취업부문에 대한 응답을 분석한 결과, ‘공공부문 공무

원/준공무원(48.3%)’ 이 절반 가까이 차지하였음



[그림 II -9] 현재 취업부문

○ 배경변인에 따라 현재 취업부문의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 입학연도, 졸업연도에 따른 취업 부문은 유의한 차이를 보이지 않았으나, 학과에 따라 유의한 차이를 보였음($p < .05$)

- 행정학전공, 사회복지학전공은 ‘공공부문 공무원/준공무원’의 응답률이 높았으며, 글로벌지역통상학전공은 ‘민간부문 중견/중소기업’의 응답률이 높았음

<표 II -9> 배경변인별 현재 취업부문

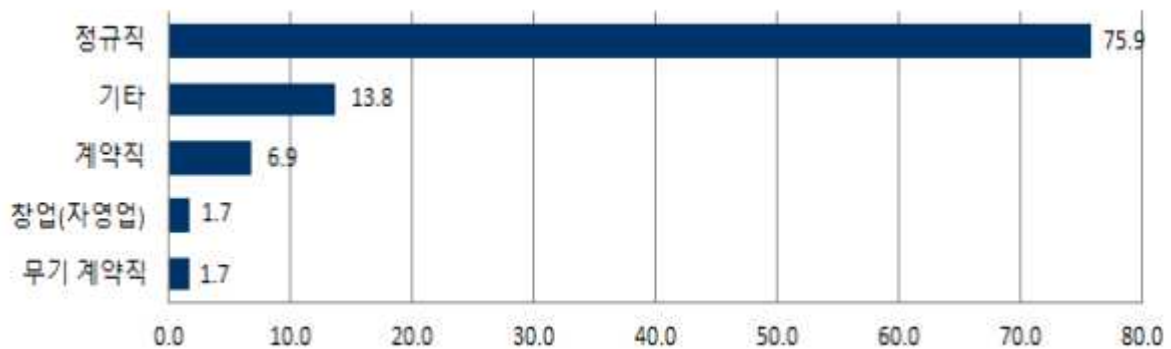
구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)						검정값
			취업 (공공부문 공무원/ 준공무원)	민간부문 취업 (대기업)	민간부문 취업 (중견,중소 기업)	타 대학원 재학중	창업 (자영업 포함)	취업 준비 중	
전체		58	48.3	8.6	31.0	1.7	3.4	6.9	
성별	남자	25	64.0	8.0	16.0	0.0	4.0	8.0	$\chi^2=6.344$ $p=0.274$
	여자	33	36.4	9.1	42.4	3.0	3.0	6.1	
입학 연도	2003년~2005년	8	25.0	12.5	50.0	0.0	0.0	12.5	$\chi^2=21.278$ $p=0.381$
	2006년~2008년	25	52.0	16.0	24.0	0.0	4.0	4.0	
	2009년~2011년	14	64.3	0.0	28.6	7.1	0.0	0.0	
	2012년~2014년	9	33.3	0.0	44.4	0.0	11.1	11.1	
	2015년~2017년	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
졸업	2008년~2010년	7	42.9	14.3	42.9	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=16.754$

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)						검정값
			취업 (공공부문 공무원/ 준공무원)	민간부문 취업 (대기업)	민간부문 취업 (중견,중소 기업)	타 대학원 재학중	창업 (자영업 포함)	취업 준비 중	
연도	2011년~2013년	15	26.7	20.0	40.0	0.0	6.7	6.7	$p=0.334$
	2014년~2016년	20	65.0	5.0	25.0	5.0	0.0	0.0	
	2017년~2018년	16	50.0	0.0	25.0	0.0	6.3	18.8	
학과 ¹⁶⁾	불교문화학부	3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	$\chi^2=36.023$ $p=0.015^*$
	행정학전공	18	77.8	5.6	5.6	0.0	0.0	11.1	
	사회복지학전공	12	58.3	8.3	25.0	8.3	0.0	0.0	
	IT경영학전공	2	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
	글로벌지역 통상학전공	22	27.3	9.1	54.5	0.0	9.1	0.0	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 고용형태

- 졸업 후 현재 고용형태를 분석한 결과, ‘정규직(75.9%)’ 이 대다수를 차지하였음



[그림 II -10] 현재 고용형태

- 배경변인에 따라 현재 고용형태의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 입학연도, 졸업연도에 따른 현재 고용형태는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 학과에 따라 유의한 차이를 보였음($p<.05$)

- 행정학전공, 사회복지학전공, 글로벌지역통상학전공은 ‘정규직’의

16) 무응답 1명 결측 처리

응답률이 높았으며, 불교문화학부는 ‘기타’의 응답률이 높았음

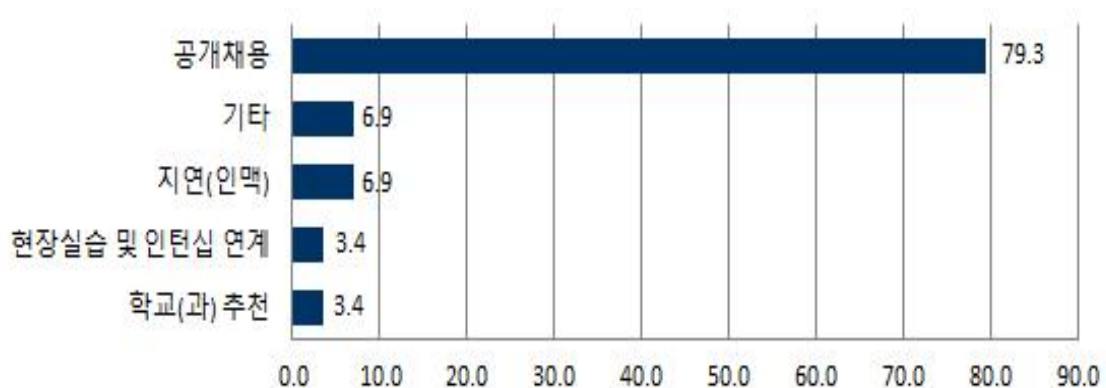
<표 II -10> 배경변인별 현재 고용형태

구분		응답자수 (명)	응답비율(%)					검정값
			정규직	무기 계약직	계약직	창업 (자영업)	기타	
전체		58	75.9	1.7	6.9	1.7	13.8	
성별	남자	25	80.0	0.0	4.0	4.0	12.0	$\chi^2=2.814$ $p=0.589$
	여자	33	72.7	3.0	9.1	0.0	15.2	
입학 연도	2003년~2005년	8	75.0	0.0	12.5	0.0	12.5	$\chi^2=16.504$ $p=0.418$
	2006년~2008년	25	84.0	0.0	4.0	4.0	8.0	
	2009년~2011년	14	85.7	7.1	0.0	0.0	7.1	
	2012년~2014년	9	44.4	0.0	22.2	0.0	33.3	
	2015년~2017년	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	
졸업 연도	2008년~2010년	7	85.7	0.0	14.3	0.0	0.0	$\chi^2=16.054$ $p=0.189$
	2011년~2013년	15	66.7	6.7	6.7	6.7	13.3	
	2014년~2016년	20	95.0	0.0	0.0	0.0	5.0	
	2017년~2018년	16	56.3	12.5	12.5	0.0	31.3	
학과 ¹⁷⁾	불교문화학부	3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7	$\chi^2=29.371$ $p=0.022^*$
	행정학전공	18	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7	
	사회복지학전공	12	91.7	8.3	0.0	0.0	0.0	
	IT경영학전공	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	글로벌지역 통상학전공	22	77.3	0.0	13.6	4.5	4.5	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 취업경로

○ 취업경로를 분석한 결과, ‘공개채용(79.3%)’이 대다수를 차지하였음



[그림 II -11] 취업경로

17) 무응답 1명 결측 처리

- 배경변인에 따라 취업경로의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함.
그 결과 배경변인인 성별, 졸업연도에 따른 취업경로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 입학연도($p<.05$)와 학과($p<.05$)에 따라 유의한 차이를 보였음
- 입학연도가 2003년~2005년, 2006년~2008년, 2009년~2011년, 2012년~2014년인 경우 ‘공개채용’의 응답률이 높았으며, 2015년~2017년인 경우 ‘공개채용’과 ‘현장실습 및 인턴십 연계’의 응답률이 높았음
 - 불교문화학부, 행정학전공, 사회복지학전공, 글로벌지역통상학전공은 ‘공개채용’의 응답률이 높았음

〈표Ⅱ-11〉 배경변인별 취업경로

구분		응답자수 (명)	응답비율(%)					검정값
			공개채용	학교(과) 추천	지연 (인맥)	현장실습 및 인턴십 연계	기타	
전체		58	79.3	3.4	6.9	3.4	6.9	
성별	남자	25	76.0	4.0	4.0	4.0	12.0	$\chi^2=2.332$ $p=0.675$
	여자	33	81.8	3.0	9.1	3.0	3.0	
입학연도	2003년~2005년	8	87.5	0.0	0.0	0.0	12.5	$\chi^2=26.471$ $p=0.048^*$
	2006년~2008년	25	84.0	4.0	8.0	0.0	4.0	
	2009년~2011년	14	85.7	7.1	0.0	7.1	0.0	
	2012년~2014년	9	55.6	0.0	22.2	0.0	22.2	
	2015년~2017년	2	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	
졸업연도	2008년~2010년	7	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	$\chi^2=12.564$ $p=0.402$
	2011년~2013년	15	73.3	6.7	13.3	0.0	6.7	
	2014년~2016년	20	90.0	5.0	0.0	5.0	0.0	
	2017년~2018년	16	62.5	0.0	12.5	6.3	18.8	
학과 ¹⁸⁾	불교문화학부	3	66.7	0.0	0.0	33.3	0.0	$\chi^2=29.264$ $p=0.022^*$
	행정학전공	18	88.9	5.6	5.6	0.0	0.0	
	사회복지학전공	12	91.7	0.0	0.0	8.3	0.0	
	IT경영학전공	2	0.0	0.0	50.0	0.0	50.0	
	글로벌지역 통상학전공	22	77.3	4.5	9.1	0.0	9.1	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

나. 비전수립

1) 금강대학교 비전과 전략에 관한 인지정도

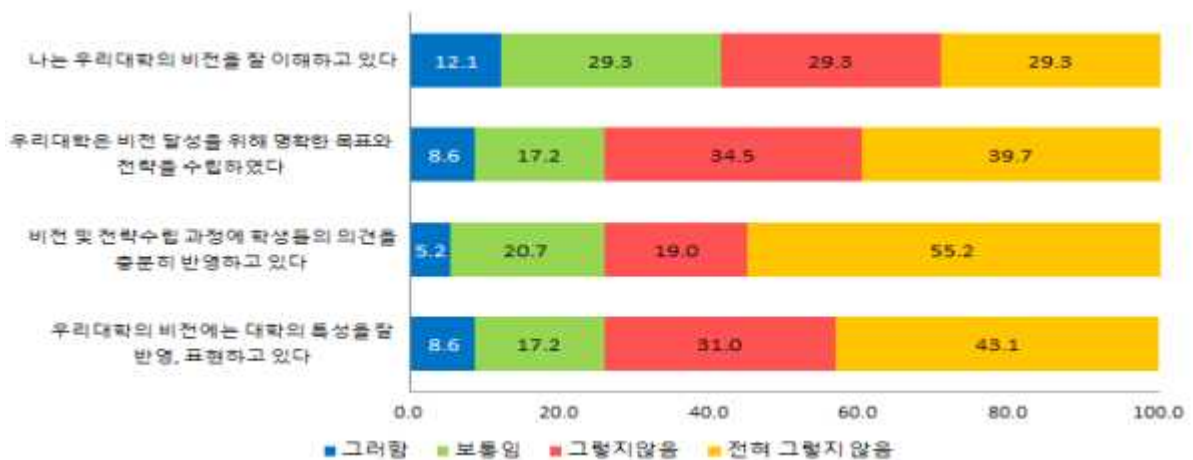
- 금강대학교 비전과 전략에 대해 얼마나 인지하고 있는지에 대해 조사한 결과, ‘나는 우리대학의 비전을 잘 이해하고 있다’가 5점 만점에

18) 무응답 1명 결측 처리

2.24점으로 가장 높았음

<표 II -12> 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도

구분	응답자수(명, %)					평균	표준 편차
	매우 그리함	그리함	보통임	그렇지 않음	전혀 그렇지 않음		
나는 우리대학의 비전을 잘 이해하고 있다	0 (0.0)	7 (12.1)	17 (29.3)	17 (29.3)	17 (29.3)	2.24	1.014
우리대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다	0 (0.0)	5 (8.6)	10 (17.2)	20 (34.5)	23 (39.7)	1.95	0.963
비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다	0 (0.0)	3 (5.2)	12 (20.7)	11 (19.0)	32 (55.2)	1.76	0.961
우리대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영, 표현하고 있다	0 (0.0)	5 (8.6)	10 (17.2)	18 (31.0)	25 (43.1)	1.91	0.978



[그림 II -12] 금강대학교 비전과 전략에 대한 인지정도

2) 금강대학교 비전에 포함할 Key-word

○ 금강대학교 비전을 변경한다면 포함되어야 할 Key-word를 4가지 단어 유형으로 구분하여 실제 사용할 단어를 예시로 제시하고 선호도를 3순위까지(중복응답) 조사하였음

- 조사결과, 4가지 단어유형 중 1순위로 ‘대학의 특성 강화’에 포함된 단어를 선호하였음. 2순위는 ‘대학의 사회적 역할’, 3순위는 ‘대학의 상대적 지위’에 포함된 단어를 선호하였음

〈표Ⅱ -13〉 금강대학교 비전에 포함할 Key-word 유형

구분	응답자수 (명)	응답비율(%)				
		대학의 특성 강화	대학의 사회적 역할	대학이 추구하는 인재상	대학의 상대적 지위	잘 모르겠음
1순위 ¹⁹⁾	55	70.9	7.3	5.5	3.6	12.7
2순위 ²⁰⁾	45	2.2	48.9	44.4	4.4	-
3순위 ²¹⁾	20	2.6	7.9	39.5	50.0	-

- 배경변인별로 살펴본 결과, 성별, 입학연도, 졸업연도, 학과와 상관없이 ‘대학의 특성 강화’에 포함된 단어를 가장 선호하는 것으로 나타났다

〈표Ⅱ -14〉 배경변인별 금강대학교 비전에 포함할 Key-word 유형[중복응답]

구분		응답자수 (명)	응답비율(%)			
			대학의 특성 강화	대학의 사회적 역할	대학이 추구하는 인재상	대학의 상대적 지위
전체		131	31.3	22.1	29.0	17.6
성별	남자	54	78.9	73.7	78.9	52.6
	여자	77	89.7	51.7	79.3	44.8
입학 연도	2003년~2005년	21	100.0	71.4	85.7	42.9
	2006년~2008년	47	88.9	44.4	72.2	55.6
	2009년~2011년	37	69.2	69.2	92.3	53.8
	2012년~2014년	20	87.5	62.5	75.0	25.0
	2015년~2017년	6	100.0	100.0	50.0	50.0
졸업 연도	2008년~2010년	20	100.0	71.4	85.7	28.6
	2011년~2013년	30	90.9	45.5	63.6	72.7
	2014년~2016년	45	75.0	62.5	87.5	56.3

19) 무응답 3명 결측 처리
 20) 무응답 13명 결측 처리
 21) 무응답 20명 결측 처리

구분		응답자수 (명)	응답비율(%)			
			대학의 특성 강화	대학의 사회적 역할	대학이 추구하는 인재상	대학의 상대적 지위
	2017년~2018년	36	85.7	64.3	78.6	28.6
학과	불교문화학부	9	100.0	66.7	66.7	66.7
	행정학전공	39	73.3	60.0	80.0	46.7
	사회복지학전공	33	100.0	50.0	83.3	41.7
	IT경영학전공	3	100.0	100.0	100.0	0.0
	글로벌지역 통상학전공	47	82.4	64.7	76.5	52.9

3) 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분

○ 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분을 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 우선순위를 고려 후 3가지씩 응답하게 하였음

- 1년 이내 변화했으면 하는 부분에 대한 응답을 분석한 결과 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 2순위로 ‘학사운영 기준(교과과정) 안정화’를 3순위로 ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화’ 등이 가장 높은 것으로 나타났음

<표 II -15> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		우수한 신입생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학과통합 산출한 학사제도 개선	글로벌 교육 시스템의 대폭강화	산업체 자체와 협력체계 활성화	취업창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	총장중심 의 경영체 심장화	행정서비스 의 개선	재정구조 확대및 예산중 단의 추진	금강대 구성원 간의 의사소통 및 신뢰회복	불교융합 형 전교육 과정 확대및 세계화 추진	개별적 성취평가 체계 구현및 강화된 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴및 재창조 성강화
1순위 ²²⁾	56	46.4	23.2	0.0	3.6	1.8	8.9	0.0	3.6	5.4	3.6	0.0	0.0	3.6
2순위 ²³⁾	54	11.1	18.5	1.9	16.7	3.7	9.3	3.7	9.3	9.3	7.4	0.0	5.6	3.7
3순위 ²⁴⁾	54	11.1	9.3	5.6	11.1	11.1	16.7	1.9	1.9	3.7	16.7	1.9	5.6	3.7

22) 무응답 2명 결측 처리

23) 무응답 4명 결측 처리

24) 무응답 4명 결측 처리

- 1년 이상 변화했으면 하는 부분에 대한 응답을 분석한 결과 1순위로 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’가 2순위는 ‘학사운영 기준(교과과정) 안정화’, 3순위는 ‘취업/창업 관련 다양한 지원 서비스 강화’가 가장 높은 것으로 나타났음

<표Ⅱ -16> 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		우수한 신입생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학과통합 신설 통한 학사제도 개편	글로벌 교육 서비스의 대폭 강화	산업체 자재와 협력체계 활성화	취업·창업 관련 다양한 지원 서비스 강화	충양중심 의 경영체계 심장화	행정서비스 마인드 고취 및 개선	재정·인사 확대 및 법·인사 중단의 추경 지원	금강대 구성원 간 의사소통 및 상호협력 강화	불교융합 형 전인교육 과정 확대 및 세계화 추진	개인적 성장·자기 개발 체계 구현 및 강령한 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정·인사 성장성 강화
1순위 ²⁵⁾	55	40.0	5.5	1.8	7.3	5.5	14.5	3.6	5.5	3.6	7.3	1.8	0.0	3.6
2순위 ²⁶⁾	52	13.5	23.1	1.9	11.5	1.9	9.6	3.8	7.7	11.5	5.8	0.0	1.9	7.7
3순위 ²⁷⁾	53	11.3	13.2	3.8	5.7	7.5	17.0	1.9	0.0	9.4	15.1	0.0	9.4	5.7

○ 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 나누어 배경변인별로 살펴보았음

- 1년 이내 변화했으면 하는 부분에서 IT경영학 전공은 다른 전공에서 선택하지 않은 ‘학과통합/신설 통한 학사제도 개편’과 ‘불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구’를 금강대 발전을 위해 변화했으면 하는 부분으로 꼽았음

25) 무응답 3명 결측 처리

26) 무응답 6명 결측 처리

27) 무응답 5명 결측 처리

<표 II -17> 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(단기)(중복응답)

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)												
			우수한 산생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학기통합 산출물 산출제도 개선	글로벌 교육 시스템의 대폭강화	산업체 자재와 협력체계 활성화	취업창업 관련 다양한 자원 서비스 강화	충양중심의 경영대처 심강화	행정서비스 마인드 고취및 개선	재정규모 확대및 법인중단의 추가지원	금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰회복	불교융합형 전교육 과정 확대및 세계화 추구	객관적 성과평가 체계 구현및 강요한 실행	금강대 자생적 사업모델 발굴및 재정전성강화
전체		164	23.2	17.1	2.4	10.4	5.5	11.6	1.8	4.9	6.1	9.1	0.6	3.7	3.7
성별	남자	69	73.9	30.4	8.7	30.4	8.7	34.8	8.7	8.7	34.8	26.1	4.3	13.0	17.4
	여자	95	63.6	63.6	6.1	30.3	21.2	33.3	3.0	18.2	6.1	27.3	0.0	9.1	6.1
입학연도	2003년~2005년	24	75.0	62.5	12.5	12.5	25.0	62.5	0.0	12.5	25.0	0.0	0.0	0.0	12.5
	2006년~2008년	67	69.6	47.8	8.7	26.1	17.4	17.4	8.7	13.0	21.7	30.4	0.0	13.0	17.4
	2009년~2011년	40	71.4	42.9	7.1	28.6	14.3	57.1	0.0	7.1	14.3	21.4	0.0	14.3	7.1
	2012년~2014년	27	55.6	55.6	0.0	55.6	11.1	22.2	11.1	33.3	11.1	33.3	11.1	0.0	0.0
	2015년~2017년	6	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0	0.0
졸업연도	2008년~2010년	21	85.7	71.4	0.0	14.3	14.3	57.1	0.0	28.6	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	2011년~2013년	40	50.0	57.1	0.0	28.6	35.7	28.6	7.1	7.1	0.0	28.6	0.0	21.4	21.4
	2014년~2016년	57	84.2	36.8	15.8	26.3	10.5	36.8	0.0	10.5	36.8	26.3	0.0	10.5	5.3
	2017년~2018년	46	56.3	50.0	6.3	43.8	6.3	25.0	12.5	18.8	6.3	37.5	6.3	6.3	12.5
학과	불교문화학부	9	33.3	33.3	0.0	66.7	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3
	행정학전공	54	72.2	33.3	5.6	38.9	16.7	33.3	5.6	16.7	33.3	22.2	0.0	11.1	11.1
	사회복지학전공	34	91.7	50.0	8.3	16.7	8.3	41.7	0.0	0.0	16.7	41.7	0.0	8.3	0.0
	IT경영학전공	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	글로벌지역통상학전공	58	55.0	70.0	5.0	25.0	20.0	35.0	0.0	20.0	10.0	20.0	0.0	15.0	15.0

- 1년 이상 변화했으면 하는 부분에서 입학연도가 2015년~2017년 사이에 있는 사회복지학 전공 졸업생은 ‘금강대 구성원 간 의사소통 및 신뢰회복’을 다른 졸업생들에 비하여 금강대 발전을 위해 변화했으면 하는 항목으로 가장 많이 꼽았음

〈표 II -18〉 배경변인별 금강대학교 발전을 위해 변화했으면 하는 부분(장기)(중복응답)

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)												
			우수한 산생 유치활동 강화	학사운영 기준 안정화	학기통합 산학협력 학사제도 개편	글로벌 교육 시스템의 대폭강화	산업체 자체와 협력체계 활성화	취업창업 관련 지원 서비스 강화	충청중심 의 경쟁력 강화	행정서비스 마스터 플랜 및 개편	재정관리 제도 및 추진체계	금강대 구성원 간 의사소통 및 상호협력	불교융합형 전인교육과정 확대 및 세계화 추구	개인적 성장과 체제 개편 및 강화 실현	금강대 자생적 사업모델 발굴 및 재정안정성 강화
전체		163	20.9	11.0	3.1	11.7	6.7	13.5	3.1	5.5	5.5	10.4	1.2	3.7	3.7
성별	남자	68	69.6	17.4	8.7	26.1	13.0	39.1	13.0	8.7	34.8	26.1	4.3	13.0	21.7
	여자	95	54.5	42.4	9.1	39.4	24.2	39.4	6.1	21.2	3.0	33.3	3.0	9.1	3.0
입학연도	2003년~2005년	24	75.0	37.5	12.5	12.5	37.5	62.5	0.0	12.5	25.0	12.5	0.0	0.0	12.5
	2006년~2008년	67	56.5	26.1	8.7	39.1	17.4	21.7	13.0	17.4	21.7	39.1	4.3	13.0	13.0
	2009년~2011년	40	64.3	35.7	14.3	21.4	21.4	64.3	7.1	7.1	14.3	14.3	0.0	14.3	7.1
	2012년~2014년	27	66.7	44.4	0.0	55.6	11.1	33.3	11.1	33.3	0.0	33.3	11.1	0.0	0.0
	2015년~2017년	5	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
졸업연도	2008년~2010년	21	85.7	28.6	0.0	14.3	28.6	57.1	0.0	42.9	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0
	2011년~2013년	40	35.7	35.7	0.0	50.0	35.7	28.6	7.1	7.1	0.0	42.9	7.1	21.4	14.3
	2014년~2016년	57	73.7	26.3	21.1	26.3	10.5	47.4	10.5	10.5	36.8	21.1	0.0	10.5	5.3
	2017년~2018년	45	56.3	37.5	6.3	37.5	12.5	31.3	12.5	18.8	0.0	37.5	6.3	6.3	18.8
학과	불교문화학부	9	0.0	0.0	0.0	66.7	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
	행정학전공	54	66.7	11.1	5.6	44.4	16.7	50.0	16.7	22.2	27.8	16.7	0.0	11.1	11.1
	사회복지학전공	33	58.3	50.0	16.7	16.7	8.3	41.7	0.0	0.0	16.7	58.3	0.0	8.3	0.0
	IT경영학전공	6	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	글로벌지역통상학전공	58	65.0	45.0	45.0	30.0	30.0	35.0	0.0	20.0	10.0	25.0	0.0	15.0	10.0

3. 학부모 조사결과

가. 자녀의 진로

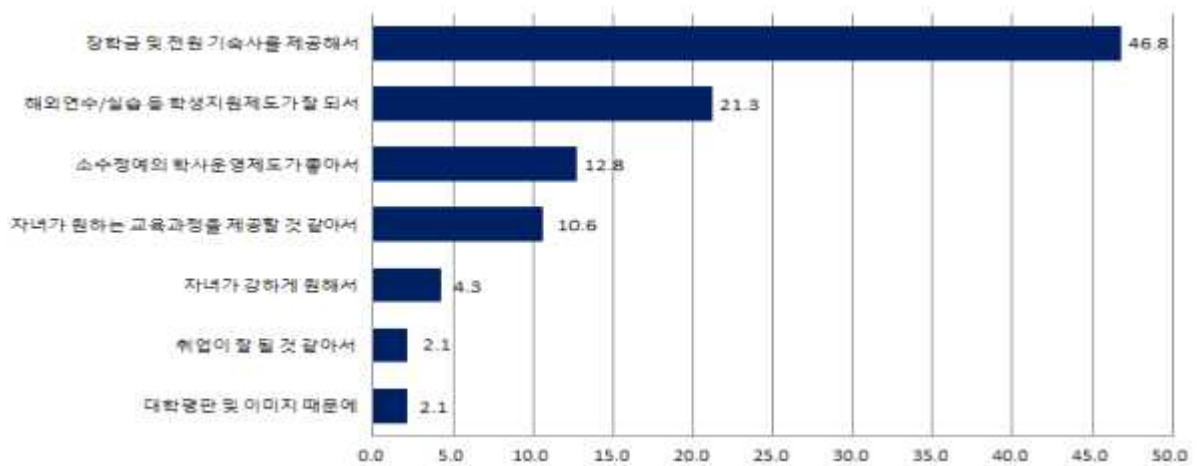
1) 자녀가 금강대학교를 선택한 이유

- 자녀가 금강대학교를 선택하게 된 이유에 대해 분석한 결과, ‘장학금 및 전원 기숙사를 제공해서(46.8%)’ 란 응답이 가장 높은 것으로 나타남. 그 다음으로 ‘해외연수/실습 등 학생지원제도가 잘 돼서(21.3%)’, ‘소수정예의 학사운영제도가 좋아서(12.8%)’ 순으로 나타났음

- 그 외에 ‘자녀가 원하는 교육과정을 제공할 것 같아서(10.6%)’,

‘자녀가 강하게 원해서(4.3%)’, ‘취업이 잘 될 것 같아서(2.1%)’, ‘대학평판 및 이미지 때문에(2.1%)’ 등의 응답이 있었음

- 보기로 함께 제시된 ‘집에서 가까운 편이라’, ‘전문자격증 취득에 유리해서’, ‘교수진이 좋아 보여서’, ‘가족/친척/지인이 적극 추천해서’, ‘기타’ 등은 응답한 학부모가 없는 것으로 나타남



[그림 II -13] 자녀가 금강대학교를 선택한 이유

- 배경변인에 따라 금강대학교를 선택한 이유의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 학년, 학과, 학교방문횟수, 입학결정에 따른 금강대학교 선택한 이유는 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타남

<표 II -19> 배경변인별 자녀가 금강대학교를 선택한 이유

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)							검정값
			장학금 및 전원 기숙사를 제공해서	대학평판 및 이미지 때문에	취업이 잘 될 것 같아서	소수정예의 학사운영 제도가 좋아서	자녀가 원하는 교육과정을 제공할 것 같아서	해외연수 /실습 등 학생지원 제도가 잘 되어서	자녀가 강하게 원해서	
전체		47	46.8	2.1	2.1	12.8	10.6	21.3	4.3	
성별	남자	24	33.3	0.0	4.2	12.5	12.5	29.2	8.3	$\chi^2=7.418$ $p=0.284$
	여자	23	60.9	4.3	0.0	13.0	8.7	13.0	0.0	
학년	1학년	10	80.0	0.0	0.0	10.0	0.0	10.0	0.0	$\chi^2=26.192$ $p=0.095$
	2학년	15	33.3	6.7	6.7	20.0	6.7	20.0	6.7	
	3학년	12	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.7	8.3	
	4학년	10	30.0	0.0	0.0	20.0	40.0	10.0	0.0	
학과	불교문화 학부	5	60.0	0.0	0.0	0.0	20.0	20.0	0.0	$\chi^2=26.205$ $p=0.665$

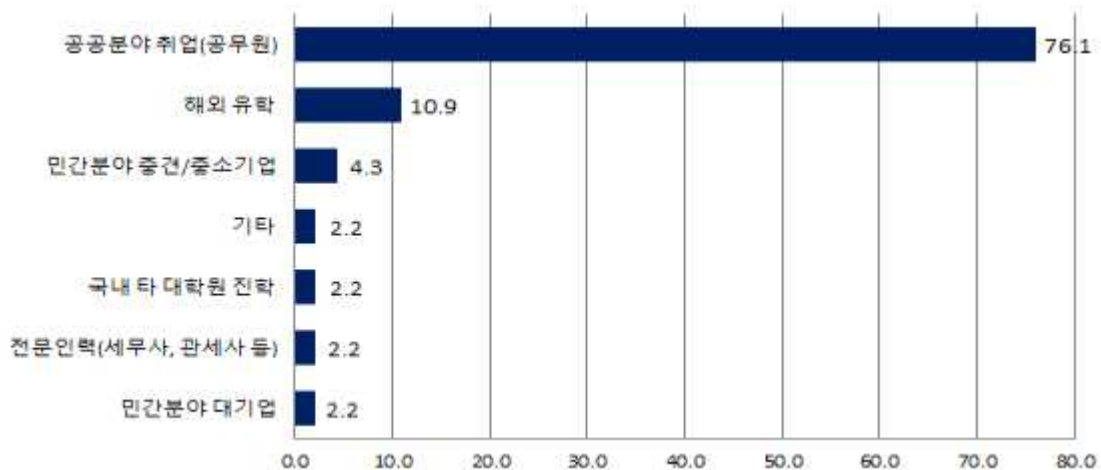
구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)							검정값
			장학금 및 전원 기숙사를 제공해서	대학평판 및 이미지 때문에	취업이 잘 될 것 같아서	소수정예의 학사운영 제도가 좋아서	자녀가 원하는 교육과정을 제공할 것 같아서	해외연수 /실습 등 학생지원 제도가 잘 되서	자녀가 강하게 원해서	
	글로벌 융합학부	12	58.3	0.0	0.0	16.7	0.0	25.0	0.0	
	행정학 전공	11	27.3	0.0	9.1	9.1	27.3	9.1	18.2	
	사회복지학 전공	7	71.4	0.0	0.0	14.3	0.0	14.3	0.0	
	IT경영학 전공	3	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	33.3	0.0	
	글로벌지역 통상학전공	9	33.3	11.1	0.0	11.1	11.1	33.3	0.0	
학교 방문 횟수	0회~1회	3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	$\chi^2=16.464$ $p=0.560$
	2회~3회	7	42.9	0.0	0.0	14.3	28.6	14.3	0.0	
	4회~5회	13	61.5	7.7	0.0	0.0	7.7	23.1	0.0	
	6회 이상	24	45.8	0.0	4.2	16.7	8.3	16.7	8.3	
입학 결정	학생(자녀)	23	30.4	4.3	0.0	17.4	13.0	26.1	8.7	$\chi^2=12.373$ $p=0.416$
	학부모	22	63.6	0.0	4.5	9.1	4.5	18.2	0.0	
	자녀의 고교교사	2	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 기대하는 자녀의 진로

○ 자녀에게 기대하는 진로에 대해 분석한 결과, ‘공공분야 취업(공무원)(46.8%)’ 이란 응답이 가장 높은 것으로 나타남. 그 다음으로 ‘해외유학(10.9%)’, ‘민간분야 중견/중소기업(4.3%)’ 순으로 나타났음

- 그 외에 ‘민간분야 대기업’, ‘전문 인력(세무사, 관세사 등)’, ‘국내 타 대학원 진학’, ‘기타’의 응답이 2.2%로 동일하게 나타남



[그림 II -14] 기대하는 자녀의 진로

○ 배경변인에 따라 기대하는 자녀 진로의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 성별, 학년, 학과, 입학결정에 따른 기대하는 자녀의 진로는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 배경변인인 학교방문횟수에 따라 유의한 차이를 보였음($p<.01$)

- 학교방문횟수가 0회~1회인 학부모는 ‘해외유학’의 응답률이 높았으며, 2회~3회, 4회~5회, 6회 이상인 학부모는 ‘공공분야 취업(공무원)’의 응답률이 높았음

<표 II -20> 배경변인별 기대하는 자녀의 진로

구분		응답자 (명)	응답비율(%)							검정값
			공공분야 취업 (공무원)	민간분야 대기업	민간분야 중견/ 중소기업	전문인력 (세무사, 관세사 등)	국내 타 대학원 진학	해외유학	기타	
전체 28)		46	76.1	2.2	4.3	2.2	2.2	10.9	2.2	
성별	남자	24	79.2	4.2	0.0	0.0	0.0	12.5	4.2	$\chi^2=6.382$ $p=0.382$
	여자	22	72.7	0.0	9.1	4.5	4.5	9.1	0.0	
학년	1학년	9	77.8	0.0	0.0	11.1	0.0	11.1	0.0	$\chi^2=19.904$ $p=0.338$
	2학년	15	60.0	0.0	13.3	0.0	0.0	20.0	6.7	
	3학년	12	83.3	8.3	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	
	4학년	10	90.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	0.0	
학과	불교문화 학부	5	40.0	0.0	20.0	0.0	20.0	0.0	20.0	$\chi^2=37.734$ $p=0.157$
	글로벌 융합학부	11	72.7	0.0	0.0	9.1	0.0	18.2	0.0	
	행정학 전공	11	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	사회복지학 전공	7	85.7	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
	IT경영학 전공	3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	
	글로벌지역 통상학전공	9	66.7	0.0	11.1	0.0	0.0	22.2	0.0	
교방문 횟수	0회~1회	3	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	66.7	0.0	$\chi^2=39.968^{**}$ $p=0.002$
	2회~3회	7	57.1	14.3	14.3	0.0	0.0	14.3	0.0	
	4회~5회	12	75.0	0.0	8.3	0.0	8.3	8.3	0.0	
	6회 이상	24	91.7	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	4.2	
입학결정	학생(자녀)	23	78.3	4.3	4.3	0.0	0.0	8.7	4.3	$\chi^2=12.373$ $p=0.416$
	학부모	21	76.2	0.0	4.8	4.8	4.8	9.5	0.0	
	자녀의 고교교사	2	76.1	2.2	4.3	2.2	2.2	10.9	2.2	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

4. 산업체(공공/민간부문) 조사결과

가. 인재 채용

1) 신입사원이 갖춰야 할 직업능력

○ 기업(회사)에서 생각하는 신입사원이 갖춰야 할 가장 중요한 직업능력

28) 무응답 1명 결측 처리

에 대해 3순위까지(중복응답) 조사하였음

- 조사결과, 1순위로 ‘전략적 사고’, 2순위로 ‘인성’, 3순위로 ‘분석적 사고’를 가장 중요한 직업능력으로 꼽았음

<표Ⅱ -21> 신입사원이 갖춰야 할 직업능력

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		분석적 사고	창의적 사고	전략적 사고	인성	대인·의사소통 능력	협동·협업 능력	영어실력	제2외국어 능력	전공 지식	관련 자격증	정보 활용 능력	인문·사회적 지식과 소양	기타
1순위	20	0.0	0.0	60.0	35.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2순위	20	5.0	5.0	15.0	40.0	5.0	25.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3순위	20	40.0	5.0	15.0	20.0	0.0	10.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- 배경변인별로 살펴본 결과, 직급, 회사형태, 산업군과 상관없이 ‘전략적 사고’와 ‘인성’을 신입사원이 갖춰야할 가장 중요한 직업능력으로 꼽았음
- 다만, 대기업에서는 ‘협동·협업 능력’을 신입사원이 갖춰야할 가장 중요한 직업능력으로 꼽았음

<표Ⅱ -22> 배경변인별 신입사원이 갖춰야 할 직업능력[중복응답]

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)						
			분석적 사고	창의적 사고	전략적 사고	인성	대인·의사소통 능력	협동·협업 능력	영어실력
전체		60	15.0	3.3	30.0	31.7	1.7	13.3	5.0
직급	실무관리자	27	33.3	11.1	77.8	88.9	11.1	66.7	11.1
	대리/주임	33	54.5	9.1	100.0	100.0	0.0	18.2	18.2
회사 형태	소기업	9	33.3	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	66.7
	중기업	6	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	중견기업	12	25.0	50.0	100.0	100.0	0.0	25.0	0.0
	대기업	9	33.3	0.0	66.7	66.7	33.3	100.0	0.0
	공기업/공공기관/정부기관	9	66.7	0.0	100.0	100.0	0.0	33.3	0.0
	비영리기관	6	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	9	66.7	0.0	66.7	100.0	0.0	33.3	33.3
산업 군	서비스업	33	54.5	0.0	90.9	100.0	0.0	45.5	9.1
	제조업	15	40.0	20.0	80.0	80.0	20.0	60.0	0.0
	건설업	6	0.0	50.0	100.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	과학기술업	6	50.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	50.0

2) 신입직원이 가장 부족한 직업능력

○ 기업(회사)에서 생각하는 신입직원에게 가장 부족하거나 앞으로 개선·향상시켰으면 하는 직업능력에 대해 3순위까지(중복응답) 조사하였음

- 조사결과, 1순위로 ‘인성’, 2순위로 ‘전략적 사고’, 3순위로 ‘분석적 사고’를 가장 중요한 직업능력으로 꼽았음

<표Ⅱ-23> 신입직원이 가장 부족한 직업능력

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)												
		분석적 사고	창의적 사고	전략적 사고	인성	대인·의사소통 능력	협동·협업 능력	영어 실력	제2 외국어 능력	전공 지식	관련 자격증	정보 활용 능력	인문·사회적 지식과 소양	기타
1순위	20	10.0	5.0	20.0	60.0	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2순위	20	0.0	10.0	45.0	15.0	5.0	15.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3순위	20	40.0	5.0	15.0	15.0	5.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

- 배경변인별로 살펴본 결과, 직급, 회사형태, 산업군과 상관없이 ‘전략적 사고’와 ‘인성’을 신입직원이 가장 부족한 직업능력으로 꼽았음
- 다만, 중견기업에서는 ‘인성’과 ‘분석적 사고’를 신입직원에게 부족한 직업능력으로 꼽았음

<표Ⅱ-24> 배경변인별 신입직원이 가장 부족한 직업능력[중복응답]

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)						
			분석적 사고	창의적 사고	전략적 사고	인성	대인·의사소통 능력	협동·협업 능력	영어실력
전체		60	16.7	6.7	26.7	30.0	3.3	13.3	3.3
직급	실무관리자	27	44.4	33.3	55.6	88.9	11.1	55.6	11.1
	대리/주임	33	54.5	9.1	100.0	90.9	9.1	27.3	9.1
회사 형태	소기업	9	33.3	0.0	100.0	66.7	33.3	33.3	33.3
	중기업	6	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0	100.0	0.0
	중견기업	12	75.0	25.0	50.0	100.0	25.0	25.0	0.0
	대기업	9	33.3	33.3	66.7	100.0	0.0	66.7	0.0
	공기업/공공기관/	9	33.3	66.7	100.0	66.7	0.0	33.3	0.0

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)							
		분석적 사고	창의적 사고	전략적 사고	인성	대인·의사소통능력	협동·협업 능력	영어실력	
정부기관	비영리기관	6	100.0	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	9	66.7	0.0	66.7	100.0	0.0	33.3	33.3
산업군	서비스업	33	45.5	18.2	90.9	90.9	0.0	45.5	9.1
	제조업	15	60.0	20.0	60.0	100.0	20.0	40.0	0.0
	건설업	6	50.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0	50.0
	과학기술업	6	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0	50.0	0.0

3) 신입인재 채용 시 평가항목

○ 기업(회사)이 신입인재 채용 시 가장 중요한 평가항목에 대해 3순위까지(중복응답) 조사하였음

- 조사결과, 1순위로 ‘인성 및 원만한 대인관계’, 2순위로 ‘팀워크’와 ‘책임감/성실성’, 3순위로 ‘책임감/성실성’을 가장 중요한 평가항목으로 꼽았음

<표Ⅱ-25> 신입인재 채용 시 평가항목

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)											
		인성 및 원만한 대인관계	출신학교 명성/이미지	전공실무 능력	팀워크	추진력/적극성/도전정신	기획력/창의성/아이디어	책임감/성실성	외국어 능력	컴퓨터 활용능력	커뮤니케이션 능력	조직문화 수용 및 적응력	기타
1순위	20	40.0	10.0	0.0	20.0	10.0	5.0	10.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0
2순위	20	0.0	0.0	5.0	30.0	5.0	5.0	30.0	15.0	0.0	5.0	5.0	0.0
3순위	20	15.0	0.0	10.0	10.0	15.0	5.0	25.0	0.0	0.0	10.0	10.0	0.0

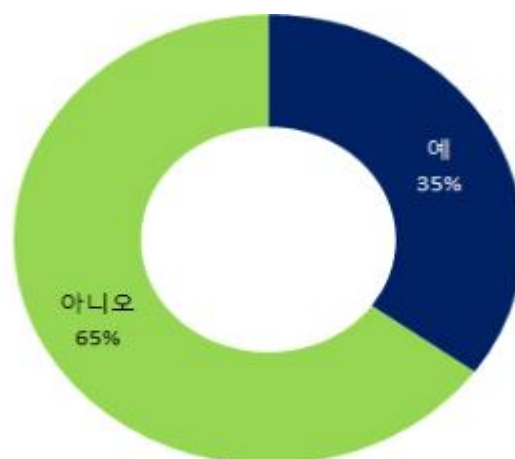
- 배경변인별로 살펴본 결과, 직급에서 실무관리자는 ‘인성 및 원만한 대인관계’와 ‘팀워크’를 대리/주임은 ‘책임감/성실성’을 가장 중요한 평가항목으로 꼽았음
- 회사형태에서는 대부분 기업이 ‘인성 및 원만한 대인관계’를 가장 중요한 평가항목으로 꼽았으나 공기업/공공기관/정부기관은 ‘커뮤니케이션’을 대기업은 ‘조직문화 수용 및 적응력’을 가장 중요한 평가항목으로 꼽았음

<표 II -26> 배경변인별 신입인재 채용 시 평가항목[중복응답]

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)									
			인정 및 원만한 대인 관계	출신 학교 명성/ 이미지	전공 실무 능력	팀워크	추진력 /적극성 /도전 정신	기획력 /창의성 /아이 디어	책임감 /성실성	외국어 능력	커뮤니 케이션 능력	조직 문화 수용 및 적응력
전체		60	18.3	3.3	5.0	20.0	10.0	5.0	21.7	5.0	5.0	6.7
직 급	실무관리자	27	55.6	11.1	22.2	55.6	33.3	22.2	33.3	33.3	11.1	22.2
	대리/주임	33	54.5	9.1	9.1	63.6	27.3	9.1	90.9	0.0	18.2	18.2
회사 형태	소기업	9	100.0	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	중기업	6	100.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	중견기업	12	25.0	0.0	25.0	75.0	50.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0
	대기업	9	66.7	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	66.7
	공기업/공공기관/ 정부기관	9	0.0	33.3	0.0	0.0	33.3	33.3	66.7	33.3	66.7	33.3
	비영리기관	6	100.0	0.0	0.0	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	기타	9	33.3	0.0	0.0	100.0	33.3	33.3	66.7	0.0	33.3	0.0
산업 군	서비스업	33	54.5	9.1	9.1	63.6	27.3	18.2	72.7	9.1	27.3	9.1
	제조업	15	20.0	20.0	20.0	40.0	20.0	20.0	60.0	40.0	0.0	60.0
	건설업	6	100.0	0.0	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	과학기술업	6	100.0	0.0	0.0	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

4) 금강대학교 출신 졸업생 근무여부 및 업무약량

- 설문조사에 참여한 기업(회사)에 현재 금강대학교 출신 졸업생이 근무하였거나 근무하고 있는지를 조사한 결과, 전체 기업(회사) 중 35%에서 근무하였거나 근무하고 있는 것으로 나타났음



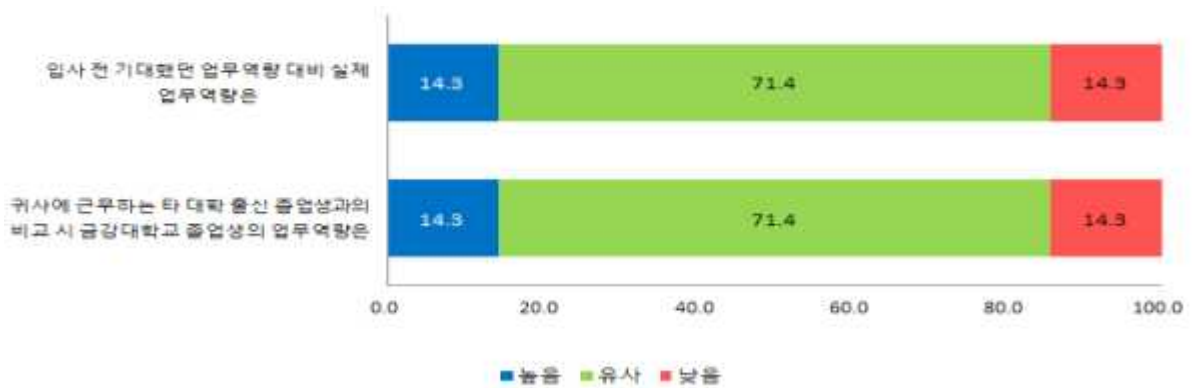
[그림 II -15] 금강대학교 출신 졸업생 근무여부

- 금강대학교 졸업생이 근무하였거나 근무하고 있는 기업(회사)을 대상으로 졸업생

의 업무역량에 대해 조사한 결과, ‘입사 전 기대했던 업무역량 대비 실제 업무역량’은 5점 만점에 3.00으로 보통임. 더불어 ‘귀사에 근무하는 타 대학 출신 졸업생과의 비교 시 금강대학교 졸업생의 업무역량’은 5점 만점에 3.00으로 보통임

<표 II -27> 금강대학교 졸업생 업무역량

구분	응답자수(명, %)					평균	표준 편차
	매우 높음	높음	유사	낮음	매우 낮음		
입사 전 기대했던 업무역량 대비 실제 업무역량은	0 (0.0)	1 (14.3)	5 (71.4)	1 (14.3)	0 (0.0)	3.00	0.577
귀사에 근무하는 타 대학 출신 졸업생과의 비교 시 금강대학교 졸업생의 업무역량은	0 (0.0)	1 (14.3)	5 (71.4)	1 (14.3)	0 (0.0)	3.00	0.577

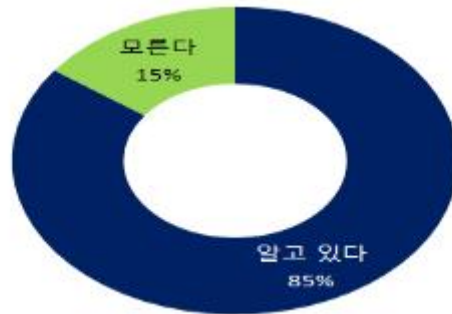


[그림 II -16] 금강대학교 졸업생 업무역량

나. 금강대학교 인지

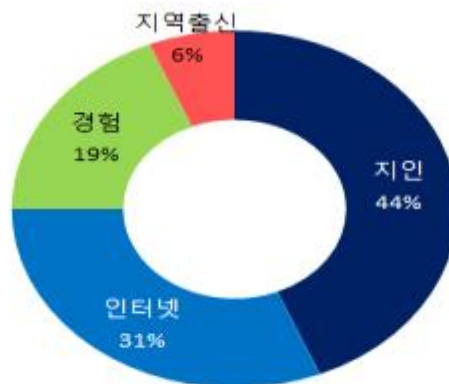
1) 금강대학교 인지여부 및 경로

- 금강대학교를 알고 있는지에 대해 조사한 결과, 전체 기업(회사) 중 85%가 알고 있는 것으로 나타났음



[그림 Ⅱ -17] 금강대학교 인지여부

- 금강대학교를 알고 있다면 어떤 경로를 통해 알게 되었는지에 대해 조사한 결과, 전체 43.6%가 지인을 통해서 알게 되었다고 응답함. 그 다음으로 31.3%가 인터넷 등 정보매체 검색을 통해 알게 되었으며, 18.8%는 입시준비, 근무 등의 경험을 통해 6.3%는 지역출신이라 알게 되었다고 응답함



[그림 Ⅱ -18] 금강대학교 인지경로

다. 금강대학교의 미래경쟁력 강화관련

1) 금강대학교가 미래경쟁력을 갖추기 위한 추진과제

- 금강대학교가 미래경쟁력을 갖추기 위해 가장 우선적으로 추진해야 되는 과제에 대해 조사하였음(중복응답)
- 조사결과, ‘실용중심의 융합교육 및 연구 활성화(27.5%)’ 이란 응답이 가장 높은 것으로 나타남. 그 다음으로 ‘브랜드 홍보강화를 통한

대학이미지 정립 및 학생유치 활성화(22.5%)’, ‘사회 및 산업수요에 부합하는 학문(과) 단위의 육성(17.5%)’, ‘산학협력체계 구축 및 역량강화(17.5%)’ 순으로 나타났음

- 배경변인별로 살펴본 결과, 중기업과 대기업의 경우 ‘브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화’를 우선 추진해야 되는 과제로 꼽았음. 다른 회사형태와 달리 비영리기관의 경우 ‘사회 및 산업수요에 부합하는 학문(과) 단위의 육성’을 우선 추진해야 될 과제로 꼽았음

<표 II -28> 배경변인별 금강대학교가 미래경쟁력을 갖추기 위한 추진과제[중복응답]

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)						
			사회 및 산업수요에 부합하는 학문(과) 단위의 육성	실용중심의 융합교육 및 연구 활성화	교육분야에 대한 적극적인 투자	산학협력 체계 구축 및 역량강화	학습자 중심의 학사 및 학생지원 역량강화	브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화	대학구성원 간의 소통 및 화합
전체		40	17.5	27.5	7.5	17.5	5.0	22.5	2.5
직 급	실무관리자	18	44.4	55.6	22.2	22.2	0.0	55.6	0.0
	대리/주임	22	27.3	54.5	9.1	45.5	18.2	36.4	9.1
회사 형태	소기업	6	33.3	66.7	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0
	중기업	4	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	중견기업	8	25.0	50.0	25.0	50.0	25.0	25.0	0.0
	대기업	6	33.3	33.3	33.3	33.3	0.0	66.7	0.0
	공기업/공공기관/정부기관	6	33.3	100.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0
	비영리기관	4	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	기타	6	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	66.7	33.3
산업 군	서비스업	22	45.5	45.5	18.2	18.2	9.1	54.5	9.1
	제조업	10	20.0	40.0	20.0	40.0	20.0	60.0	0.0
	건설업	4	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
	과학기술업	4	50.0	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0

2) 4차산업혁명에 따른 금강대학교 미래 Key-word

- 4차산업혁명에 따른 사회변화, 정부의 고등교육 정책변화 등 대학교육의 패러다임이 변화하고 있는데 이에 부합하여 금강대학교 미래에 있어서 가장 중요하게 생각되는 Key-word에 대해 조사하였음(중복응답)

- 조사결과, ‘미래수요 트렌드(18.3%)’ 이란 응답이 가장 높은 것으로

나타남. 그 다음으로 ‘융복합 교육(16.7%)’, ‘첨단기술(16.7%)’, ‘인문학적 소양(10.0%)’, ‘융합형 인재(10.0%)’ 순으로 나타났음

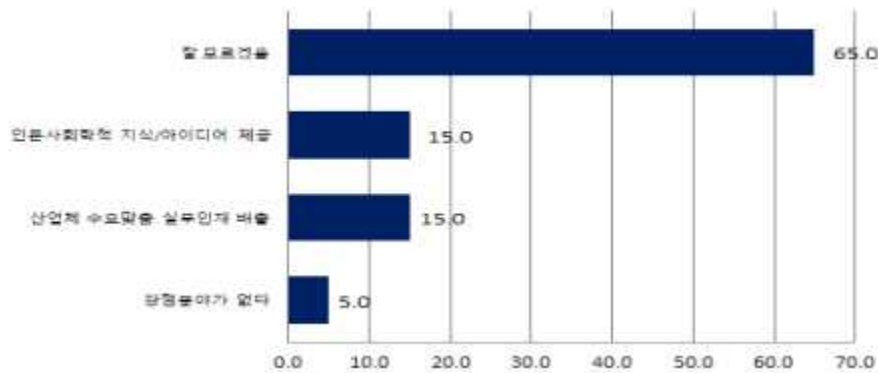
- 보기로 함께 제시된 ‘기업가 정신’, ‘기타’에 응답한 산업체 관계자는 없는 것으로 나타남
- 배경변인별로 살펴본 결과, 실무관리자는 ‘미래수요 트렌드’를 대대/주임은 ‘첨단기술’을 금강대학교 미래 Key-word로 꼽았음. 회사형태에서 중기업의 경우 다른 회사형태와 다르게 ‘인문학적 소양’을 금강대학교 미래 Key-word로 꼽았음
- 배경변인인 산업군에서는 제조업의 경우 ‘융복합 교육’을 과학기술업의 경우 ‘창의교육’을 금강대학교 미래 Key-word로 꼽았음

<표 II -29> 배경변인별 4차산업혁명에 따른 금강대학교 미래 Key-word[중복응답]

구분	응답자 수 (명)	응답비율(%)									
		미래수요 트렌드	융복합 교육	첨단 기술	글로벌 대학	인문학적 소양	창의 교육	융합형 인재	학문 연구	실용 연구	교육 혁신
전체	60	18.3	16.7	16.7	8.3	10.0	6.7	10.0	3.3	6.7	3.3
직 급	실무관리자	27	77.8	33.3	44.4	33.3	11.1	11.1	11.1	33.3	11.1
	대리/주임	33	36.4	63.6	54.5	18.2	27.3	27.3	45.5	9.1	9.1
회 사 형태	소기업	9	33.3	33.3	0.0	33.3	66.7	66.7	66.7	0.0	33.3
	중기업	6	50.0	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
	중견기업	12	75.0	75.0	75.0	25.0	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0
	대기업	9	66.7	66.7	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0	66.7
	공기업/공공기관/정부기관	9	66.7	33.3	100.0	33.3	33.3	0.0	33.3	0.0	0.0
	비영리기관	6	100.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0
	기타	9	0.0	66.7	0.0	66.7	0.0	33.3	66.7	33.3	0.0
산 업 군	서비스업	33	54.5	45.5	45.5	27.3	27.3	18.2	36.4	9.1	18.2
	제조업	15	60.0	80.0	40.0	20.0	40.0	0.0	0.0	20.0	40.0
	건설업	6	50.0	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	과학기술업	6	50.0	50.0	50.0	0.0	0.0	100.0	50.0	0.0	0.0

라. 산학협력

- 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야에 대해 분석한 결과, ‘잘 모르겠음(65.0%)’이란 응답이 가장 높은 것으로 나타남. ‘강점분야가 없다(5.0%)’ 응답이 가장 낮은 것으로 나타났음



[그림 II -19] 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야

○ 배경변인에 따라 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야의 비율 차이를 검증하기 위해 교차표를 산출함. 그 결과 배경변인인 직급, 산업군에 따른 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 배경변인인 회사형태에 따라 유의한 차이를 보였음($p < .05$)

- 대부분의 회사형태에서 ‘잘 모르겠음’의 응답률이 높았으나 공기업/공공기관/정부기관은 ‘인문사회학적 지식/아이디어 제공’의 응답률이 높았음

<표 II -30> 배경변인별 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야

구분		응답자 수 (명)	응답비율(%)				검정값
			산업체 수요맞춤 실무인재 배출	인문사회학적 지식/아이디어 제공	강점분야가 없음	잘 모르겠음	
전체		20	15.0	15.0	5.0	65.0	
직급	실무관리자	9	33.3	11.1	0.0	55.6	$\chi^2=4.874$ $p=0.181$
	대리/주임	11	0.0	18.2	9.1	72.7	
회사형태	소기업	3	0.0	0.0	33.3	66.7	$\chi^2=29.915$ $p=0.038^*$
	중기업	2	50.0	0.0	0.0	50.0	
	중견기업	4	25.0	0.0	0.0	75.0	
	대기업	3	33.3	0.0	0.0	66.7	
	공기업/공공기관/정부기관	3	0.0	100.0	0.0	0.0	
	비영리기관	2	0.0	0.0	0.0	100.0	
	기타	3	0.0	0.0	0.0	100.0	
산업군	서비스업	11	18.2	27.3	9.1	45.5	$\chi^2=8.065$ $p=0.528$
	제조업	5	0.0	0.0	0.0	100.0	
	건설업	2	50.0	0.0	0.0	50.0	
	과학기술업	2	0.0	0.0	0.0	100.0	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Ⅲ. 금강대 핵심역량 진단조사 결과

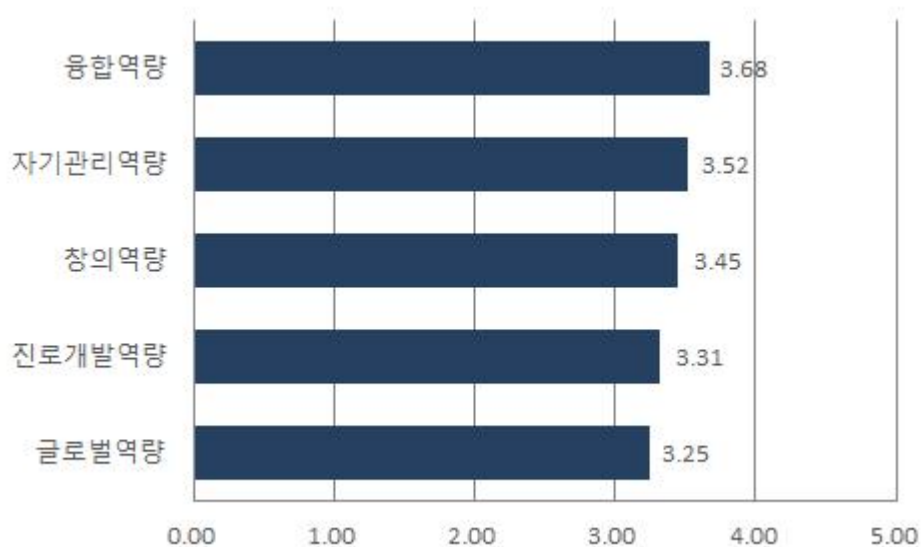
-
1. 역량별 평균점수 비교
 2. 학생 특성별 핵심역량 비교
-

Ⅲ

금강대 핵심역량 진단조사 결과

1. 역량별 평균점수 비교

- 2019년 금강대 핵심역량 진단 결과 금강대학교 학생들의 역량은 리더 역량(3.84점), 융합 역량(3.68점), 자기관리 역량(3.52점), 창의 역량(3.45점), 진로개발 역량(3.31점), 글로벌 역량(3.25점) 순으로 높게 나타났다



[그림Ⅲ-1] 역량별 평균 점수 비교

<표Ⅲ-1> 역량별 평균 점수 비교

구분	평균	표준편차
자기관리역량	3.52	0.50
리더역량	3.84	0.46
융합역량	3.68	0.46
창의역량	3.45	0.58
글로벌역량	3.25	0.75
진로개발역량	3.31	0.68

※ 금강 핵심역량별 조작적 정의(금강대학교, 2017:8)

인재상	구성요소	조작적 정의
화합과 봉사 인재	자기관리 역량	자율적이고 책임 있게 자신의 삶을 관리하고, 건강한 신체와 정신과 생활을 유지하고 관리할 수 있는 역량
	리더 역량	타인과 더불어 살아가고, 현재 및 미래 사회에서 민주시민으로 살아가는데 필요한 역량
융합 창의 인재	융합 역량	경험, 가치의 확산과 지식을 창조하는 데 있어 필요한 지적인 능력, 융합을 진행하고, 문제를 해결할 수 있는 역량
	창의 역량	새롭고 다양한 시각으로 문제를 발견 및 해결할 수 있으며, 열린 마음과 태도로 변화하는 환경에 적응하는 역량
글로벌 실용 인재	글로벌 역량	세계무대에서 효과적인 의사소통을 위해 적절히 외국어를 활용할 수 있고, 글로벌 시대에 적합한 지식과 감각을 갖추고 국제무대에서 활동할 수 있는 역량
	진로개발 역량	자신의 진로를 탐색하며 미래 직업세계에서 필요한 자질을 준비할 수 있는 역량

출처 : 금강대학교(2017) 금강대학교 금강 핵심역량 진단 조사 개발 결과 보고서

2. 학생 특성별 핵심역량 비교

가. 성별 핵심역량 비교

- 성별에 따른 금강 핵심역량 차이를 살펴보면, 자기관리역량과 융합역량은 남학생이 여학생보다 높은 것으로 나타났으며, 리더역량, 글로벌 역량, 진로개발역량은 여학생이 남학생보다 높은 것으로 나타났음. 창의역량은 남학생과 여학생이 동일한 것으로 나타남

- 자기관리역량, 융합역량 : 남학생>여학생 / 리더역량, 글로벌역량, 진로개발역량 : 남학생<여학생 / 창의역량 : 남학생=여학생



[그림Ⅲ-2] 성별에 따른 역량차이 분석

- 성별에 따라 자기관리역량이 유의한 차이를 보이는지 검증하고자 독립 표본 t-검증을 실시함. 그 결과, 각각의 핵심역량은 성별에 따라 유의한 차이를 보이지 않았음. 이는 성별에 따라 남학생과 여학생간의 의미 있는 차이가 나타나지 않고 있다는 것임

<표Ⅲ-2> 성별에 따른 역량차이 분석

구분		응답자수(명)	평균	표준편차	t값	자유도(df)	p
자기관리역량	남학생	63	3.54	0.49	0.305	111	.761
	여학생	50	3.51	0.51			
리더역량	남학생	63	3.83	0.47	-0.192	111	.848
	여학생	50	3.84	0.46			
융합역량	남학생	63	3.71	0.46	0.674	111	.502
	여학생	50	3.65	0.46			
창의역량	남학생	63	3.45	0.59	0.017	111	.987
	여학생	50	3.45	0.58			
글로벌역량	남학생	63	3.22	0.78	-0.471	111	.639
	여학생	50	3.28	0.71			
진로개발역량	남학생	63	3.25	0.67	-1.080	111	.283
	여학생	50	3.39	0.70			

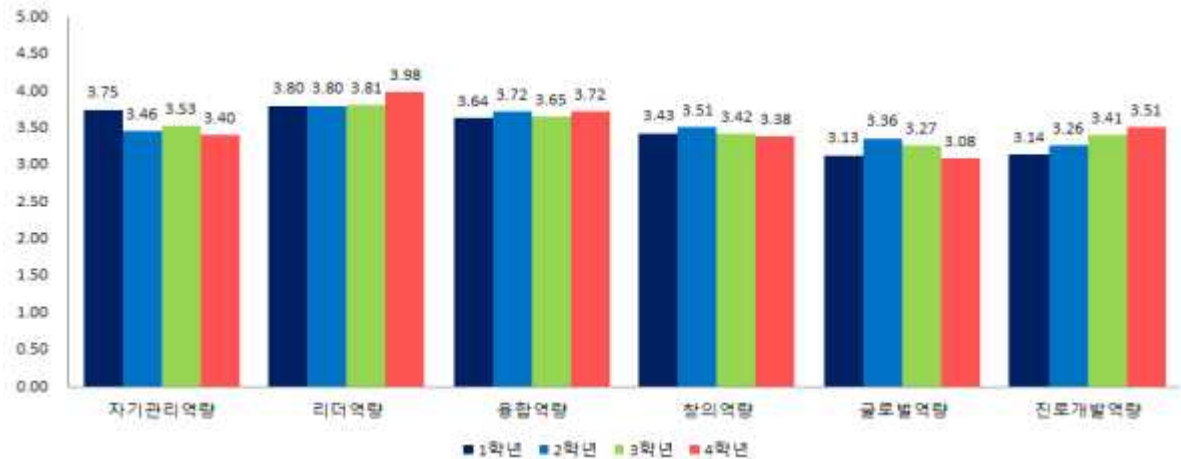
* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

나. 학년별 핵심역량 비교

- 학년에 따른 금강 핵심역량 차이를 살펴보면 다음과 같음

- 자기관리역량 : 1학년>3학년>2학년>4학년
- 리더역량 : 4학년>3학년>2학년, 1학년
- 융합역량 : 2학년, 4학년>3학년>1학년
- 창의역량 : 2학년>1학년>3학년>4학년
- 글로벌역량 : 2학년>3학년>1학년>4학년
- 진로개발역량 : 4학년>3학년>2학년>1학년

- 리더역량과 진로개발역량은 3학년과 4학년이 높게 나타난 반면, 창의역량은 1학년과 2학년이 높게 나타남. 2학년의 경우 융합역량, 창의역량, 글로벌역량에서 높게 나타남



[그림Ⅲ-3] 학년에 따른 역량차이 분석

<표Ⅱ-3> 학년에 따른 역량차이 분석

구분		응답자수(명)	평균	표준편차	F	p
자기관리역량	1학년	22	3.75	0.58	2.232	.089
	2학년	43	3.46	0.42		
	3학년	29	3.53	0.49		
	4학년	19	3.40	0.52		
	계	113	3.52	0.50		
리더역량	1학년	22	3.80	0.60	.727	.538
	2학년	43	3.80	0.44		
	3학년	29	3.81	0.46		
	4학년	19	3.98	0.36		
	계	113	3.83	0.47		
융합역량	1학년	22	3.64	0.73	.242	.867
	2학년	43	3.72	0.42		
	3학년	29	3.65	0.37		
	4학년	19	3.72	0.28		
	계	113	3.68	0.46		
창의역량	1학년	22	3.43	0.86	.255	.857
	2학년	43	3.51	0.42		
	3학년	29	3.42	0.63		
	4학년	19	3.38	0.50		
	계	113	3.45	0.59		
글로벌역량	1학년	22	3.13	0.98	.795	.499
	2학년	43	3.36	0.60		
	3학년	29	3.27	0.77		
	4학년	19	3.08	0.74		
	계	113	3.24	0.75		
진로개발역량	1학년	22	3.14	1.10	1.308	.276
	2학년	43	3.26	0.50		
	3학년	29	3.41	0.61		
	4학년	19	3.51	0.50		
	계	113	3.31	0.69		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

다. 전공계열별 핵심역량 비교

○ 전공에 따른 금강 핵심역량 차이를 살펴보면 다음과 같음

- 자기관리역량 : 국제 및 글로벌계열 > 불교계열 > 공공정책계열
- 리더역량 : 국제 및 글로벌계열 > 불교계열 > 공공정책계열
- 융합역량 : 국제 및 글로벌계열 > 공공정책계열 > 불교계열
- 창의역량 : 국제 및 글로벌계열 > 불교계열 > 공공정책계열
- 글로벌역량 : 국제 및 글로벌계열 > 공공정책계열 > 불교계열
- 진로개발역량 : 공공정책계열 > 국제 및 글로벌계열 > 불교계열

○ 국제 및 글로벌계열 학생들은 진로개발역량을 제외한 5개 역량에서 우수한 것으로 나타남. 불교계열 학생들은 국제 및 글로벌계열 다음으로 자기관리역량, 리더역량, 창의역량에서 우수한 것으로 나타남. 공공정책계열은 진로개발역량에서 가장 우수하게 나타났으며 융합역량과 글로벌 역량에서 국제 및 글로벌계열 다음으로 우수한 것으로 나타남



[그림Ⅲ-4] 전공에 따른 역량차이 분석

○ 전공에 따라 역량의 평균이 유의한 차이를 보이는지 검증하고자 일원 배치 분산분석을 실시함. 그 결과, 전공에 따라 글로벌 역량($F=3.861$, $p<.05$)만 유의한 차이를 보임. 글로벌 역량은 국제, 글로벌 계열 전공 학생집단이 가장 높게 나왔음

- 유의한 차이를 보이는 변수에 대해서는 Duncan의 사후분석을 실시함. 그 결과, 국제 및 글로벌 계열 전공과 불교계열 전공 학생간의 차이가 있는 것으로 나타남. 즉, 국제 및 글로벌 계열 전공 학생이 불교 계열 전공 학생보다 글로벌역량이 높은 것으로 나타남

<표 II -4> 전공에 따른 역량차이 분석

구분		응답자수(명)	평균	표준편차	F	p	Duncan
자기 관리 역량	공공정책계열	35	3.40	0.50	3.052	.051	
	국제 및 글로벌계열	57	3.64	0.52			
	불교계열	21	3.42	0.38			
	계	113	3.52	0.50			
리더 역량	공공정책계열	35	3.75	0.44	1.173	.313	
	국제 및 글로벌계열	57	3.90	0.46			
	불교계열	21	3.80	0.53			
	계	113	3.83	0.47			
융합 역량	공공정책계열	35	3.63	0.37	1.301	.276	
	국제 및 글로벌계열	57	3.75	0.52			
	불교계열	21	3.59	0.40			
	계	113	3.68	0.46			
창의 역량	공공정책계열	35	3.29	0.42	2.126	.124	
	국제 및 글로벌계열	57	3.55	0.64			
	불교계열	21	3.45	0.62			
	계	113	3.45	0.59			
글로벌 역량	공공정책계열(a)	35	3.08	0.66	3.861*	.024	c<b
	국제 및 글로벌계열(b)	57	3.43	0.77			
	불교계열(c)	21	3.01	0.73			
	계	113	3.24	0.75			
진로 개발 역량	공공정책계열	35	3.37	0.54	.549	.579	
	국제 및 글로벌계열	57	3.33	0.80			
	불교계열	21	3.18	0.58			
	계	113	3.31	0.69			

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2019학년도 금강대학교 교육만족도 조사 결과분석

IV. 시사점

1. 시사점

IV

시사점

1. 시사점

가. 재학생들이 다양한 진로를 설계할 수 있도록 특색 있는 교육과정 마련

- 금강대학교 재학생들은 향후 진로로 공무원 등 공공분야 취업(49.3%)을 가장 선호하고 있었음. 그 다음으로 민간분야 중견/중소기업(10.1%), 해외유학(8.0%), 세무사, 관세사 등 전문 인력(5.8%), 민간분야 대기업(5.1%), 국내 타 대학원 진학(5.1%), 금강대학원 진학(1.4%) 순으로 나타남. 재학생들의 학과에 따라 향후 진로에 차이가 있는데 모든 학과에서 공무원 등 공공분야 취업을 가장 선호하였는데 특히, 글로벌융합학부, 사회복지학전공이 타 학과에 비해 선호하는 것으로 나타남. 타 학과에 비하여 IT경영학전공은 세무사, 관세사 등 전문 인력을 글로벌지역통상학전공은 해외유학을 향후 진로로 선호하고 있었음
- 학부모들의 경우 자녀에게 기대하는 진로로 재학생과 마찬가지로 공무원 등 공공분야 취업(46.8%)을 가장 선호하고 있었음. 그 다음으로 해외유학(10.9%), 민간분야 중견/중소기업(4.3%), 민간분야 대기업(2.2%) 순으로 나타남
- 실제 졸업생들이 취업한 부문은 조사한 결과, 공공부문 공무원/준공무원(48.3%)이 가장 많았음. 그 다음으로 민간부문 중견/중소기업(31.0%), 민간부문 대기업(8.6%), 자영업 포함 창업(3.4%), 타 대학원 재학 중(1.7%) 순으로 나타남. 아직 취업을 준비 중인 졸업생들도 6.9% 있었음. 졸업생들이 취업한 부문은 학과별로 유의미한 차이를 보였음. 행정학전공과 사회복지학전공은 공공부문 공무원/준공무원에 가장 많이 취업하였으며, 글로벌지역통상학전공은 민간부문 중견/중소기업에 가장 많이 취업한 것으로 나타남
- 재학생, 졸업생, 학부모 모두 공무원 등 공공분야 취업을 가장 선호하고 있지

만 학과별로 진로에 대한 선호도가 차이가 있으므로 교육과정 개편을 통해 다양한 진로를 모색할 수 있는 기회를 제공하여야 함. 금강대학교 재학생들의 핵심역량을 진단한 결과, 국제 및 글로벌 계열(국제통상학부, 글로벌경영행정학부, 글로벌융합학부, 글로벌인재학부) 전공 학생이 불교계열(불교문화학부, 불교인문학부, 불교학부) 전공 학생보다 글로벌역량이 높은 것으로 나타남. 이를 장점으로 극대화 시킬 수 있도록 맞춤형 교육과정 제공이 필요함

- 교육과정 개편을 위해서는 기업(회사)에서 요구하는 직업능력이 무엇인지 살펴보면 됨. 기업(회사)에서는 신입직원이 갖추어야 될 직업능력으로 ‘전략적 사고’, ‘인성’, ‘분석적 사고’를 꼽았음. 그러나 신입직원이 가장 부족한 직업능력으로도 ‘전략적 사고’, ‘인성’, ‘분석적 사고’를 꼽았음. 즉, 기업(회사)에서 요구하는 직업능력은 대학에서 교육받는 전공과 교양 교육과정으로 함양하기에는 부족함. 금강대학교만의 특화된 교육과정을 마련하여 기업(회사)에서 요구하는 직업능력을 함양할 수 있는 기회를 제공해야 함

나. 금강대학교 긍정적 이미지 향상을 위한 브랜드 마련 및 홍보

- 재학생의 경우 금강대학교를 알게 된 경로는 주위사람(54.3%)과 고교시절 선생님 추천(25.4%)이 대다수를 차지하였음. 산업체 관계자의 경우 지인(43.6%) 혹은 인터넷 등 정보매체 검색(31.3%)을 통해 알게 됨. 공식적인 정보를 통하기 보다는 대체로 주변 지인을 통해 금강대학교를 알게 되는 경우가 많음
- 내·외부적으로 금강대학교 이미지 및 위상을 높이기 위한 노력이 필요함. 먼저, 금강대학교가 가진 장점을 적극적으로 외부로 홍보할 필요가 있음
- 재학생의 경우 금강대학교가 추구해야 할 핵심적인 가치/기능으로 장학금 확대, 학생지원 서비스, 진로지도 및 취업률 향상, 질 좋은 교육과정 등 본인들에게 직접적인 수혜를 받을 수 있는 가치/기능을 가장 중요하게 생각하고 있었음. 학부모의 경우 자녀가 금강대학교를 선택하게 된 이유로 장학금 및 전원 기숙사를 제공해서(46.8%), 해외연수/실습 등 학생지원제도가 잘 돼서(21.3%), 소수정예의 학사운영제도가 좋아서(12.8%) 등을 꼽았음. 이를 종합해보면 재학생들에게 장학금 및 기숙사를 확대, 해외연수 및 실습 기회 제공, 소수정예의 질 좋은 교육과정 등이 금강대학교의 장점이 될 수 있음

다. 새로운 금강대학교 비전 및 전략 모색

- 재학생들은 금강대학교 비전과 전략을 비교적 낮게 인지하고 있었음. 자세히 살펴보면 ‘비전 및 전략수립 과정에 학생들의 의견을 충분히 반영하고 있다’가 5점 만점에 3.28점으로 가장 높았으며, ‘나는 우리대학의 비전을 잘 이해하고 있다’가 3.19점으로 뒤를 이었음. ‘우리대학의 비전에는 대학의 특성을 잘 반영·표현하고 있다’는 2.86점, ‘우리대학은 비전 달성을 위해 명확한 목표와 전략을 수립하였다’는 2.72점으로 나타남
- 같은 문항으로 졸업생을 대상으로 조사한 결과, 재학생들보다 금강대학교 비전과 전략을 더 낮게 인지하고 있었음. 현재, 금강대학교 비전 및 전략은 재학생, 졸업생 등 내부 이해관계자들의 의견을 반영하고 있지만 여전히 미흡하다는 것을 알 수 있음
- 이번 설문조사를 통해 금강대학교 비전을 변경 시 재학생과 졸업생이 생각하는 Key-word를 단어 유형을 구분하여 조사하였음. 세부적으로 살펴보면 재학생은 ‘학생중심(21.7%)’, ‘고급 기술인력 양성(19.3%)’, ‘글로벌 리더/인재(20.6%)’, ‘충남지역 최고의(28.0%)’를 가장 선호하였음. 이 결과를 적극 반영하여 새로운 금강대학교 비전과 전략을 모색함으로써 금강대학교 브랜드화 시켜야 함

라. 금강대학교 미래발전을 위한 준비 필요

- 금강대학교 발전을 위하여 변화했으면 하는 부분을 단기(1년 이내)와 장기(1년 이상)로 구분하여 조사함. 재학생의 경우 단기적으로는 ‘학사운영기준(교과과정 안정화)’를 장기적으로는 ‘우수한 신입생 유치 활동 강화’를 가장 많이 꼽았음. 졸업생의 경우 단기적, 장기적 모두 ‘우수한 신입생 유치활동 강화’를 가장 많이 꼽았음
- 산업체 관계자들은 금강대학교가 미래경쟁력을 갖추기 위해 우선적으로 추진해야 될 과제로 실용중심의 융합교육 및 연구 활성화(27.5%)와 브랜드 홍보강화를 통한 대학이미지 정립 및 학생유치 활성화(22.5%)를 꼽았음

마. 대학과 기업 간 상시적인 협조체계 구축

- 금강대학교 산학협력 활동 중 강점분야에 대해서는 잘 모르겠음(65.0%), 산업체 수요맞춤 실무인재 배출(15.0%), 인문사회학적 지식/아이디어 제공(15.0%), 강점분야가 없음(5.0%) 순으로 나타남. 금강대학교 기업(회사)과의 산학협력 활동이 부족한 것을 알 수 있음
- 금강대학교 출신 졸업생들이 다양한 진로를 탐색하고, 대학이 가지고 있는 지역사회 공헌 기능을 활성화시키기 위해서 지역 내 다양한 기업(회사)과 산학협력 활동 모색이 필요함
- 이를 위해 대학 내 취업지원센터 및 산학협력단 등을 활용하여 기업(회사)과 상시적인 협조체계 구축이 무엇보다 중요함. 기업(회사)이 필요한 실용기술 개발을 지원하고, 맞춤형 실무인재 배출을 위한 현장실습 및 인턴십을 연계하는 등 연계 방안을 마련을 적극적으로 추진할 필요가 있음
- 더불어, 지역공헌 프로그램을 운영하여 지역 주민들의 취업·창업을 촉진함으로써 기업(회사)이 필요한 인력을 지원하는 역할을 함으로서 지역사회 발전에 이바지 할 수 있음
- 좀 더 체계적이고 효율적인 협조체계 구축을 위하여 산학협력 활동 실행 후 결과에 대한 정리 및 공유 필요. 이를 통해 차후 발전 방안 논의 및 모색을 위한 워크숍, 세미나 등과 같은 행사 개최 필요