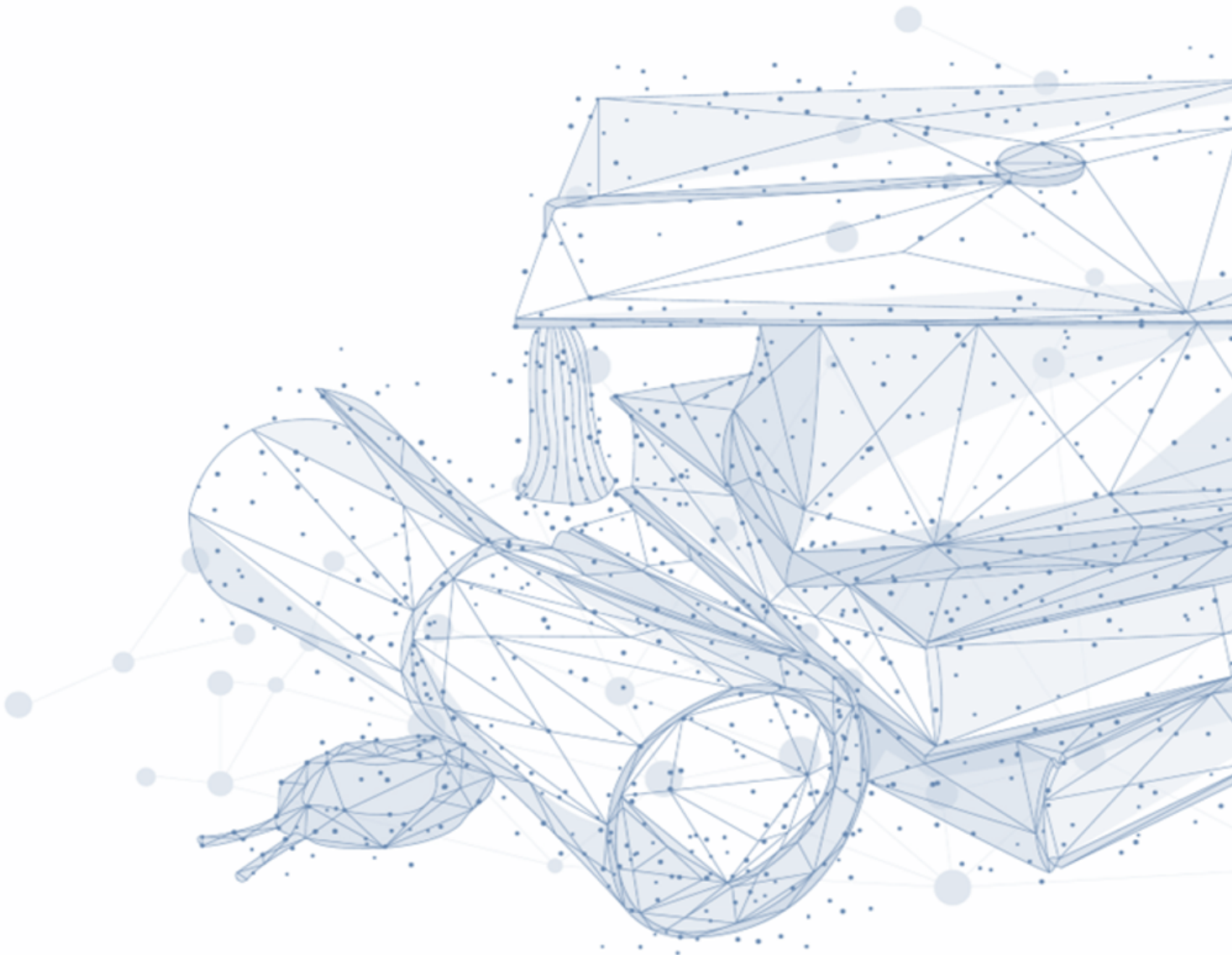




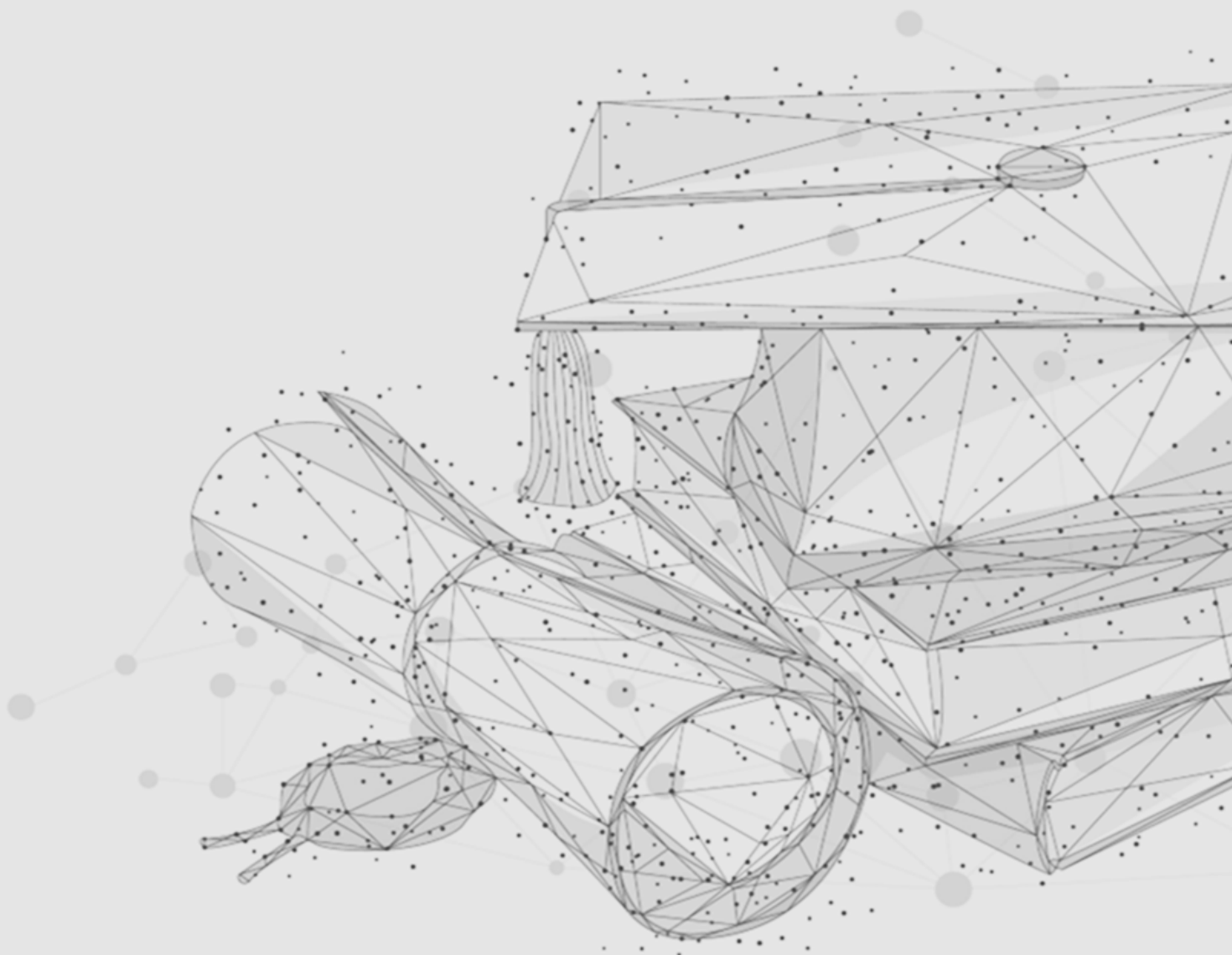
금강대학교
GEUMGANG UNIVERSITY

2023학년도 금강대학교 교육 만족도 조사 결과 보고서

2024. 03



2023학년도 금강대학교 교육 만족도 조사 결과 보고서



CONTENTS.

I. 서론

1. 조사 목적	3
2. 조사 설계	3
3. 조사 내용	4
4. 분석 방법	7
5. 응답자 구성	8
가. 재학생	8
나. 졸업생	9
다. 학부모	10
라. 산업체	10

II. 2023년 재학생 만족도 분석 결과

1. 진로 및 위상	13
가. 입학 경로	13
나. 향후 진로	15
다. 금강대학교 위상 및 인식	17
라. 추천 의향	19
2. 교육과정 및 수업 만족도	21
가. 전공 교육과정 만족도	21
나. 교양 교육과정 만족도	24
다. 수업/교수법 만족도	27
라. 취·창업지원 만족도	30
마. 비교과프로그램 만족도	33
3. 행정서비스 만족도	36
4. 교내(편의)시설 만족도	42

CONTENTS.

Ⅲ. 2023년 졸업생 만족도 분석 결과

1. 취업 현황 및 가치관	51
가. 현재 취업상태	51
나. 중요한 직업 가치관	54
다. 현재 직장 만족도	57
2. 취업 지원	59
가. 교육과정 취업에 도움 정도	59
나. 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램	62

Ⅳ. 2023년 학부모 만족도 분석 결과

1. 일반사항	67
가. 입학 결정에 기여	67
나. 기대하는 자녀의 진로	68
다. 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분	68
라. 학교 방문 빈도	69
2. 행정서비스	70
가. 행정서비스	70
나. 추천 의향 및 전반적 만족도	71

Ⅴ. 2023년 산업체 만족도 분석 결과

1. 금강대학교 위상 및 인식	75
2. 인재상	76
가. 추구하는 인재 역량	76
나. 직원 채용 시, 중요한 점	77

CONTENTS.

다. 직원 채용 시, 불필요한 점 78

VI. 21학년~23학년 만족도 분석 결과

1. 재학생 81

 가. 입학 경로 81

 나. 향후 진로 82

 다. 금강대학교 위상 및 인식 83

 라. 항목별 종합 만족도 84

2. 졸업생 85

 가. 현재 취업상태 85

 나. 현재 직장 만족도 86

3. 학부모 87

 가. 기대하는 자녀의 진로 87

 나. 행정서비스 만족도 88

 다. 전반적 만족도 89

4. 산업체 90

 가. 금강대학교 위상 및 인식 90

VII. 요약 및 시사점

요약 93

시사점 99

부록 1. 서술형 의견

부록 2. 설문지

I

조사 개요



1 조사 목적

- 본 조사는 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체별 금강대학교가 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 및 의견을 파악하여 금강대학교의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초자료로 사용하여 금강대학교의 더 나은 대학 생활과 학업성취도 향상을 꾀하기 위함임

2 조사 설계

- 본 조사는 금강대학교 재학생, 졸업생, 금강대학교 재학생의 학부모, 산업체 종사자 중 응답 완료한 재학생 31명, 졸업생 65명, 학부모 3명, 산업체 3명을 대상으로 2023년 12월부터 2024년 1월까지 온라인 조사를 실시하였음.
- 본 조사의 신뢰수준은 95% 신뢰수준에서 표본오차 $\pm 16.3\%p$ (재학생), $\pm 13.2\%p$ (졸업생), $\pm 56.3\%p$ (학부모), $\pm 56.3\%p$ (산업체)임.

<표 1-1> 조사 설계

구 분	내 용
조사 대상	금강대학교 재학생, 졸업생, 금강대학교 재학생의 학부모, 산업체 종사자
조사 방법	문헌연구 및 전문가 회의를 통해 구축된 설문지를 이용한 온라인 조사
표본 수	재학생: 31명, 졸업생: 51명, 학부모: 3명, 산업체: 3명
신뢰수준	재학생: 95%($\pm 16.3\%p$), 졸업생: 95%($\pm 13.2\%p$), 학부모: 95%($\pm 56.3\%p$), 산업체: 95%($\pm 56.3\%p$)
조사기간	2023년 12월 ~ 2024년 1월
조사·분석기관	금강대학교/디앤피컨설팅(주)

3 조사 내용

가. 재학생

- 금강대학교 재학생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling)

<표 1-2> 조사 내용 (재학생)

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 학년, 전공/학과(부)
일반사항 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 입학 경로 • 향후 진로 • 금강대학교 위상 및 인식 • 금강대학교의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 추천/비추천 이유
교육과정 및 수업 만족도 (6)	<ul style="list-style-type: none"> • 전공 교육과정 만족도 • 교양 교육과정 만족도 • 수업/교수법 만족도 • 취·창업지원 만족도 • 비교과프로그램 만족도 • 교육과정 및 수업, 비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견
행정서비스 만족도 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 부서별 행정서비스 만족도 • 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견
교내(편의)시설 만족도 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 교내(편의)시설 만족도 • 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견 • 금강대학교 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

나. 졸업생

- 금강대학교 졸업생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록된 졸업생을 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling).

<표 1-3> 조사 내용 [졸업생]

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 졸업연도, 전공/학과(부)
일반사항 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 취업상태 • 중요하게 생각하는 직업 가치관 • 현재 직장 만족도
취업 지원 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 졸업 후 교육과정 취업에 도움 정도 • 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램 • 금강대학교 발전과 후배들의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

다. 학부모

- 금강대학교 재학생 중 포털시스템상에 유효한 연락처가 등록된 재학생의 학부모를 표본 수집 대상으로 설정 후 단순무작위 추출(Random Sampling)

<표 1-4> 조사내용 [학부모]

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀성별, 자녀학년, 자녀 전공/학과(부)
일반사항 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분 • 기대하는 자녀의 진로 • 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분 • 학교 방문 빈도
행정서비스 (5)	<ul style="list-style-type: none"> • 원하는 정보 제공성 • 문의사항 신속 및 정확한 처리 • 금강대학교 추천 의향 • 금강대학교 전반적 만족도 • 금강대학교 발전과 자녀의 만족스러운 대학생활을 위한 의견

라. 산업체

○ 대학 주변 및 졸업생 취업 대상 산업체를 표본 수집 대상으로 표적 접촉 방식으로 추출

<표 1-5> 조사내용 [산업체]

Category	질문 문항
응답자 특성 (3)	<ul style="list-style-type: none"> • 사업장 지역, 사업장 규모, 사업장 업종
일반사항 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대학교 위상 및 인식
인재상 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 추구하는 인재 역량 • 직원 채용 시 중요한 점 • 직원 채용 시 불필요한 점 • 금강대학교 발전을 위한 의견

마. 2021년, 2022년, 2023년 비교 분석 문항

<표 1-6> 2021년, 2022년, 2023년 비교 분석 문항

Category	질문 문항
재학생 (4)	<ul style="list-style-type: none"> • 입학 경로 • 향후 진로 • 금강대학교 위상 및 인식 • 항목별 종합 만족도 <ul style="list-style-type: none"> - 전공 교육과정 - 교양 교육과정 - 수업/교수법 - 취·창업지원 - 비교과프로그램 - 행정서비스 - 교내(편의)시설
졸업생 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 취업상태 • 현재 직장 만족도
학부모 (2)	<ul style="list-style-type: none"> • 기대하는 자녀의 진로 • 행정서비스 만족도
산업체 (1)	<ul style="list-style-type: none"> • 금강대학교 위상 및 인식

4

분석 방법

- 조사 내용에 대한 온라인 조사 후, 확인 검증(Validation)을 거친 조사자료에 대해 SPSS 사회과학통계프로그램을 이용하여 빈도분석(Frequency Analysis), 교차분석(Cross-tabulation analysis) 을 수행함
- 전체 응답자 재학생: 31명, 졸업생: 51명, 학부모: 3명, 산업체: 3명을 대상으로 빈도분석 결과에 초점을 맞춰 분석을 진행함
 - 빈도분석 : 전체 유효표본의 조사 문항에 대해 빈도분석을 수행함
 - 교차분석 : 응답자 특성에 따른 질문 문항별 교차분석을 수행함
- 배경 변인에 대해서는 분석 과정에서 통계적 검정의 원활한 해석을 위해 한 문항의 응답 결과에 매우 적은 사례가 있는 경우에는 다른 응답과 통합 조정을 실시하였음
 - 재학생, 졸업생 전공 배경 변인에 대해 ‘불교학전공(응용불교학전공, 불교인문학부, 불교학전공)’, ‘행정학전공(행정학전공, 공공정책학부)’, ‘경영학전공(경영학전공, 회계학과, 글로벌융합학부, IT경영학전공)’, 글로벌지역통상학전공(국제통상통역학과, 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공)’, ‘사회복지학전공(사회복지학전공)’로 통합 조정을 실시하였음
- 결과 해석 시 참고 사항
 - 설문 문항별로 설문 문항에 응답하지 않은 무응답자는 분석에서 제외하였음
 - 결과에서 30개 이하의 표본은 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의 바람
 - 본 통계자료의 수치는 반올림(소수점 둘째 자리)을 원칙으로 하였으므로 세부적인 내용의 합계가 총계와 일치하지 않고 100 초과 또는 미만의 결과가 도출될 수 있음

5

응답자 구성

가. 재학생

- 성별로 남성이 58.1%(18명), 여성이 41.9%(13명)로 다소 비슷했음
- 학년별로 4학년이 41.9%(13명)로 가장 많았으며, 다음으로 1학년 29.0%(9명), 2학년 16.1%(5명), 3학년 12.9%(4명) 순이었음
- 전공별로 행정학전공이 35.5%(11명)로 가장 많았으며, 다음으로 프리마나학부 29.0%(9명), 불교학전공 12.9%(4명), 사회복지학전공 9.7%(3명), 경영학전공, 글로벌지역통상학전공 각 6.5%(각 2명)의 순이었음

<표 1-7> 응답자의 구성 (재학생)

구분		표본수(명)	비율(%)
성별	남성	18	58.1
	여성	13	41.9
학년	1학년	9	29.0
	2학년	5	16.1
	3학년	4	12.9
	4학년	13	41.9
전공/학과(부)	프라마나학부	9	29.0
	행정학전공	11	35.5
	불교학전공	4	12.9
	경영학전공	2	6.5
	글로벌지역통상학전공	2	6.5
	사회복지학전공	3	9.7
총계		31	100

나. 졸업생

- 성별로 남성이 49.2%(32명), 여성이 50.8%(33명)로 다소 비슷했음.
- 졸업연도별로 2018년이 30.8%(20명)로 가장 많았으며, 다음으로 2019년 20%(13명), 2020년 18.5%(12명), 2021년과 2022년 각 15.4%(각 10명)의 순이었음.
- 전공별로 글로벌지역통상학전공이 26.2%(17명)로 가장 많았으며, 다음으로 사회복지학전공 23.1%(15명), 불교학전공 21.5%(14명), 경영학전공 15.4%(10명), 행정학전공 13.8%(9명)의 순이었음

<표 1-8> 응답자의 구성 (졸업생)

구분		표본수(명)	비율(%)
성별	남성	34	66.7
	여성	17	33.3
학년	2023년	9	17.6
	2022년	13	25.5
	2021년	8	15.7
	2020년	10	19.6
	2019년	11	21.6
전공/학과(부)	행정학전공	29	29.4
	불교학전공	16	15.7
	경영학전공	16	15.7
	글로벌지역통상학전공	22	21.6
	사회복지학전공	18	17.6
총계		51	100

다. 학부모

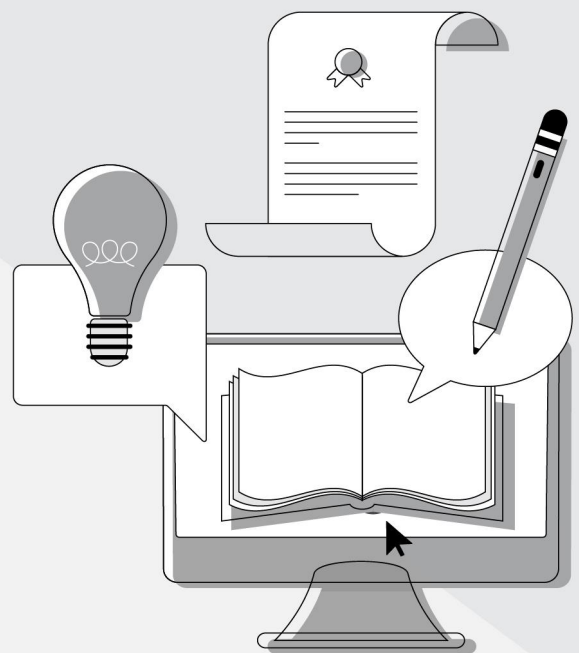
- 응답한 학부모의 자녀 성별은 모두 여성이었으며, 전공 역시 모두 사회복지학전공이었음
- 응답자 수가 적어 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의 바람

라. 산업체

- 사업장 지역별로 대전/세종이 66.7%(2명)로 가장 많았으며, 다음으로 서울 33.3%(1명) 순이었음
- 사업장 규모는 모두 공공기관(공기업/준정부기관/기타공공기관)이었으며, 업종은 공공 행정, 국방 및 사회 보장 행정이었음
- 응답자 수가 적어 통계적으로 의미를 부여하기 어려우므로 해석 시 유의 바람

II

2023년 재학생 만족도 분석 결과



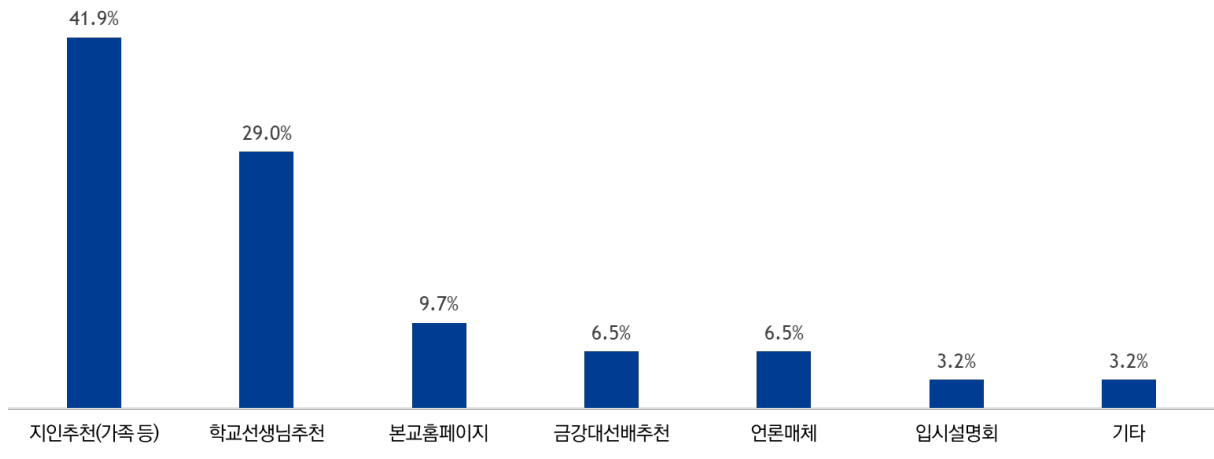
1 진로 및 위상

가. 입학 경로

- 금강대학교를 입학하게 된 경로에 대해 살펴본 결과, ‘지인 추천(가족 등)’이 41.9%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘학교 선생님 추천’-29.0%, ‘본교 홈페이지’-9.7%, ‘금강대 선배 추천’과 ‘언론매체’ -각 6.5%, ‘입시설명회’-3.2%의 순으로 나타났다.
- 기타(3.2%)로는 ‘구인사’가 있었음.

[그림 2-1] 입학 경로

(Base:전체, n=31)



<표 2-1> 응답자 특성에 따른 입학 경로

(Base:전체, n=31, 단위: 명, %)

구분		지인 추천	학교선생님 추천	본교 홈페이지	금강대 선배 추천	언론매체	입시 설명회	기타
■ 전체 ■	표본수	13	9	3	2	2	1	1
	비율	41.9	29.0	9.7	6.5	6.5	3.2	3.2
성별	남성 (n=18)	표본수	9	6	1	-	1	-
		비율	50	33.3	5.6	-	5.6	-
	여성 (n=13)	표본수	4	3	2	2	1	-
		비율	30.8	23.1	15.4	15.4	7.7	-
학년	1학년 (n=9)	표본수	2	4	1	-	1	-
		비율	22.2	44.4	11.1	-	11.1	-
	2학년 (n=5)	표본수	2	2	-	1	-	-
		비율	40.0	40.0	-	20.0	-	-
	3학년 (n=4)	표본수	2	-	1	1	-	-
		비율	50	-	25.0	25.0	-	-
	4학년 (n=13)	표본수	7	3	1	-	1	1
		비율	53.8	23.1	7.7	-	7.7	7.7
전공	프라마나학부 (n=9)	표본수	2	4	1	-	1	-
		비율	22.2	44.4	11.1	-	11.1	-
	행정학전공 (n=11)	표본수	4	3	1	1	1	1
		비율	36.4	27.3	9.1	9.1	9.1	9.1
	불교학전공 (n=4)	표본수	2	-	1	1	-	-
		비율	50.0	-	25.0	25.0	-	-
	경영학전공 (n=2)	표본수	-	2	-	-	-	-
		비율	-	100	-	-	-	-
	글로벌지역통상학전공 (n=2)	표본수	2	-	-	-	-	-
		비율	100	-	-	-	-	-
	사회복지학전공 (n=3)	표본수	3	-	-	-	-	-
		비율	100	-	-	-	-	-

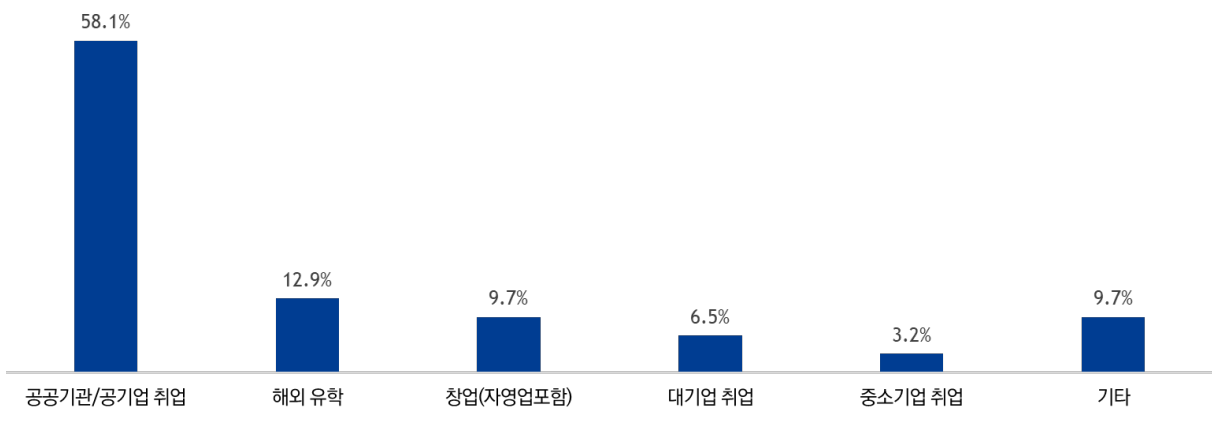
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

나. 향후 진로

- 졸업 후 생각하는 향후 진로에 대해 살펴본 결과, '공공기관/공기업 취업'이 58.1%로 가장 많았으며, 다음으로 '해외 유학'-12.9%, '창업(자영업 포함)'-9.7%, '대기업 취업'-6.5%, '중소기업 취업'-3.2% 순으로 나타났다.
- 기타(9.7%)로는 '타 대학 편입', '아직 고민 중' 등이 있었음.

[그림 2-2] 향후 진로

(Base:전체, n=31)



<표 2-2> 응답자 특성에 따른 향후 진로

(Base:전체, n=31, 단위: 명, %)

구분		공공기관/ 공기업 취업	해외 유학	창업 (자영업 포함)	대기업 취업	중소기업 취업	기타	
■ 전체 ■		표본수	18	4	3	2	1	3
		비율	58.1	12.9	9.7	6.5	3.2	9.7
성별	남성 (n=18)	표본수	13	2	1	1	-	1
		비율	72.2	11.1	5.6	5.6	-	5.6
	여성 (n=13)	표본수	5	2	2	1	1	2
		비율	38.5	15.4	15.4	7.7	7.7	15.4
학년	1학년 (n=9)	표본수	4	2	2	1	-	-
		비율	44.4	22.2	22.2	11.1	-	-
	2학년 (n=5)	표본수	2	1	1	1	-	-
		비율	40.0	20.0	20.0	20.0	-	-
	3학년 (n=4)	표본수	1	1	-	-	-	2
		비율	25.0	25.0	-	-	-	50.0
	4학년 (n=13)	표본수	11	-	-	-	1	1
		비율	84.6	-	-	-	7.7	7.7
전공	프라마나학부 (n=9)	표본수	4	2	2	1	-	-
		비율	44.4	22.2	22.2	11.1	-	-
	행정학전공 (n=11)	표본수	10	-	1	-	-	-
		비율	90.9	-	9.1	-	-	-
	불교학전공 (n=4)	표본수	1	1	-	1	-	1
		비율	25.0	25.0	-	25.0	-	25.0
	경영학전공 (n=2)	표본수	-	1	-	-	-	1
		비율	-	50.0	-	-	-	50.0
	글로벌지역통상학전공 (n=2)	표본수	2	-	-	-	-	-
		비율	100	-	-	-	-	-
	사회복지학전공 (n=3)	표본수	1	-	-	-	1	1
		비율	33.3	-	-	-	33.3	33.3

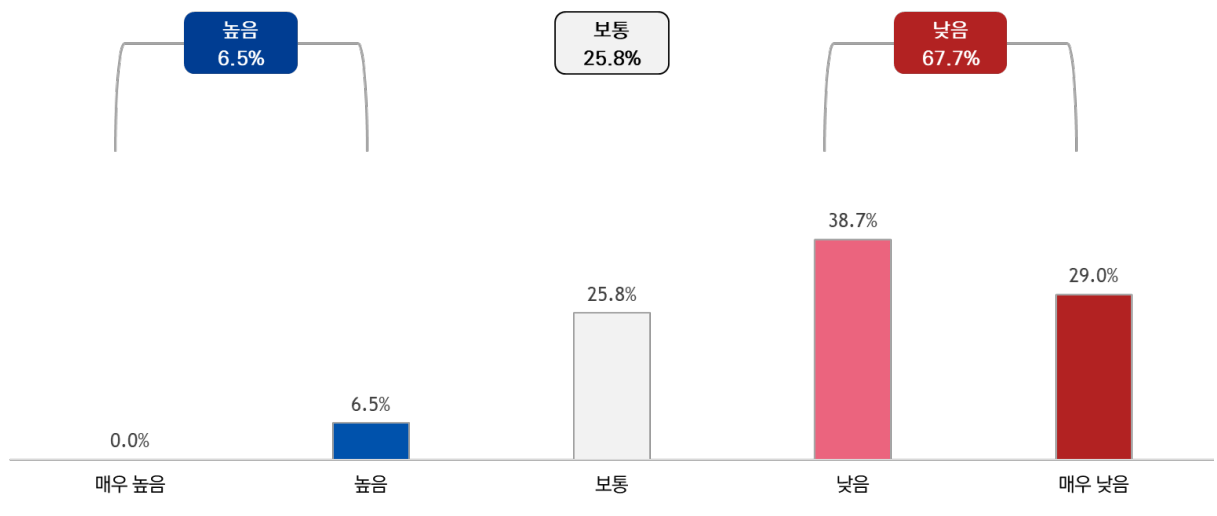
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

다. 금강대학교 위상 및 인식

- 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식에 대해 살펴본 결과, ‘높음 응답1)’- 6.5%, ‘낮음 응답2)’-67.7%로 ‘낮음 응답’이 ‘높은 응답’ 대비 절대적으로 높게 나타남.
- 응답자 특성과 상관없이 전반적으로 금강대학교 위상 및 인식에 대해 낮다고 응답한 것으로 나타나 금강대 위상 고취 및 긍정적 인식 제고를 위해 방안 마련이 필요할 것으로 판단됨.

[그림 2-3] 금강대학교 위상 및 인식

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



1) ‘매우 높음’과 ‘높음’의 합산 비율 값임(이하 동일).

2) ‘매우 낮음’과 ‘낮음’의 합산 비율 값임(이하 동일).

<표 2-3> 응답자 특성에 따른 금강대학교 위상 및 인식

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전체 ■		표본수	9	12	8	2	-	2.10	41.9
		비율	29.0	38.7	25.8	6.5	-		
성별	남성 (n=18)	표본수	7	8	2	1	-	1.83	36.7
		비율	38.9	44.4	11.1	5.6	-		
	여성 (n=13)	표본수	2	4	6	1	-	2.46	49.2
		비율	15.4	30.8	46.2	7.7	-		
학년	1학년 (n=9)	표본수	4	2	3	-	-	1.89	37.8
		비율	44.4	22.2	33.3	-	-		
	2학년 (n=5)	표본수	3	-	2	-	-	1.80	36.0
		비율	60.0	-	40.0	-	-		
	3학년 (n=4)	표본수	-	2	1	1	-	2.75	55.0
		비율	-	50.0	25.0	25.0	-		
	4학년 (n=13)	표본수	2	8	2	1	-	2.15	43.1
		비율	15.4	61.5	15.4	7.7	-		
전공	프라마나학부 (n=9)	표본수	4	2	3	-	-	1.89	37.8
		비율	44.4	22.2	33.3	-	-		
	행정학전공 (n=11)	표본수	3	4	3	1	-	2.18	43.6
		비율	27.3	36.4	27.3	9.1	-		
	불교학전공 (n=4)	표본수	-	3	1	-	-	2.25	45.0
		비율	-	75.0	25.0	-	-		
	경영학전공 (n=2)	표본수	2	-	-	-	-	1.00	20.0
		비율	100	-	-	-	-		
	글로벌지역통상학전공 (n=2)	표본수	-	2	-	-	-	2.00	40.0
		비율	-	100	-	-	-		
	사회복지학전공 (n=3)	표본수	-	1	1	1	-	3.00	60.0
		비율	-	33.3	33.3	33.3	-		

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

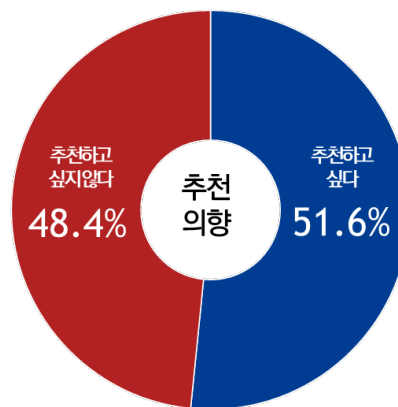
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

라. 추천 의향

- 주변에 금강대학교를 추천하고 싶은지를 살펴본 결과, ‘추천하고 싶다’-51.6%, ‘추천하고 싶지 않다’-48.4%로 유사 비율로 나타남.
- 응답자 특성에 따른 주변에 금강대학교 추천 의향 차이를 살펴본 결과, 남성 대비 여성 재학생이 ‘추천하고 싶다’ 비율이 높았으며, 학력별로는 1학년, 3학년에서 ‘추천하고 싶다’ 비율이 상대적으로 높게 나타남.
- 전공별로 프리마나 학부, 글로벌지역통상학전공, 사회복지학전공, 글로벌지역통상학전공은 ‘추천하고 싶다’ 비율이 높았으며, 행정학전공, 경영학전공은 ‘추천하고 싶지 않다’가 비율이 높게 나타남.

[그림 2-4] 추천 의향

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



<표 2-4> 응답자 특성에 따른 추천 의향

(Base:전체, n=31, 단위: 명, %)

구분			추천하고 싶다	추천하고 싶지 않다
■ 전체 ■		표본수	16	15
		비율	51.6	48.4
성별	남성 (n=18)	표본수	8	10
		비율	44.4	55.6
	여성 (n=13)	표본수	8	5
		비율	61.5	38.5
학년	1학년 (n=9)	표본수	5	4
		비율	55.6	44.4
	2학년 (n=5)	표본수	2	3
		비율	40.0	60.0
	3학년 (n=4)	표본수	3	1
		비율	75.0	25.0
	4학년 (n=13)	표본수	6	7
		비율	46.2	53.8
전공	프라마나학부 (n=9)	표본수	5	4
		비율	55.6	44.4
	행정학전공 (n=11)	표본수	4	7
		비율	36.4	63.6
	불교학전공 (n=4)	표본수	2	2
		비율	50.0	50.0
	경영학전공 (n=2)	표본수	-	2
		비율	-	100
	글로벌지역통상학전공 (n=2)	표본수	2	-
		비율	100	-
	사회복지학전공 (n=3)	표본수	3	-
		비율	100	-

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

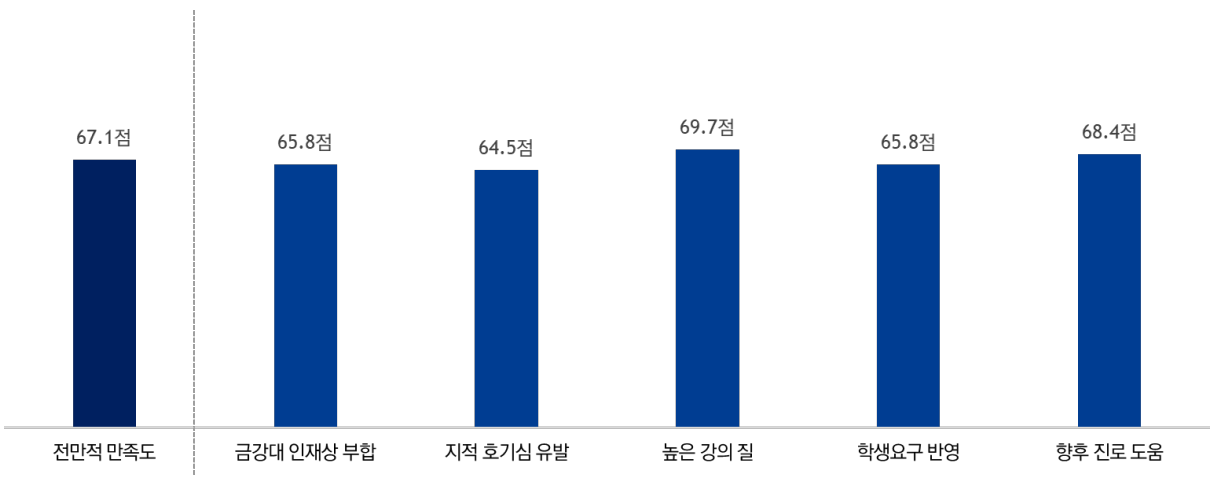
2 교육과정 및 수업 만족도

가. 전공 교육과정 만족도

- 전공 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 67.1점으로 보통 수준.
- 세부 항목별로는 ‘높은 강의의 질’ 69.7점으로 가장 높았으며, ‘향후 진로에 도움’-68.4점, ‘금강대 인재상 부합성’과 ‘학생 요구 반영’-각 65.8점, ‘지적 호기심 유발’-64.5점의 순으로 나타났다.

[그림 2-5] 전공 교육과정 만족도 (100점 환산 평균)

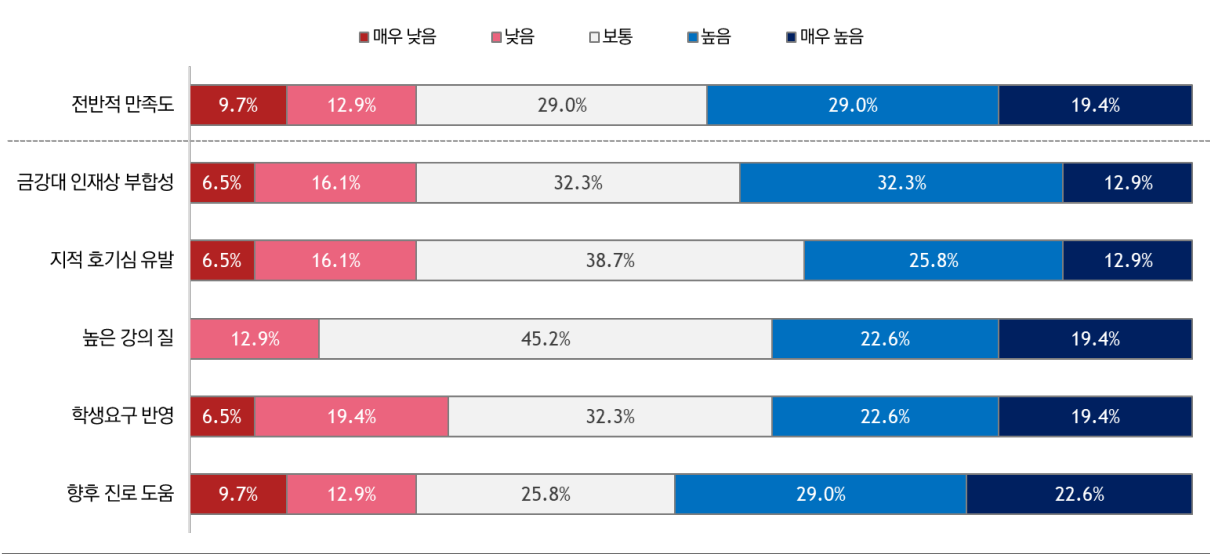
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-6] 전공 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘금강대 인재상 부합성’ 만족도는 65.8점(전반적 만족도 대비 1.3점 낮음)으로 보통과 높음-각 32.3%, 낮음-16.1%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘지적 호기심 유발’ 만족도는 64.5점(전반적 만족도 대비 2.6점 낮음)으로 보통-38.7%, 높음-25.8%, 낮음-16.1%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-6.5%의 순으로 나타남.
- ‘높은 강의의 질’ 만족도는 69.7점(전반적 만족도 대비 2.6점 높음)으로 보통-45.2%, 높음-22.6%, 매우 높음-19.4%, 낮음-12.9% 순으로 나타남
- ‘학생 요구 반영’ 만족도는 65.8점(전반적 만족도 대비 1.3점 낮음)으로 보통-32.3%, 높음-22.6%, 매우 높음과 낮음-각 19.4%, 낮음-6.5% 순으로 나타남
- ‘향후 진로에 도움’ 만족도는 68.4점(전반적 만족도 대비 1.3점 높음)으로 높음-29.0%, 보통-25.8%, 매우 높음-22.6%, 낮음-12.9%, 매우 낮음-9.7% 순으로 나타남

<표 2-5> 세부 항목별 전공 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	3	4	9	9	6	3.35	67.1
	비율	9.7	12.9	29.0	29.0	19.4		
금강대 인재상 부합	표본수	2	5	10	10	4	3.29	65.8
	비율	6.5	16.1	32.3	32.3	12.9		
지적 호기심 유발	표본수	2	5	12	8	4	3.23	64.5
	비율	6.5	16.1	38.7	25.8	12.9		
높은 강의 질	표본수	-	4	14	7	6	3.48	69.7
	비율	-	12.9	45.2	22.6	19.4		
학생 요구 반영	표본수	2	6	10	7	6	3.29	65.8
	비율	6.5	19.4	32.3	22.6	19.4		
향후 진로 도움	표본수	3	4	8	9	7	3.42	68.4
	비율	9.7	12.9	25.8	29.0	22.6		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 전공 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않았으나, 여성이 남성보다 전반적인 만족도가 다소 높았으며, 학년에 따른 차이는 3학년이 가장 높고 1학년이 가장 낮았음
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보였습니다. 특히, '전반적인 만족도(93.3점)', '학생 요구 반영(100점)', '향후 진로 도움(93.3점)'에서 매우 높은 만족도를 보임.
- 반면, 경영학전공은 '전반적인 만족도(70.0점)', '금강대 인재상 부합도(40.0점)'에서 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-6> 응답자 특성에 따른 전공 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	금강대 인재상 부합	지적 호기심 유발	높은 강의 질	학생 요구 반영	향후 진로 도움
■ 전체 ■		(31)	67.1	65.8	64.5	69.7	65.8	68.4
성별	남성	(18)	65.6	64.4	61.1	68.9	64.4	65.6
	여성	(13)	69.2	67.7	69.2	70.8	67.7	72.3
학년	1학년	(9)	57.8	71.1	60.0	68.9	62.2	57.8
	2학년	(5)	68.0	52.0	64.0	72.0	64.0	72.0
	3학년	(4)	75.0	60.0	70.0	65.0	70.0	80.0
	4학년	(13)	70.8	69.2	66.2	70.8	67.7	70.8
전공	프라마나학부	(9)	57.8	71.1	60	68.9	62.2	57.8
	행정학전공	(11)	67.3	61.8	60	63.6	61.8	67.3
	불교학전공	(4)	65.0	60.0	65.0	65.0	60.0	75.0
	경영학전공	(2)	70.0	40.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	93.3	86.7	86.7	100	93.3	93.3

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

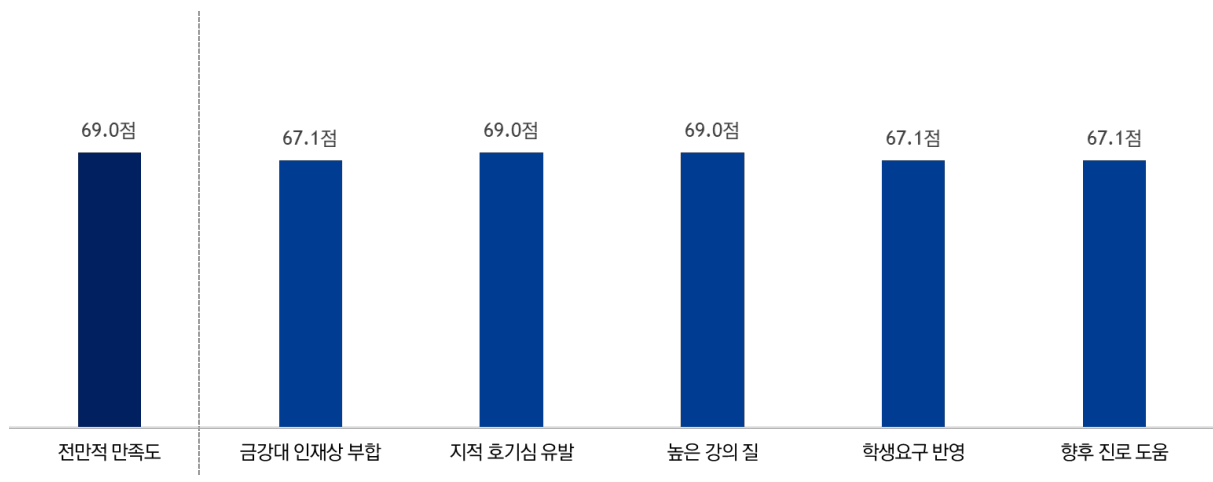
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

나. 교양 교육과정 만족도

- 교양 교육과정 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 69.0점으로 보통 수준.
- 세부 항목별로는 ‘높은 강의의 질’과 ‘지적 호기심 유발’이 69.0점으로 가장 높았으며, ‘금강대 인재상 부합성’, ‘학생 요구 반영’, ‘향후 진로에 도움’은 67.1점으로 전반적 만족도 대비 1.9점 낮았음.

[그림 2-7] 교양 교육과정 만족도 (100점 환산 평균)

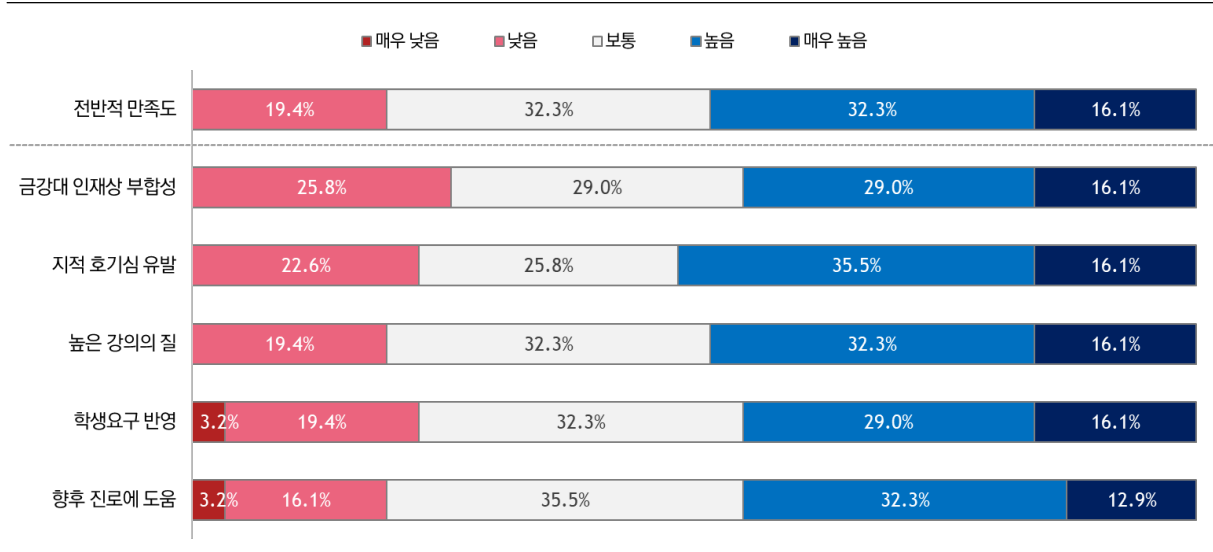
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-8] 교양 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘금강대 인재상 부합성’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 1.9점 낮음)으로 보통과 높음-29.0%, 낮음-25.8%, 매우 높음-16.1% 순으로 나타남.
- ‘지적 호기심 유발’ 만족도는 69.0점(전반적 만족도와 동일)으로 높음-35.5%, 보통-25.8%, 낮음-22.6%, 매우 높음-16.1% 순으로 나타남.
- ‘높은 강의의 질’ 만족도는 69.0점(전반적 만족도와 동일)으로 보통과 높음-각 32.3%, 낮음-19.4%, 매우 높음-16.1% 순으로 나타남.
- ‘학생 요구 반영’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 1.9점 낮음)으로 보통-32.3%, 높음-29.0%, 낮음-19.4%, 매우 높음-16.1%, 매우 낮음-3.2% 순으로 나타남.
- ‘향후 진로에 도움’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 1.9점 낮음)으로 보통-35.5%, 높음-32.3%, 낮음-16.1%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-3.2% 순으로 나타남.

<표 2-7> 세부 항목별 교양 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	-	6	10	10	5	3.45	69.0
	비율	-	19.4	32.3	32.3	16.1		
금강대 인재상 부합	표본수	-	8	9	9	5	3.35	67.1
	비율	-	25.8	29.0	29.0	16.1		
지적 호기심 유발	표본수	-	7	8	11	5	3.45	69.0
	비율	-	22.6	25.8	35.5	16.1		
높은 강의 질	표본수	-	6	10	10	5	3.45	69.0
	비율	-	19.4	32.3	32.3	16.1		
학생요구 반영	표본수	1	6	10	9	5	3.35	67.1
	비율	3.2	19.4	32.3	29.0	16.1		
향후 진로 도움	표본수	1	5	11	10	4	3.35	67.1
	비율	3.2	16.1	35.5	32.3	12.9		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 교양 교육과정 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않았으며, 학년에 따른 차이는 2학년이 가장 높고 3학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보였음. 특히, '전반적인 만족도 (93.3점)', '지적 호기심 유발(93.3점)', '학생 요구 반영(93.3점)'에서 매우 높은 만족도를 보임.
- 반면, 불교학전공은 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-8> 응답자 특성에 따른 교양 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	금강대 인재상 부합	지적 호기심 유발	높은 강의 질	학생 요구 반영	향후 진로 도움
■ 전체 ■		(31)	69.0	67.1	69.0	69.0	67.1	67.1
성별	남성	(18)	68.9	68.9	71.1	71.1	66.7	67.8
	여성	(13)	69.2	64.6	66.2	66.2	67.7	66.2
학년	1학년	(9)	68.9	68.9	68.9	71.1	64.4	71.1
	2학년	(5)	72.0	64.0	72.0	72.0	72.0	68.0
	3학년	(4)	65.0	55.0	55.0	55.0	70.0	50.0
	4학년	(13)	69.2	70.8	72.3	70.8	66.2	69.2
전공	프라마나학부	(9)	68.9	68.9	68.9	71.1	64.4	71.1
	행정학전공	(11)	67.3	69.1	67.3	65.5	63.6	60.0
	불교학전공	(4)	55.0	50.0	50.0	60.0	60.0	60.0
	경영학전공	(2)	70.0	50.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	70.0	80.0	70.0	70.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	93.3	86.7	93.3	86.7	93.3	86.7

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

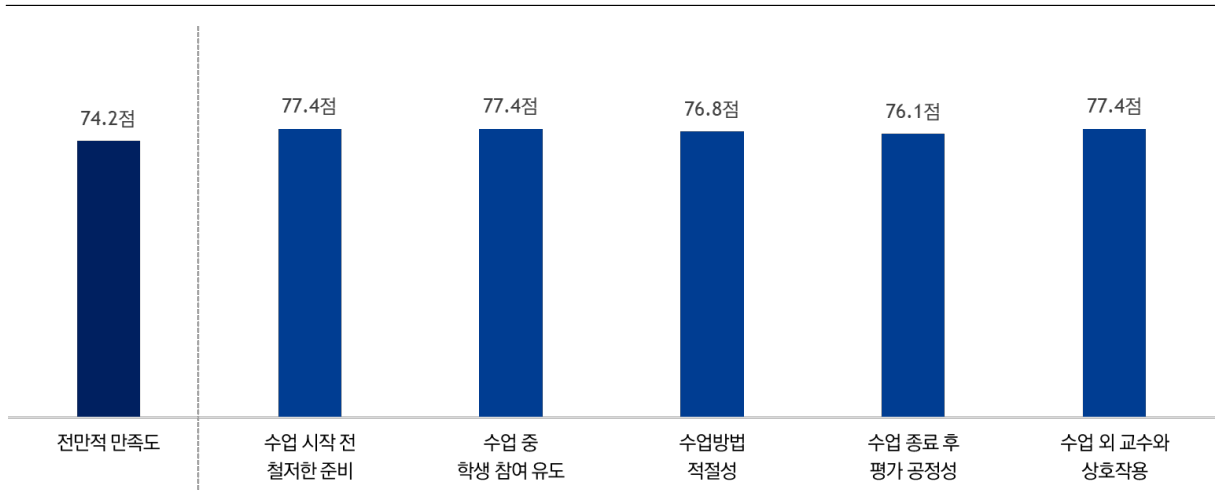
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

다. 수업/교수법 만족도

- 수업/교수법 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 74.2점으로 보통 수준
- 세부 항목별로는 ‘수업 시작 전 철저한 준비’, ‘수업 중 학생 참여 유도’, ‘수업 외 교수와 상호 작용’이 각 77.4점으로 가장 높게 나타났으며, ‘수업 방법의 적절성’-76.8점, ‘수업 종료 후 평가 공정성’-76.1점 순으로 나타남.

[그림 2-9] 수업/교수법 만족도 (100점 환산 평균)

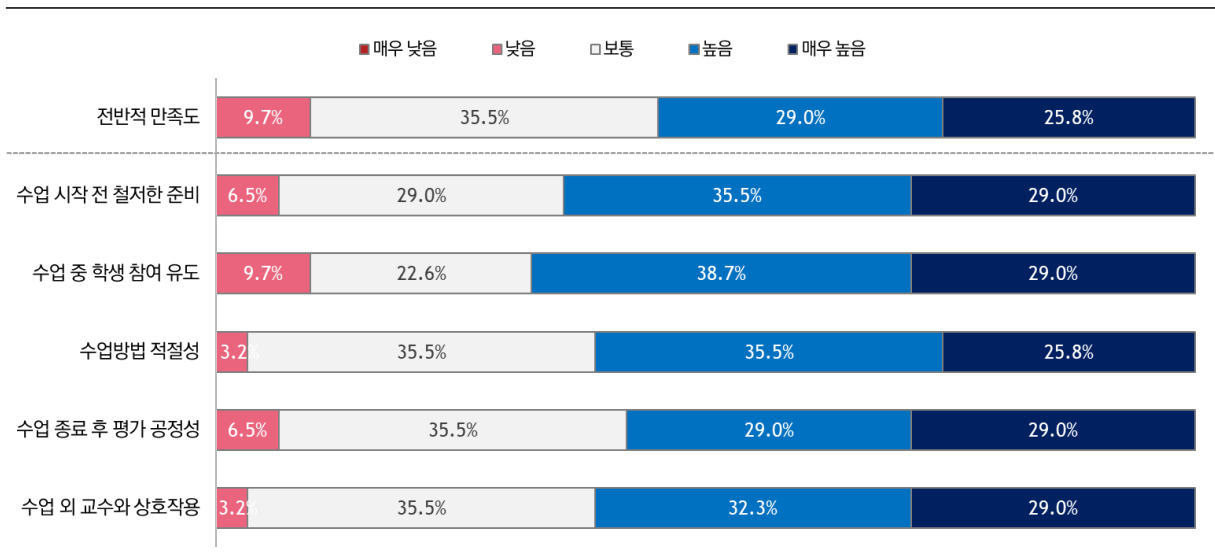
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-10] 수업/교수법 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘수업 시작 전 철저한 준비’ 만족도는 77.4점(전반적 만족도 대비 3.2점 높음)으로 높음-35.5%, 보통과 매우 높음-각 29.0%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘수업 중 학생 참여 유도’ 만족도는 77.4점(전반적 만족도 대비 3.2점 높음)으로 높음-38.7%, 매우 높음-29.0%, 보통-22.6%, 낮음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘수업방법 적절성’ 만족도는 76.8점(전반적 만족도 대비 2.6점 높음)으로 보통과 높음-각 35.5%, 매우 높음-25.8%, 낮음-3.2%, 매우 낮음 -0% 순으로 나타남.
- ‘수업 종료 후 평가 공정성’ 만족도는 76.1점(전반적 만족도 대비 1.9점 높음)으로 보통-35.5%, 높음과 매우 높음-각 29.0%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘수업 외 교수와의 상호작용’ 만족도는 77.4점(전반적 만족도 대비 3.2점 높음)으로 보통-35.5%, 높음-32.3%, 매우 높음-29%, 낮음-3.2% 순으로 나타남.

<표 2-9> 세부 항목별 수업/교수법 교육과정 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	-	3	11	9	8	3.71	74.2
	비율	-	9.7	35.5	29.0	25.8		
수업 시작 전 철저한 준비	표본수	-	2	9	11	9	3.87	77.4
	비율	-	6.5	29.0	35.5	29.0		
수업 중 학생 참여 유도	표본수	-	3	7	12	9	3.87	77.4
	비율	-	9.7	22.6	38.7	29.0		
수업방법 적절성	표본수	-	1	11	11	8	3.84	76.8
	비율	-	3.2	35.5	35.5	25.8		
수업 종료 후 평가 공정성	표본수	-	2	11	9	9	3.81	76.1
	비율	-	6.5	35.5	29.0	29.0		
수업 외 교수와 상호작용	표본수	-	1	11	10	9	3.87	77.4
	비율	-	3.2	35.5	32.3	29.0		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 수업/교수법 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 남성이 여성 대비 높았으며, 학년에 따른 차이는 2학년, 4학년이 가장 높고 3학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보인 반면, 불교학전공은 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-10> 응답자 특성에 따른 수업/교수법 만족도

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	수업시작 전 철저한 준비	수업 중 학생 참여 유도	수업방법 적절성	수업 종료후 평가 공정성	수업 외 교수와 상호작용
■ 전체 ■		(31)	74.2	77.4	77.4	76.8	76.1	77.4
성별	남성	(18)	76.7	77.8	77.8	76.7	77.8	76.7
	여성	(13)	70.8	76.9	76.9	76.9	73.8	78.5
학년	1학년	(9)	73.3	77.8	77.8	77.8	75.6	80.0
	2학년	(5)	76.0	84.0	84.0	80.0	84.0	72.0
	3학년	(4)	70.0	75.0	75.0	75.0	70.0	80.0
	4학년	(13)	75.4	75.4	75.4	75.4	75.4	76.9
전공	프라마나학부	(9)	73.3	77.8	77.8	77.8	75.6	80.0
	행정학전공	(11)	76.4	78.2	78.2	74.5	76.4	76.4
	불교학전공	(4)	55.0	65.0	60.0	65.0	65.0	65.0
	경영학전공	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	70.0	80.0	80.0	70.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	100	100	100	100	100	100

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

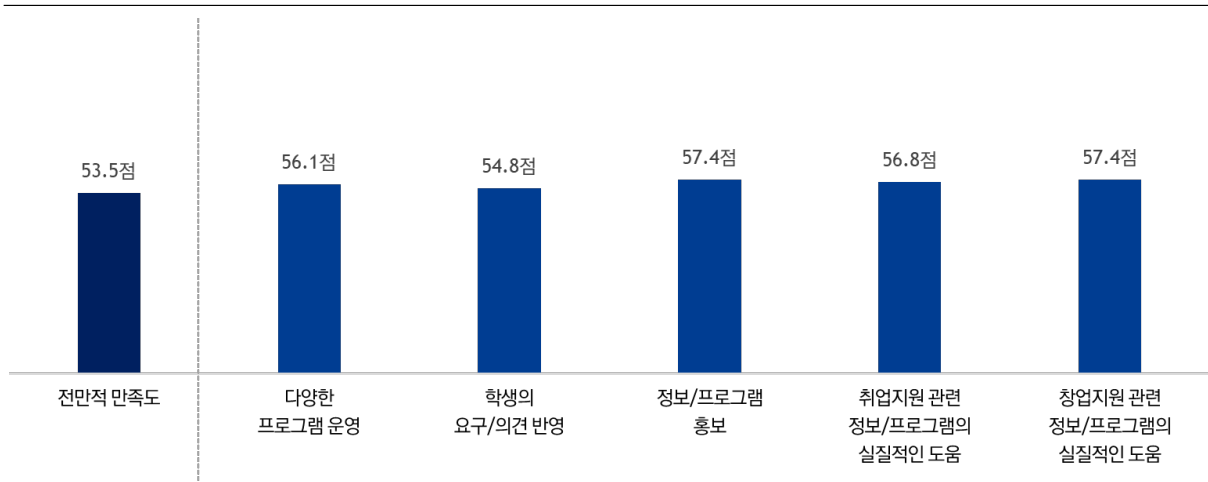
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

라. 취·창업지원 만족도

- 취·창업지원 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 53.5점으로 낮은 수준.
- 세부 항목별로는 ‘정보/프로그램 홍보’, ‘창업지원 관련 정보/프로그램의 실질적인 도움’이 각 57.4점으로 가장 높게 나타났으며, ‘취업지원 관련 정보/프로그램 실질적인 도움’-56.8점, ‘다양한 프로그램 운영’-56.1점, ‘학생의 요구/의견 반영’-54.8점 순으로 나타남.

[그림 2-11] 취·창업지원 만족도 (100점 환산 평균)

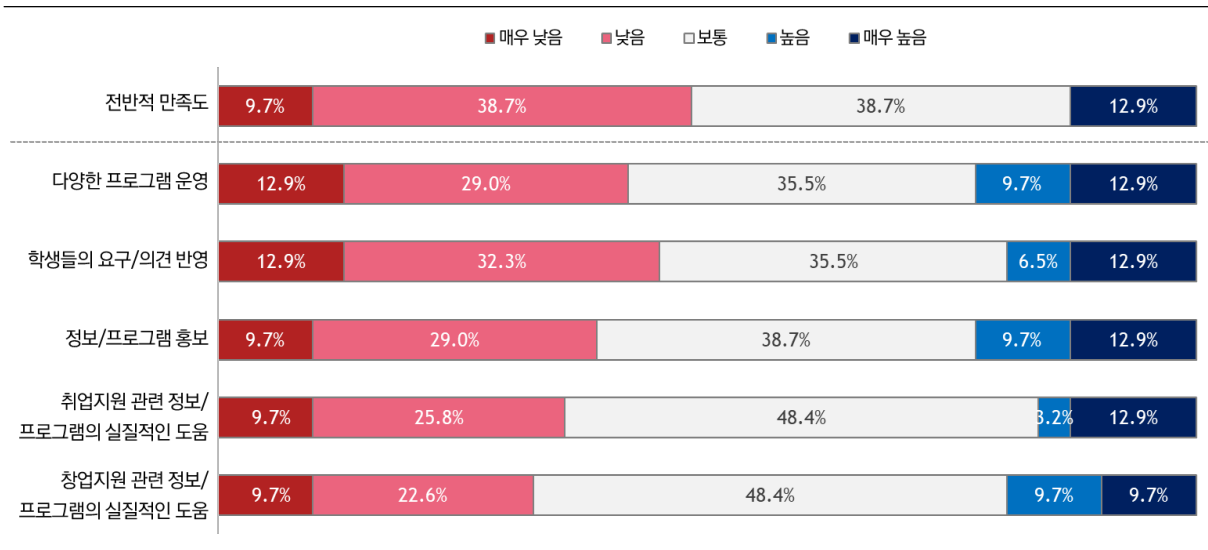
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-12] 취·창업지원 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘다양한 프로그램 운영’ 만족도는 56.1점(전반적 만족도 대비 2.6점 높음)으로 보통-35.5%, 낮음-29.0%, 매우 낮음-12.9%, 매우 높음-12.9%, 높음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘학생들의 요구 및 의견 반영’ 만족도는 54.8점(전반적 만족도 대비 1.3점 높음)으로 보통-35.5%, 낮음-32.3%, 매우 낮음과 매우 높음-각 12.9%, 높음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘정보 및 프로그램 홍보’ 만족도는 57.4점(전반적 만족도 대비 3.9점 높음)으로 보통-38.7%, 낮음-29.0%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음 -9.7%, 높음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 만족도는 56.8점(전반적 만족도 대비 3.3점 높음)으로 보통-48.4%, 낮음-25.8%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-9.7%, 높음-3.2% 순으로 나타남.
- ‘창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움’ 만족도는 57.4점(전반적 만족도 대비 3.9점 높음)으로 보통-48.4%, 낮음-22.6%, 매우 낮음, 높음과 매우 높음-각 9.7% 순으로 나타남.

<표 2-11> 세부 항목별 취·창업지원 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	3	12	12	-	4	2.68	53.5
	비율	9.7	38.7	38.7	-	12.9		
다양한 프로그램 운영	표본수	4	9	11	3	4	2.81	56.1
	비율	12.9	29.0	35.5	9.7	12.9		
학생들의 요구 및 의견 반영	표본수	4	10	11	2	4	2.74	54.8
	비율	12.9	32.3	35.5	6.5	12.9		
정보 및 프로그램 홍보	표본수	3	9	12	3	4	2.87	57.4
	비율	9.7	29.0	38.7	9.7	12.9		
취업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움	표본수	3	8	15	1	4	2.84	56.8
	비율	9.7	25.8	48.4	3.2	12.9		
창업지원 관련 정보 및 프로그램의 실질적인 도움	표본수	3	7	15	3	3	2.87	57.4
	비율	9.7	22.6	48.4	9.7	9.7		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않았으나, 남성이 여성이 전반적인 만족도가 다소 높았으며, 학년에 따른 차이는 4학년이 가장 높고 1학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보인 반면, 경영학전공은 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-12> 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	수업시작 전 철저한 준비	수업 중 학생 참여 유도	수업방법 적절성	수업 종료후 평가 공정성	수업 외 교수와 상호작용
■ 전체 ■		(31)	53.5	56.1	54.8	57.4	56.8	57.4
성별	남성	(18)	54.4	56.7	56.7	58.9	57.8	57.8
	여성	(13)	52.3	55.4	52.3	55.4	55.4	56.9
학년	1학년	(9)	46.7	48.9	46.7	46.7	48.9	51.1
	2학년	(5)	52.0	52.0	52.0	52.0	52.0	52.0
	3학년	(4)	50.0	55.0	55.0	60.0	55.0	55.0
	4학년	(13)	60.0	63.1	61.5	66.2	64.6	64.6
전공	프라마나학부	(9)	46.7	48.9	46.7	46.7	48.9	51.1
	행정학전공	(11)	50.9	54.5	54.5	61.8	58.2	60.0
	불교학전공	(4)	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
	경영학전공	(2)	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
	사회복지학전공	(3)	86.7	93.3	86.7	86.7	86.7	80.0

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

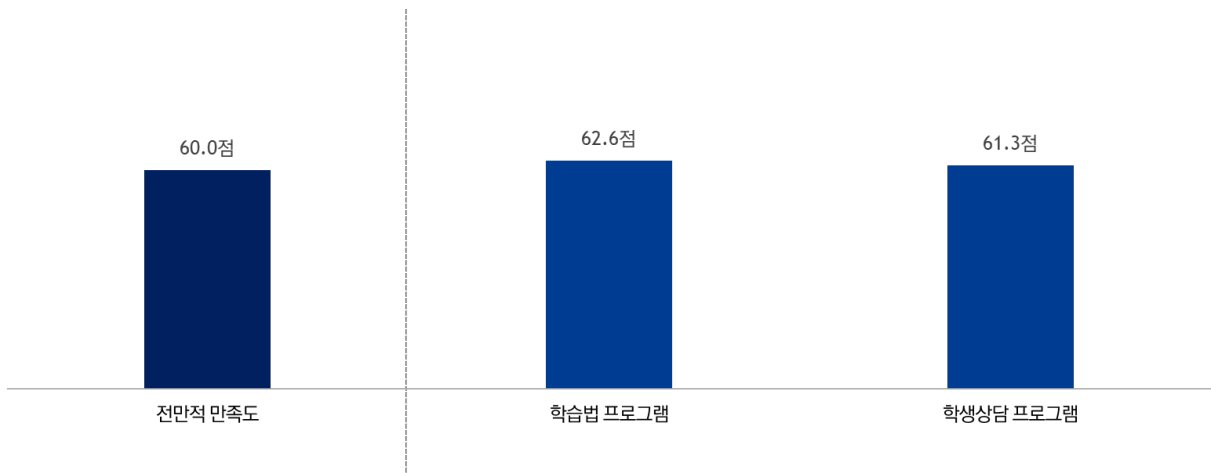
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

마. 비교과프로그램 만족도

- 비교과프로그램 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 60.0점으로 보통 수준임.
- 세부 항목별로는 ‘학습법 프로그램’-62.6점, ‘학생 상담 프로그램’-61.3점 순으로 나타남.

[그림 2-13] 비교과프로그램 만족도 (100점 환산 평균)

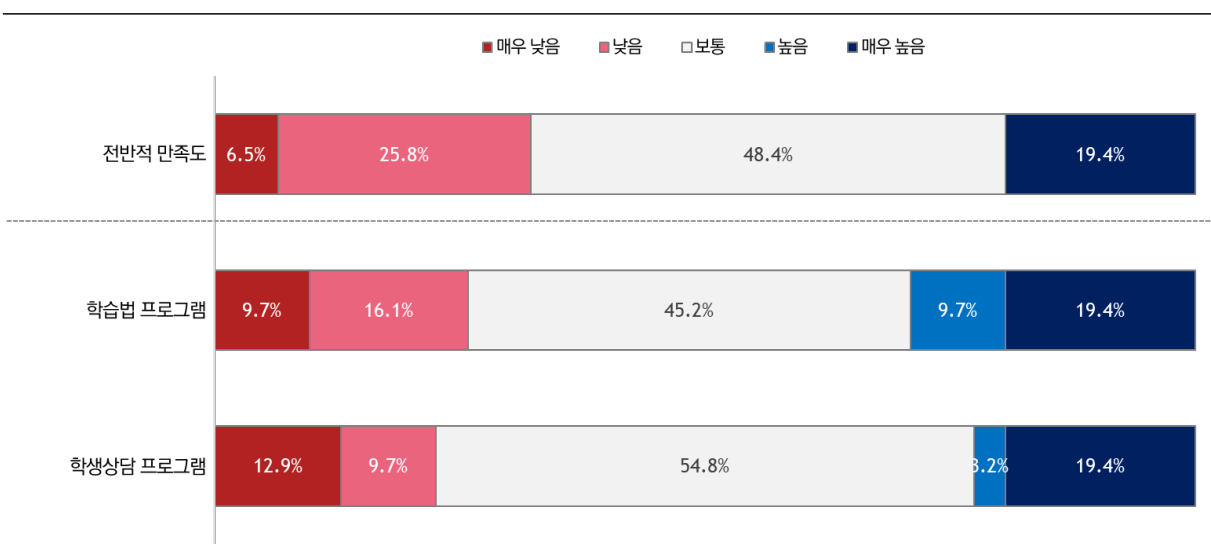
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-14] 비교과프로그램 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘학습법 프로그램’ 만족도는 62.6점(전반적 만족도 대비 2.6점 높음)으로 보통-45.2%, 매우 높음-19.4%, 낮음-16.1%, 높음과 매우 낮음-각 9.7% 순으로 나타남.
- ‘학생상담 프로그램’ 만족도는 61.3점(전반적 만족도 대비 1.3점 높음)으로 보통-54.8%, 매우 높음-19.4%, 매우 낮음-12.9%, 낮음-9.7%, 높음-3.2% 순으로 나타남.

<표 2-13> 세부 항목별 비교과프로그램 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	2	8	15	-	6	3.00	60.0
	비율	6.5	25.8	48.4	-	19.4		
학습법 프로그램	표본수	3	5	14	3	6	3.13	62.6
	비율	9.7	16.1	45.2	9.7	19.4		
학생상담 프로그램	표본수	4	3	17	1	6	3.06	61.3
	비율	12.9	9.7	54.8	3.2	19.4		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 취·창업지원 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않았으나, 남성이 여성이 전반적인 만족도가 다소 높았으며, 학년에 따른 차이는 4학년이 가장 높고 2학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보인 반면, 경영학전공과 불교학 전공은 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-14> 응답자 특성에 따른 비교과프로그램 만족도

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	학습법 프로그램	학생상담 프로그램
■ 전체 ■		(31)	60.0	62.6	61.3
성별	남성	(18)	61.1	61.1	61.1
	여성	(13)	58.5	64.6	61.5
학년	1학년	(9)	57.8	60.0	57.8
	2학년	(5)	52.0	52.0	52.0
	3학년	(4)	60.0	65.0	70.0
	4학년	(13)	64.6	67.7	64.6
전공	프라마나학부	(9)	57.8	60.0	57.8
	행정학전공	(11)	63.6	67.3	63.6
	불교학전공	(4)	45.0	50.0	55.0
	경영학전공	(2)	40.0	40.0	40.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	60.0	60.0	60.0
	사회복지학전공	(3)	86.7	86.7	86.7

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

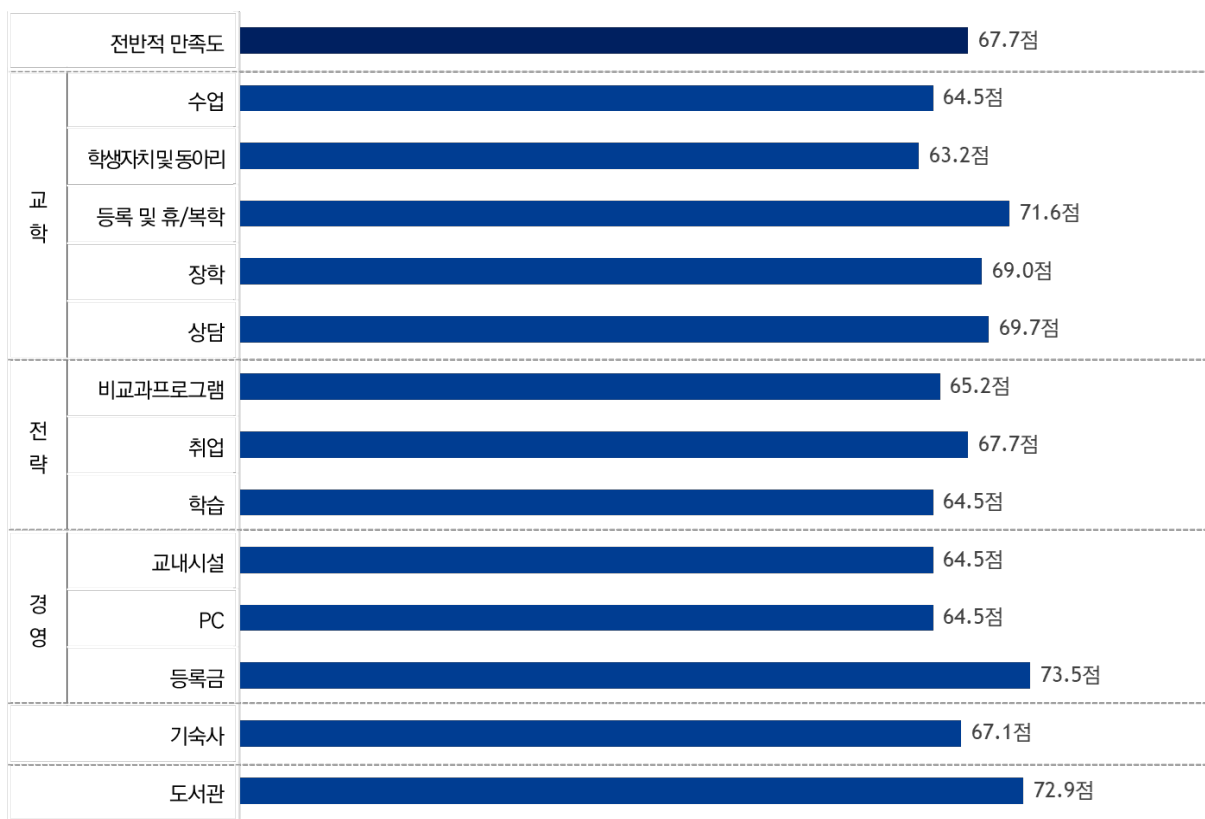
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

3 행정서비스 만족도

- 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 67.7점으로 보통 수준.
- 세부 항목별로는 '[경영] 등록금'-73.5점 '[도서관] 도서관'-72.9점으로 가장 높았고, 다음으로 '[교학] 등록 및 휴/복학'-71.6점, '[교학] 상담'-69.7점, '[교학] 장학'-69.0점, '[전략] 취업'-67.7점, '[기숙사]-67.1점, '[전략] 비교과프로그램'-65.2점, '[교학] 수업', '[전략] 학습', '[경영] 교내시설', '[경영] PC'-64.5점, '[교학] 학생자치 및 동아리'-63.2점 순으로 나타났음.

[그림 2-15] 행정서비스 만족도 (100점 환산 평균)

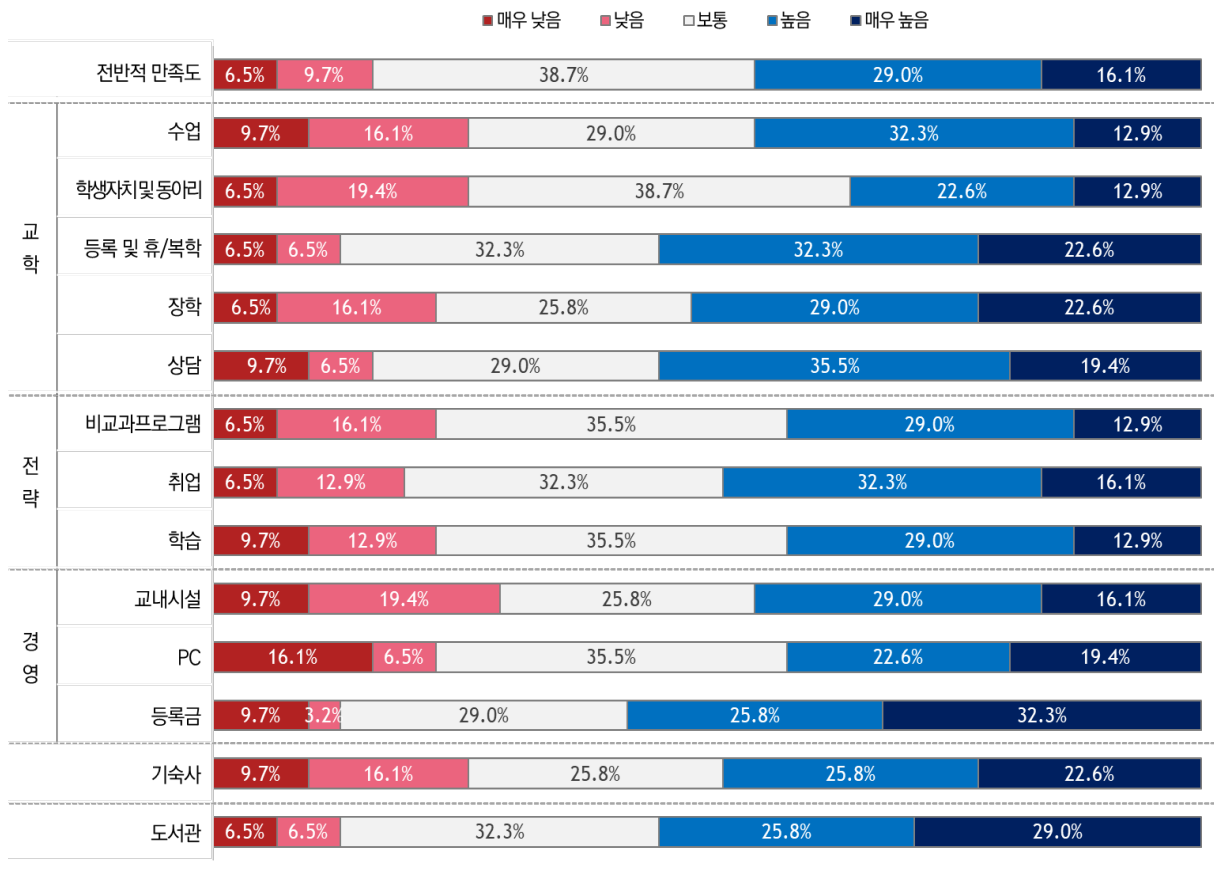
(Base:전체, n=31)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-16] 행정서비스 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘[교학] 수업’ 만족도는 64.5점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 높음-32.3%, 보통-29%, 낮음-16.1%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘[교학] 학생자치 및 동아리’ 만족도는 63.2점(전반적 만족도 대비 4.5점 낮음)으로 보통-38.7%, 높음-22.6%, 낮음-19.4%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘[교학] 등록 및 휴/복학’ 만족도는 71.6점(전반적 만족도 대비 3.9점 높음)으로 보통과 높음-각 32.3%, 매우 높음-22.6%, 매우 낮음과 낮음-각 6.5% 순으로 나타남.
- ‘[교학] 장학’ 만족도는 69.0점(전반적 만족도 대비 2.3점 높음)으로 높음-29%, 보통-25.8%, 매우 높음-22.6%, 낮음-16.1%, 매우 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘[교학] 상담’ 만족도는 69.7점(전반적 만족도 대비 2.0점 높음)으로 높음-35.5%, 보통-29%, 매우 높음-19.4%, 매우 낮음 -9.7%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘[전략] 비교과프로그램’ 만족도는 65.2점(전반적 만족도 대비 2.5점 낮음)으로 보통-35.5%, 높음-29%, 낮음-16.1%, 매우 높음-12.9%, 매우 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘[전략] 취업’ 만족도는 67.7점(전반적 만족도와 동일)으로 보통-32.3%, 높음-32.3%, 매우 높음-16.1%, 낮음-12.9%, 매우 낮음 -6.5% 순으로 나타남.
- ‘[전략] 학습’ 만족도는 64.5점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 보통-35.5%, 높음-29%, 매우 높음과 낮음-각 12.9%, 매우 낮음 -9.7% 순으로 나타남.
- ‘[경영] 교내시설’ 만족도는 64.5점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 높음-29%, 보통-25.8%, 낮음-19.4%, 매우 높음-16.1%, 매우 낮음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘[경영] PC’ 만족도는 64.5점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 보통-35.5%, 높음-22.6%, 매우 높음-19.4%, 매우 낮음 -16.1%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.
- ‘[경영] 등록금’ 만족도는 73.5점(전반적 만족도 대비 5.8점 높음)으로 매우 높음-32.3%, 보통-29%, 높음-25.8%, 매우 낮음-9.7%, 낮음-3.2% 순으로 나타남.
- ‘기숙사’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 0.6점 낮음)으로 보통-25.8%, 높음-25.8%, 매우 높음-22.6%, 낮음-16.1%, 매우 낮음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘도서관’ 만족도는 72.9점(전반적 만족도 대비 5.2점 높음)으로 보통-32.3%, 매우 높음-29%, 높음-25.8%, 매우 낮음-6.5%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.

<표 2-15> 세부 항목별 행정서비스 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균	
■ 전반적 만족도 ■		표본수	2	3	12	9	5	3.39	67.7
		비율	6.5	9.7	38.7	29.0	16.1		
교학	수업	표본수	3	5	9	10	4	3.23	64.5
		비율	9.7	16.1	29.0	32.3	12.9		
	학생자치 및 동아리	표본수	2	6	12	7	4	3.16	63.2
		비율	6.5	19.4	38.7	22.6	12.9		
	등록 및 휴/복학	표본수	2	2	10	10	7	3.58	71.6
		비율	6.5	6.5	32.3	32.3	22.6		
	장학	표본수	2	5	8	9	7	3.45	69.0
		비율	6.5	16.1	25.8	29.0	22.6		
	상담	표본수	3	2	9	11	6	3.48	69.7
		비율	9.7	6.5	29.0	35.5	19.4		
전략	비교과프로그램	표본수	2	5	11	9	4	3.26	65.2
		비율	6.5	16.1	35.5	29.0	12.9		
	취업	표본수	2	4	10	10	5	3.39	67.7
		비율	6.5	12.9	32.3	32.3	16.1		
	학습	표본수	3	4	11	9	4	3.23	64.5
		비율	9.7	12.9	35.5	29.0	12.9		
경영	교내시설	표본수	3	6	8	9	5	3.23	64.5
		비율	9.7	19.4	25.8	29.0	16.1		
	PC	표본수	5	2	11	7	6	3.23	64.5
		비율	16.1	6.5	35.5	22.6	19.4		
	등록금	표본수	3	1	9	8	10	3.68	73.5
		비율	9.7	3.2	29.0	25.8	32.3		
기숙사		표본수	3	5	8	8	7	3.35	67.1
		비율	9.7	16.1	25.8	25.8	22.6		
도서관		표본수	2	2	10	8	9	3.65	72.9
		비율	6.5	6.5	32.3	25.8	29.0		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 부서 세부항목별 행정서비스 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않으나 남성이 여성 대비 높게 나타남
- 학년에 따른 차이는 4학년이 가장 높고 3학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보인 반면, 불교학전공은 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-16> 응답자 특성에 따른 행정서비스 만족도(1/2)

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	교학				
				수업	학생자치 및 동아리	등록 및 휴/복학	장학	상담
■ 전체 ■		(31)	67.7	64.5	63.2	71.6	69.0	69.7
성별	남성	(18)	68.9	67.8	63.3	72.2	68.9	71.1
	여성	(13)	66.2	60.0	63.1	70.8	69.2	67.7
학년	1학년	(9)	66.7	55.6	60.0	64.4	62.2	60.0
	2학년	(5)	68.0	64.0	68.0	68.0	68.0	68.0
	3학년	(4)	60.0	65.0	60.0	80.0	75.0	75.0
	4학년	(13)	70.8	70.8	64.6	75.4	72.3	75.4
전공	프라마나학부	(9)	66.7	55.6	60.0	64.4	62.2	60.0
	행정학전공	(11)	69.1	69.1	63.6	76.4	76.4	76.4
	불교학전공	(4)	50.0	50.0	50.0	65.0	55.0	55.0
	경영학전공	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	70.0	60.0	70.0	70.0	80.0
	사회복지학전공	(3)	86.7	86.7	86.7	86.7	80.0	86.7

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 2-16> 응답자 특성에 따른 행정서비스 만족도[2/2]

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전략			경영			기숙사	도서관
			비교과 프로그램	취업	학습	교내시설	PC	장학금		
■ 전체 ■		(31)	65.2	67.7	64.5	64.5	64.5	73.5	67.1	72.9
성별	남성	(18)	70	67.8	65.6	65.6	64.4	72.2	71.1	73.3
	여성	(13)	58.5	67.7	63.1	63.1	64.6	75.4	61.5	72.3
학년	1학년	(9)	62.2	66.7	64.4	62.2	68.9	73.3	60.0	66.7
	2학년	(5)	68.0	68.0	68.0	68.0	68.0	68.0	68.0	68.0
	3학년	(4)	55.0	60.0	60.0	50.0	55.0	80.0	65.0	85.0
	4학년	(13)	69.2	70.8	64.6	69.2	63.1	73.8	72.3	75.4
전공	프라마나학부	(9)	62.2	66.7	64.4	62.2	68.9	73.3	60.0	66.7
	행정학전공	(11)	69.1	67.3	63.6	65.5	60.0	74.5	69.1	78.2
	불교학전공	(4)	45.0	50.0	50.0	45.0	45.0	60.0	50.0	65.0
	경영학전공	(2)	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	70.0	60.0	60.0	60.0	70.0	80.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	80.0	93.3	86.7	93.3	93.3	93.3	93.3	86.7

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

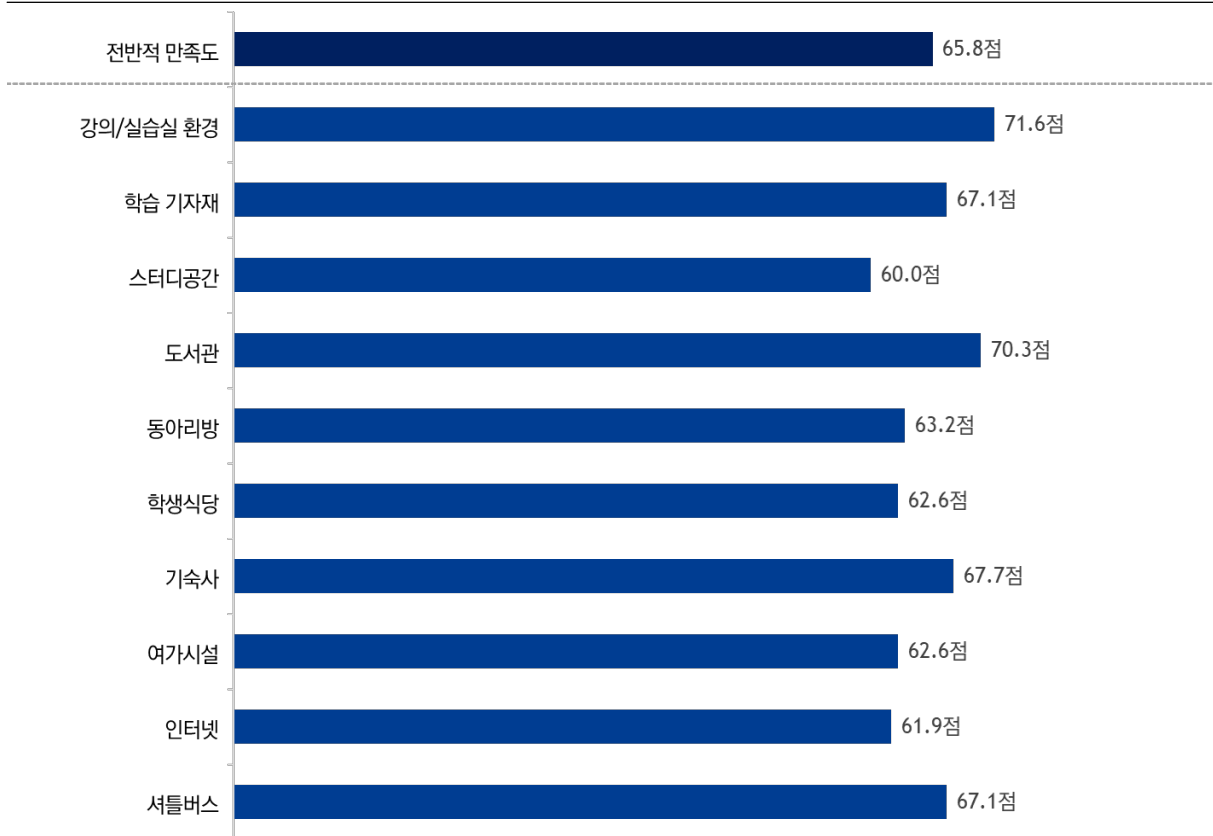
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

4 교내(편의)시설 만족도

- 교내(편의)시설 만족도에 대해 살펴본 결과, 전반적 만족도는 65.8점으로 보통 수준.
- 세부적으로 '강의/실습실 환경(조명, 온도 등)'-71.6점, '도서관'-70.3점'으로 가장 높았으며, '기숙사'-67.7점, '학습 기자재'과 '셔틀버스'-각 67.1점, '동아리방'-63.2점, '학생식당'-62.6점, '여가시설'-62.6점, '인터넷'-61.9점, '스터디공간'-60.0점 순으로 나타남

[그림 2-17] 교내(편의)시설 만족도 (100점 환산 평균)

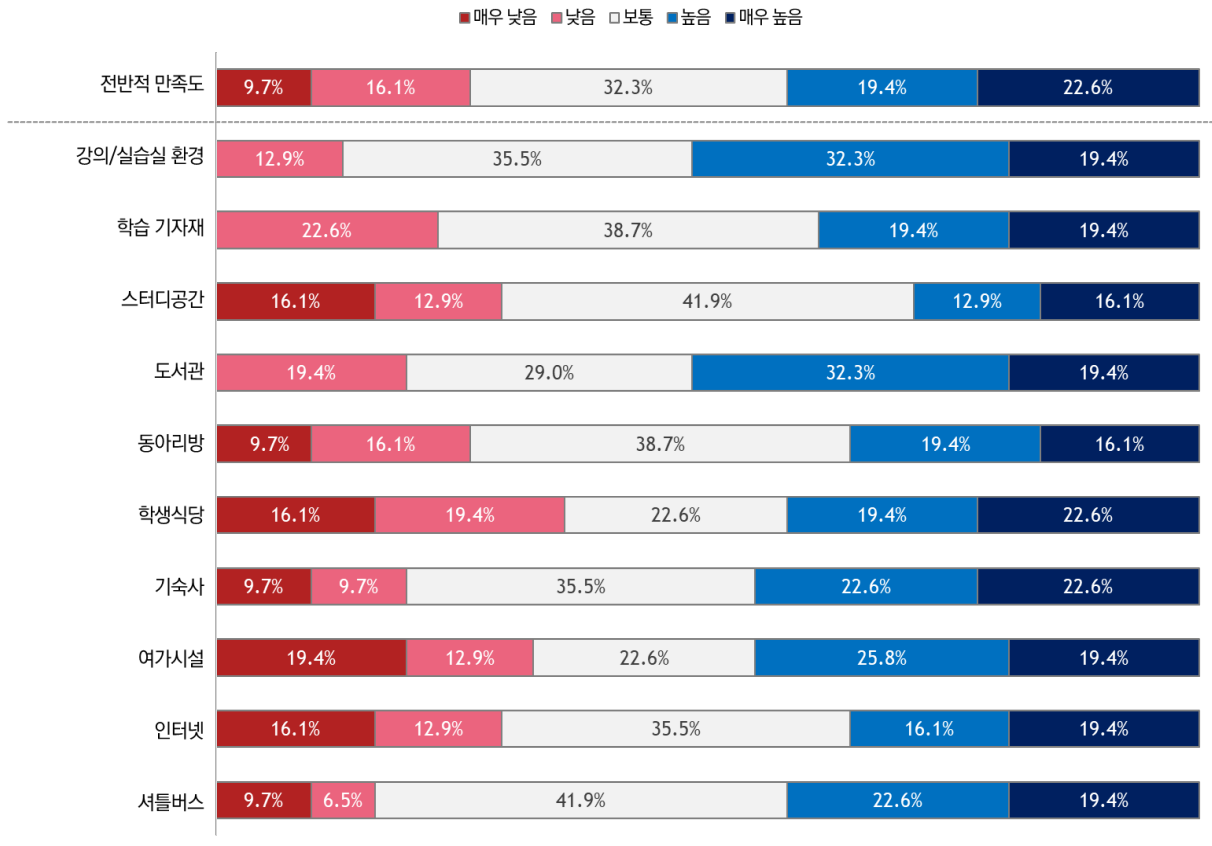
(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균)



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 2-18] 교내(편의)시설 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도)



- ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’ 만족도는 71.6점(전반적 만족도 대비 5.8점 높음)으로 보통-35.5%, 높음-32.3%, 매우 높음-19.4%, 낮음-12.9% 순으로 나타남.
- ‘학습 기자재(빔프로젝터, 컴퓨터 등)’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 1.3점 높음)으로 보통-38.7%, 낮음-22.6%, 높음-19.4%, 매우 높음-19.4% 순으로 나타남.
- ‘스터디공간(스터디룸, 독서실 등)’ 만족도는 60.0점(전반적 만족도 대비 5.8점 낮음)으로 보통-41.9%, 매우 높음과 매우 낮음-각 16.1%, 높음과 낮음-각 12.9% 순으로 나타남.
- ‘도서관’ 만족도는 70.3점(전반적 만족도 대비 4.5점 높음)으로 높음-32.3%, 보통-29%, 매우 높음과 낮음-각 19.4% 순으로 나타남.
- ‘동아리방’ 만족도는 63.2점(전반적 만족도 대비 2.6점 낮음)으로 보통-38.7%, 높음-19.4%, 매우 높음과 낮음-각 16.1%, 매우 낮음-9.7% 순으로 나타남.
- ‘학생식당’ 만족도는 62.6점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 매우 높음과 보통-각 22.6%, 높음과 낮음-각 19.4%, 매우 낮음-16.1% 순으로 나타남.
- ‘기숙사’ 만족도는 67.7점(전반적 만족도 대비 1.9점 높음)으로 보통-35.5%, 매우 높음과 높음-각 22.6%, 매우 낮음과 낮음-각 9.7% 순으로 나타남.
- ‘여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등)’ 만족도는 62.6점(전반적 만족도 대비 3.2점 낮음)으로 높음-25.8%, 보통-22.6%, 매우 높음과 매우 낮음-각 19.4%, 낮음-12.9% 순으로 나타남.
- ‘인터넷(와이파이 등)’ 만족도는 61.9점(전반적 만족도 대비 3.9점 낮음)으로 보통-35.5%, 매우 높음-19.4%, 높음과 매우 낮음-각 16.1%, 낮음-12.9% 순으로 나타남.
- ‘셔틀버스’ 만족도는 67.1점(전반적 만족도 대비 1.3점 높음)으로 보통-41.9%, 높음-22.6%, 매우 높음-19.4%, 매우 낮음-9.7%, 낮음-6.5% 순으로 나타남.

<표 2-17> 세부 항목별 교내(편의)시설 만족도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전반적 만족도 ■	표본수	3	5	10	6	7	3.29	65.8
	비율	9.7	16.1	32.3	19.4	22.6		
강의/실습실 환경 (조명, 온도 등)	표본수	-	4	11	10	6	3.58	71.6
	비율	-	12.9	35.5	32.3	19.4		
학습 기자재 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	표본수	-	7	12	6	6	3.35	67.1
	비율	-	22.6	38.7	19.4	19.4		
스터디공간 (스터디룸, 독서실 등)	표본수	5	4	13	4	5	3.00	60.0
	비율	16.1	12.9	41.9	12.9	16.1		
도서관	표본수	-	6	9	10	6	3.52	70.3
	비율	-	19.4	29.0	32.3	19.4		
동아리방	표본수	3	5	12	6	5	3.16	63.2
	비율	9.7	16.1	38.7	19.4	16.1		
학생식당	표본수	5	6	7	6	7	3.13	62.6
	비율	16.1	19.4	22.6	19.4	22.6		
기숙사	표본수	3	3	11	7	7	3.39	67.7
	비율	9.7	9.7	35.5	22.6	22.6		
여가시설 (노래방, 헬스장, 탁구장 등)	표본수	6	4	7	8	6	3.13	62.6
	비율	19.4	12.9	22.6	25.8	19.4		
인터넷 (와이파이 등)	표본수	5	4	11	5	6	3.10	61.9
	비율	16.1	12.9	35.5	16.1	19.4		
셔틀버스	표본수	3	2	13	7	6	3.35	67.1
	비율	9.7	6.5	41.9	22.6	19.4		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도 차이를 살펴본 결과, 성별에 따른 차이는 크지 않았으나 남성이 여성 대비 높게 나타났으며, 학년에 따른 차이는 3학년이 가장 높고 1학년이 가장 낮았음.
- 전공별 만족도를 보면, 사회복지학전공이 전 영역에서 가장 높은 만족도를 보인 반면, 프리마나 학부는 전반적으로 다른 전공에 비해 낮은 만족도를 보였음.

<표 2-18> 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도(1/2)

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전반적 만족도	강의/실습실 환경	학습 기자재	스터디공간	도서관
■ 전체 ■		(31)	65.8	71.6	67.1	60	70.3
성별	남성	(18)	66.7	73.3	67.8	63.3	71.1
	여성	(13)	64.6	69.2	66.2	55.4	69.2
학년	1학년	(9)	57.8	64.4	64.4	57.8	64.4
	2학년	(5)	60.0	72.0	60.0	56.0	60.0
	3학년	(4)	75.0	75.0	65.0	45.0	75.0
	4학년	(13)	70.8	75.4	72.3	67.7	76.9
전공	프라마나학부	(9)	57.8	64.4	64.4	57.8	64.4
	행정학전공	(11)	67.3	72.7	70.9	60.0	78.2
	불교학전공	(4)	60.0	65.0	60.0	55.0	60.0
	경영학전공	(2)	60.0	70.0	50.0	40.0	50.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	80.0	60.0	60.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	93.3	93.3	86.7	86.7	86.7

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 2-18> 응답자 특성에 따른 교내(편의)시설 만족도(2/2)

(Base:전체, n=31, 100점 환산 평균. 단위: 점)

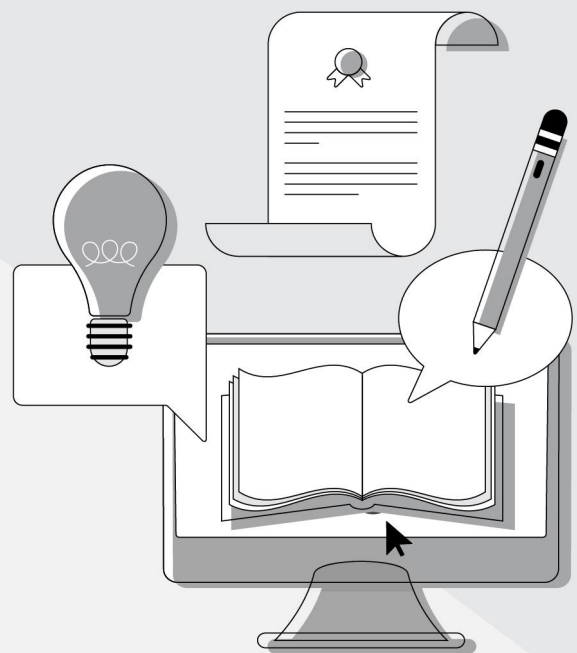
구분		표본수	동아리방	학생식당	기숙사	여가시설	인터넷	셔틀버스
■ 전체 ■		(31)	63.2	62.6	67.7	62.6	61.9	67.1
성별	남성	(18)	68.9	67.8	70	58.9	62.2	67.8
	여성	(13)	55.4	55.4	64.6	67.7	61.5	66.2
학년	1학년	(9)	55.6	48.9	60	62.2	44.4	64.4
	2학년	(5)	64.0	60.0	60.0	56.0	60.0	52.0
	3학년	(4)	50.0	60.0	70.0	75.0	85.0	75.0
	4학년	(13)	72.3	73.8	75.4	61.5	67.7	72.3
전공	프라마나학부	(9)	55.6	48.9	60.0	62.2	44.4	64.4
	행정학전공	(11)	63.6	72.7	72.7	61.8	70.9	70.9
	불교학전공	(4)	55.0	45.0	55.0	60.0	70.0	65.0
	경영학전공	(2)	70.0	60.0	60.0	50.0	40.0	40.0
	글로벌지역통상학전공	(2)	70.0	60.0	70.0	50.0	60.0	70.0
	사회복지학전공	(3)	86.7	93.3	93.3	86.7	86.7	80.0

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

III

2023년 졸업생 만족도 분석 결과



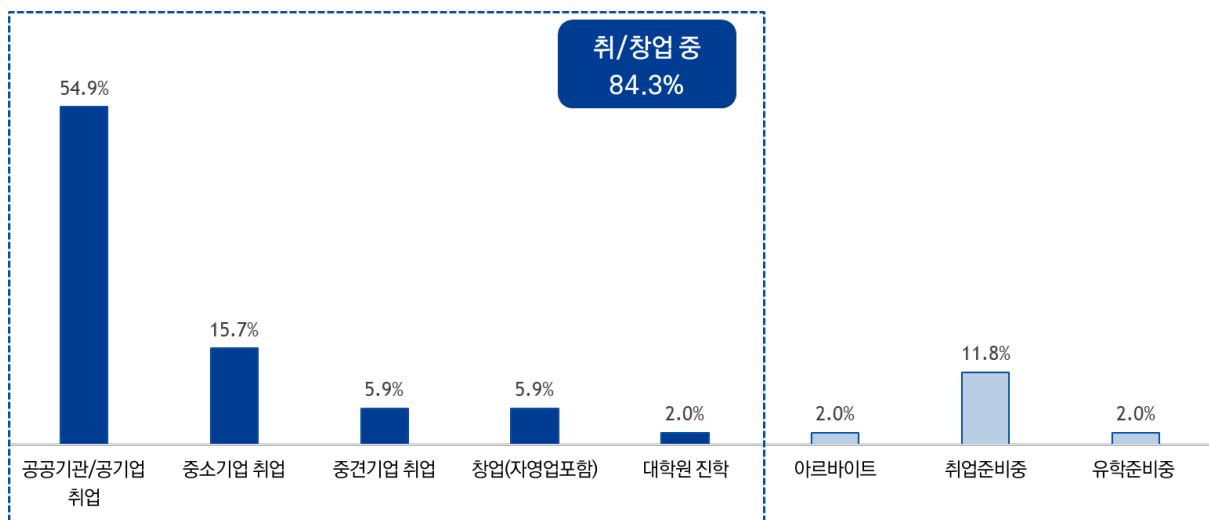
1 취업 현황 및 가치관

가. 현재 취업상태

- 현재 취업상태에 대해 살펴본 결과, 응답자의 84.3%가 취/창업 중(대학원 진학자 포함)인 것으로 나타남.
- 취업/창업처는 ‘공공기관/공기업 취업’이 54.9%로 가장 많았으며, 다음으로 중소기업 취업 15.7%, 중견기업 취업과 창업(자영업 포함)이 각 5.9%, 대학원 진학이 2.0%로 나타남.
- 응답자 특성에 따른 현재 취업상태 차이를 살펴본 결과, 성별에 따라서는 남성이 여성 대비 취업률이 높았으며, 전공 별로는 행정학전공이 타 전공 대비 취업률이 높게 나타남.

[그림 3-1] 현재 취업상태

(Base:전체, n=51)



<표 3-1> 응답자 특성에 따른 현재 취업상태

(Base: 전체, n=51, 단위: 명, %)

구분			공공기관/ 공기업 취업	중소기업 취업	중견기업 취업	창업 (자영업 포함)
■ 전체 ■		표본수	28	8	3	3
		비율	54.9	15.7	5.9	5.9
성별	남성 (n=34)	표본수	24	2	3	3
		비율	70.6	5.9	8.8	8.8
	여성 (n=17)	표본수	4	6	-	-
		비율	23.5	35.3	-	-
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	3	1	1	1
		비율	33.3	11.1	11.1	11.1
	2022년 (n=13)	표본수	12	-	-	-
		비율	92.3	-	-	-
	2021년 (n=8)	표본수	4	1	1	-
		비율	50.0	12.5	12.5	-
	2020년 (n=10)	표본수	6	2	1	-
		비율	60.0	20	10.0	-
	2019년 (n=11)	표본수	3	4	-	2
		비율	27.3	36.4	-	18.2
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	11	1	-	-
		비율	73.3	6.7	-	-
	불교학전공 (n=8)	표본수	3	2	-	2
		비율	37.5	25.0	-	25.0
	경영학전공 (n=8)	표본수	3	2	1	-
		비율	37.5	25.0	12.5	-
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	7	2	-	1
		비율	63.6	18.2	-	9.1
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	4	1	2	-
		비율	44.4	11.1	22.2	-

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 3-1> 응답자 특성에 따른 현재 취업상태

(Base:전체, n=51, 단위: 명, %)

구분		대학원 진학	아르바이트	취업준비중	유학준비중
■ 전체 ■	표본수	1	1	6	1
	비율	2.0	2.0	11.8	2.0
성별	남성 (n=34)	표본수	-	1	1
		비율	-	2.9	2.9
	여성 (n=17)	표본수	1	5	-
		비율	5.9	29.4	-
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	-	3	-
		비율	-	33.3	-
	2023년 (n=13)	표본수	-	1	-
		비율	-	7.7	-
	2023년 (n=8)	표본수	1	1	-
		비율	12.5	12.5	-
	2023년 (n=10)	표본수	-	-	1
		비율	-	-	100.0
	2023년 (n=11)	표본수	-	1	-
		비율	-	9.1	-
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	1	1	-
		비율	6.7	6.7	-
	불교학전공 (n=8)	표본수	-	-	1
		비율	-	-	12.5
	경영학전공 (n=8)	표본수	-	2	-
		비율	-	25.0	-
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	-	1	-
		비율	-	9.1	-
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	-	2	-
		비율	-	22.2	-

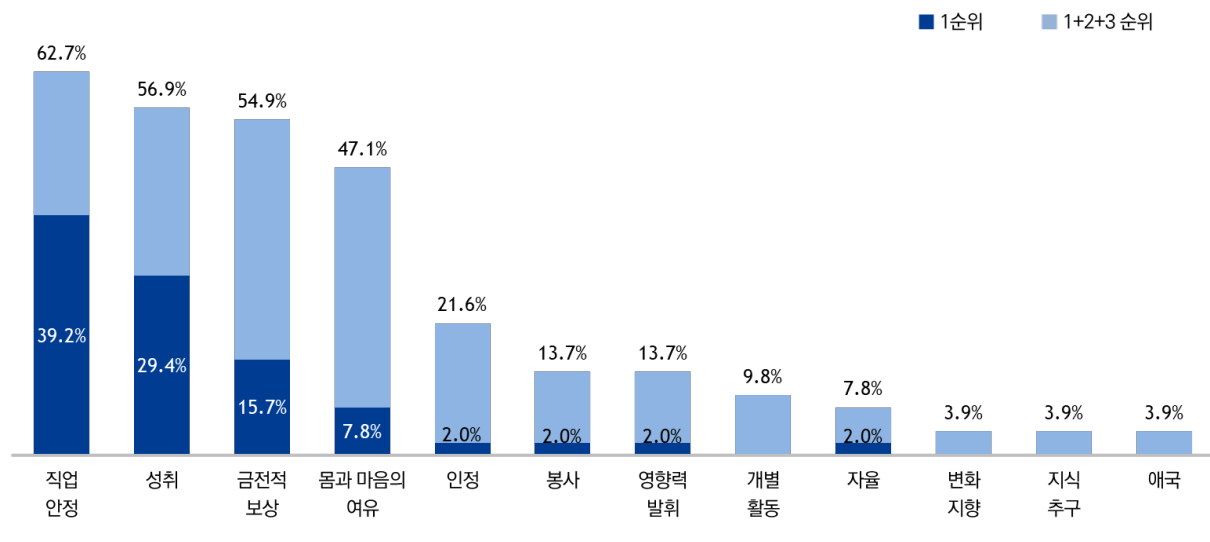
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

나. 중요한 직업 가치관

- 중요한 직업 가치관에 대해 살펴본 결과, 1순위는 '직업 안정'이 39.2%로 가장 많았으며, 다음으로 '성취'-29.4%, '금전적 보상'-15.7%, '몸과 마음의 여유'-7.8%, '인정', '봉사', '영향력 발휘', '자율'-각 2.0%의 순으로 나타났다.
- 3순위까지 모두 고려 시에도 동일하게 '직업 안정'의 62.7%로 가장 많았으며, 다음으로 '성취'-56.9%, '금전적 보상'-54.9%, '몸과 마음의 여유'-47.1% 순으로 높게 나타났다.
- 응답자 특성에 따른 중요한 직업 가치관의 차이를 살펴본 결과, 성별에 따라서는 남성은 여성 대비 상대적으로 '금전적 보상'과 '인정', '자율'을 중요하게 인식하는 반면, 여성은 상대적으로 '성취', '봉사'를 중요하게 인식하는 것으로 나타남
- 전공에 따라서는 행정학전공은 '몸과 마음의 여유'를 상대적으로 중시하는 경향을 보였으며, 불교학전공과 글로벌지역통상학전공은 '성취', 경영학전공은 '성취'와 '금전적 보상', 사회복지학전공은 '직업안정'을 상대적으로 중시하는 경향을 보임

[그림 3-2] 중요한 직업 가치관

(Base:전체, n=51, 복수응답)



<표 3-2> 응답자 특성에 따른 중요한 가치관[1/2]

(Base:전체, n=51, 1+2+3순위, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		직업 안정	성취	금전적 보상	몸과 마음의 여유	인정	봉사
■ 전체 ■	표본수	32	29	28	24	11	7
	비율	62.7	56.9	54.9	47.1	21.6	13.7
성별	남성 (n=34)	표본수	21	18	21	16	8
		비율	61.8	52.9	61.8	47.1	23.5
	여성 (n=17)	표본수	11	11	7	8	3
		비율	64.7	64.7	41.2	47.1	17.6
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	5	6	4	3	2
		비율	55.6	66.7	44.4	33.3	22.2
	2022년 (n=13)	표본수	10	7	7	6	2
		비율	76.9	53.8	53.8	46.2	15.4
	2021년 (n=8)	표본수	5	4	5	4	2
		비율	62.5	50.0	62.5	50	25.0
	2020년 (n=10)	표본수	5	4	6	7	3
		비율	50.0	40.0	60.0	70.0	30.0
	2019년 (n=11)	표본수	7	8	6	4	2
		비율	63.6	72.7	54.5	36.4	18.2
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	9	8	9	11	-
		비율	60.0	53.3	60.0	73.3	-
	불교학전공 (n=8)	표본수	4	5	3	4	2
		비율	50.0	62.5	37.5	50.0	25.0
	경영학전공 (n=8)	표본수	4	5	5	3	4
		비율	50.0	62.5	62.5	37.5	50.0
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	7	8	5	3	3
		비율	63.6	72.7	45.5	27.3	27.3
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	8	3	6	3	2
		비율	88.9	33.3	66.7	33.3	22.2

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 3-2> 응답자 특성에 따른 중요한 가치관(2/2)

(Base:전체, n=51, 1+2+3순위, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		영향력 발휘	개별활동	자율	변화 지향	지식 추구	애국
■ 전체 ■		표본수	7	5	4	2	2
		비율	13.7	9.8	7.8	3.9	3.9
성별	남성 (n=34)	표본수	4	3	4	2	1
		비율	11.8	8.8	11.8	5.9	2.9
	여성 (n=17)	표본수	3	2	-	-	1
		비율	17.6	11.8	-	-	5.9
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	-	2	1	-	1
		비율	-	22.2	11.1	-	11.1
	2022년 (n=13)	표본수	2	1	2	1	-
		비율	15.4	7.7	15.4	7.7	-
	2021년 (n=8)	표본수	2	-	-	-	-
		비율	25.0	-	-	-	-
	2020년 (n=10)	표본수	1	-	1	1	1
		비율	10.0	-	10.0	10.0	10.0
	2019년 (n=11)	표본수	2	2	-	-	-
		비율	18.2	18.2	-	-	-
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	2	1	1	1	-
		비율	13.3	6.7	6.7	6.7	-
	불교학전공 (n=8)	표본수	1	-	2	-	-
		비율	12.5	-	25.0	-	-
	경영학전공 (n=8)	표본수	1	1	-	-	1
		비율	12.5	12.5	-	-	12.5
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	2	2	-	1	1
		비율	18.2	18.2	-	9.1	9.1
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	1	1	1	-	-
		비율	11.1	11.1	11.1	-	-

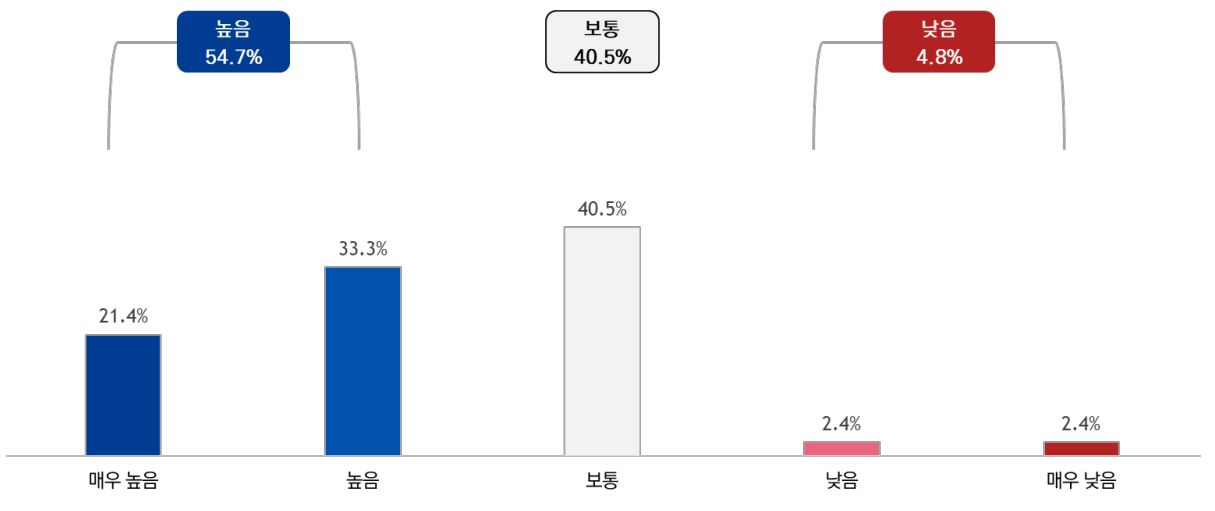
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

다. 현재 직장 만족도

- 현재 취업한 직장의 만족도에 대해 살펴본 결과, 보통이 40.5%로 가장 많았으며, 다음으로 높음-33.3%, 매우 높음-21.4%, 낮음과 매우 낮음-각 2.4%의 순으로, ‘높음 응답’-54.7%, ‘낮음 응답’-4.8%로 나타남

[그림 3-3] 현재 직장 만족도

(Base:현재 취업 중인 졸업생, n=42, 5점 척도)



<표 3-3> 응답자 특성에 따른 현재 직장 만족도 (Base: 현재 취업 중인 졸업생, n=42, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분			매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
■ 전체 ■		표본수	1.0	1.0	17.0	14.0	9.0	3.69	73.8
		비율	2.4	2.4	40.5	33.3	21.4		
성별	남성 (n=31)	표본수	-	1	14	10	6	3.68	73.5
		비율	-	3.2	45.2	32.3	19.4		
	여성 (n=11)	표본수	1	-	3	4	3	3.73	74.5
		비율	9.1	-	27.3	36.4	27.3		
졸업 연도	2023년 (n=5)	표본수	-	-	2	2	1	3.80	76.0
		비율	-	-	40.0	40.0	20.0		
	2022년 (n=12)	표본수	-	1	5	3	3	3.67	73.3
		비율	-	8.3	41.7	25.0	25.0		
	2021년 (n=6)	표본수	-	-	2	2	2	4.00	80.0
		비율	-	-	33.3	33.3	33.3		
	2020년 (n=9)	표본수	1	-	4	3	1	3.33	66.7
		비율	11.1	-	44.4	33.3	11.1		
	2019년 (n=10)	표본수	-	-	4	4	2	3.80	76.0
		비율	-	-	40.0	40.0	20.0		
전공	행정학전공 (n=12)	표본수	-	1	4	5	2	3.67	73.3
		비율	-	8.3	33.3	41.7	16.7		
	불교학전공 (n=7)	표본수	-	-	2	3	2	4.00	80.0
		비율	-	-	28.6	42.9	28.6		
	경영학전공 (n=6)	표본수	-	-	4	2	-	3.33	66.7
		비율	-	-	66.7	33.3	-		
	글로벌지역통상학전공 (n=10)	표본수	1	-	4	2	3	3.60	72.0
		비율	10.0	-	40.0	20.0	30.0		
	사회복지학전공 (n=7)	표본수	-	-	3	2	2	3.86	77.1
		비율	-	-	42.9	28.6	28.6		

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

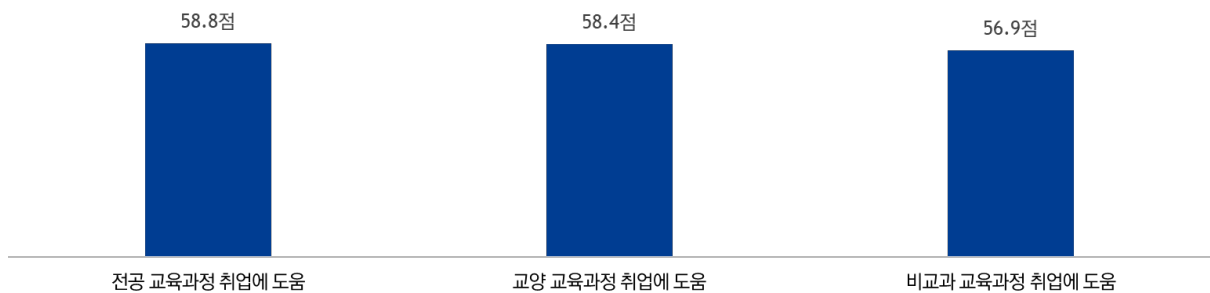
2 취업 지원

가. 교육과정 취업에 도움 정도

- 교육과정의 취업에 도움 정도에 대해 살펴본 결과, ‘전공 교육과정 취업에 도움’-58.5점, ‘교양 교육과정 취업에 도움’-56.9점, ‘비교과 교육과정 취업에 도움’-56.9점으로 보통 수준.

[그림 3-4] 교육과정 취업에 도움 정도 [100점 환산 평균]

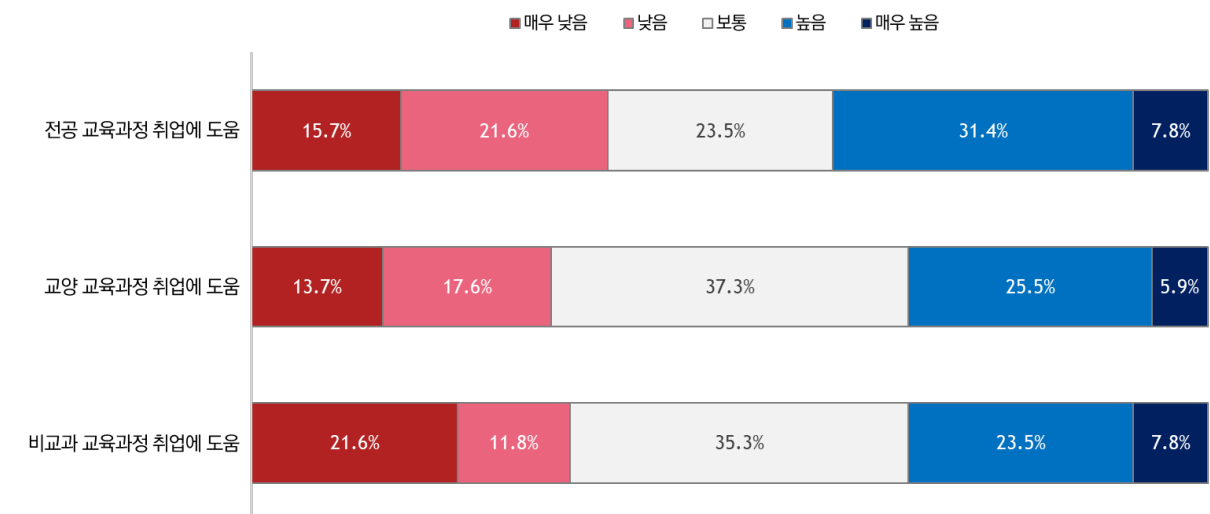
(Base:전체, n=51)



** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 3-5] 교육과정 취업에 도움 정도

(Base:전체, n=51, 5점 척도)



- ‘전공 교육과정 취업에 도움’ 만족도는 58.8점으로 높음-31.4%, 보통-23.5%, 낮음-21.6%, 매우 낮음-15.7%, 매우 높음-7.8% 순으로 나타남.
- ‘교양 교육과정 취업에 도움’ 만족도는 58.4점으로 보통-37.3%, 높음-25.5%, 낮음-17.6%, 매우 낮음-13.7%, 매우 높음-5.9% 순으로 나타남.
- ‘비교과 교육과정 취업에 도움’ 만족도는 56.9점으로 보통-35.3%, 높음-23.5%, 매우 낮음-21.6%, 낮음-11.8%, 매우 높음-7.8% 순으로 나타남.

<표 3-4> 세부 항목별 교육과정 취업에 도움 정도

(Base:전체, n=31, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
전공 교육과정 취업에 도움	표본수	8	11	12	16	4	2.94	58.8
	비율	15.7	21.6	23.5	31.4	7.8		
교양 교육과정 취업에 도움	표본수	7	9	19	13	3	2.92	58.4
	비율	13.7	17.6	37.3	25.5	5.9		
비교과 교육과정 취업에 도움	표본수	11	6	18	12	4	2.84	56.9
	비율	21.6	11.8	35.3	23.5	7.8		

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 응답자 특성에 따른 교육과정이 취업에 도움이 된 정도를 살펴본 결과, 성별에 따라서는 여성이 남성 대비 학교에서 제공한 교육과정(전공, 교양, 비교과)이 취업에 도움이 된다고 인식하는 비율이 상대적으로 높게 나타남.
- 졸업 연도에 따라서는 2020년 졸업생이 타 졸업생 대비 취업에 도움이 되었다고 인식하는 경향을 보임.
- 전공에 따라서는 행정학전공과 사회복지학전공이 상대적으로 교육과정이 취업에 도움이 되었다고 인식하는 반면, 불교학전공과 경영학전공은 상대적으로 도움이 되지 못했다고 인식하는 경향을 보임.

<표 3-5> 응답자 특성에 따른 교육과정 취업에 도움 정도

(Base:전체, n=51, 100점 환산 평균. 단위: 점)

구분		표본수	전공 교육과정 취업에 도움	교양 교육과정 취업에 도움	비교과 교육과정 취업에 도움
■ 전체 ■		(51)	58.8	58.4	56.9
성별	남성	(34)	56.5	56.5	55.9
	여성	(17)	63.5	62.4	58.8
졸업 연도	2023년	(9)	53.3	57.8	55.6
	2022년	(13)	60.0	60.0	60.0
	2021년	(8)	52.5	55.0	55.0
	2020년	(10)	66.0	62.0	54.0
	2019년	(11)	60.0	56.4	58.2
전공	행정학전공	(15)	61.3	62.7	60.0
	불교학전공	(8)	50.0	50.0	57.5
	경영학전공	(8)	57.5	50.0	47.5
	글로벌지역통상학전공	(11)	58.2	63.6	54.5
	사회복지학전공	(9)	64.4	60.0	62.2

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

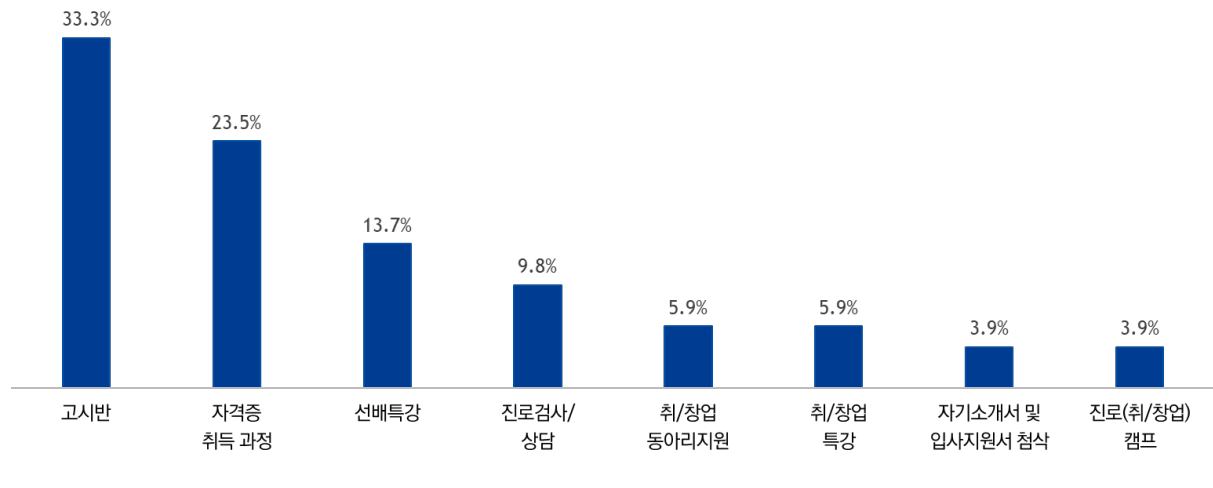
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

나. 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

- 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램에 대해 살펴본 결과, ‘고시반’이 33.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘자격증 취득 과정’-23.5%, ‘선배특강’-13.7%, ‘진로검사/상담’-9.8%, ‘취/창업 동아리 지원’, ‘취/창업특강’-각 5.9%, ‘자기소개서 및 입사지원서 첨삭’, ‘진로(취/창업)캠프’-각 3.9% 순으로 나타남.
- 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램 차이를 살펴본 결과, 전공별로 행정학전공과 사회복지학전공은 ‘고시반’이 가장 많았으나, 불교학전공과 경영학전공은 ‘자격증 취득 과정’이 가장 많았고, 글로벌지역통상학전공은 ‘고시반’과 ‘선배특강’이 가장 많았음.

[그림 3-6] 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

(Base:전체, n=51)



<표 3-6> 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램(1/2)

(Base:전체, n=51, 단위: 명, %)

구분			고시반	자격증 취득 과정	선배특강	진로검사/상담
■ 전체 ■		표본수	17	12	7	5
		비율	33.3	23.5	13.7	9.8
성별	남성 (n=34)	표본수	15	7	4	2
		비율	44.1	20.6	11.8	5.9
	여성 (n=17)	표본수	2	5	3	3
		비율	11.8	29.4	17.6	17.6
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	1	2	1	3
		비율	11.1	22.2	11.1	33.3
	2022년 (n=13)	표본수	7	1	3	1
		비율	53.8	7.7	23.1	7.7
	2021년 (n=8)	표본수	2	2	1	1
		비율	25.0	25.0	12.5	12.5
	2020년 (n=10)	표본수	3	5	-	-
		비율	30.0	50.0	-	-
	2019년 (n=11)	표본수	4	2	2	-
		비율	36.4	18.2	18.2	-
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	8	2	1	1
		비율	53.3	13.3	6.7	6.7
	불교학전공 (n=8)	표본수	1	3	1	-
		비율	12.5	37.5	12.5	-
	경영학전공 (n=8)	표본수	1	3	1	2
		비율	12.5	37.5	12.5	25.0
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	3	2	3	1
		비율	27.3	18.2	27.3	9.1
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	4	2	1	1
		비율	44.4	22.2	11.1	11.1

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 3-6> 응답자 특성에 따른 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램(2/2)

(Base: 전체, n=51, 단위: 명, %)

구분		취/창업 동아리 지원	취/창업특강	자기소개서 및 입사지원서 첨삭	진로(취/창업) 캠프
■ 전체 ■	표본수	3	3	2	2
	비율	5.9	5.9	3.9	3.9
성별	남성 (n=34)	표본수	3	1	1
		비율	8.8	2.9	2.9
	여성 (n=17)	표본수	-	2	1
		비율	-	11.8	5.9
졸업 연도	2023년 (n=9)	표본수	1	1	-
		비율	11.1	11.1	-
	2023년 (n=13)	표본수	-	-	1
		비율	-	-	7.7
	2023년 (n=8)	표본수	1	1	-
		비율	12.5	12.5	-
	2023년 (n=10)	표본수	-	-	-
		비율	-	-	20
	2023년 (n=11)	표본수	1	1	1
		비율	9.1	9.1	9.1
전공	행정학전공 (n=15)	표본수	-	-	2
		비율	-	-	13.3
	불교학전공 (n=8)	표본수	2	1	-
		비율	25.0	12.5	-
	경영학전공 (n=8)	표본수	-	1	-
		비율	-	12.5	-
	글로벌지역통상학전공 (n=11)	표본수	-	1	-
		비율	-	9.1	-
	사회복지학전공 (n=9)	표본수	1	-	-
		비율	11.1	-	-

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

IV

2023년 학부모 만족도 분석 결과



1

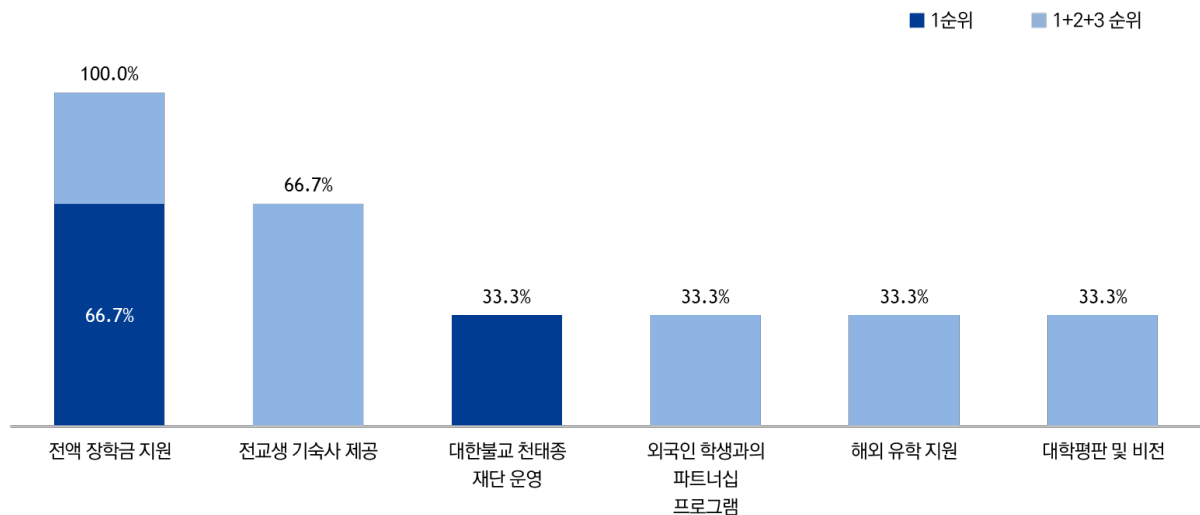
일반사항

가. 입학 결정에 기여

- 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분에 대해 살펴본 결과, ‘전액 장학금 지원’이 100%로 가장 많았으며, ‘전교생 기숙사 제공’-66.7%, ‘대한불교 천태종 재단 운영’, ‘외국인 학생과의 파트너십 프로그램’, ‘해외 유학 지원’, ‘대학 평판 및 비전’ 등도 입학 결정에 기여한 것으로 나타남.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함

[그림 4-1] 입학 결정에 기여

(Base:전체, n=3, 복수응답)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 4-1> 입학 결정에 기여

(Base:전체, n=3, 1+2+3순위, 단위: 명, %)

구분		전액 장학금 지원	전교생 기숙사 제공	대한불교 천태종 재단 운영	외국인 학생과의 파트너십 프로그램	해외 유학 지원	대학 평판 및 비전
원하는 정보 제공성	표본수	3	2	1	1	1	1
	비율	100	66.7	33.3	33.3	33.3	33.3

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

나. 기대하는 자녀의 진로

- 기대하는 자녀의 진로에 대해 살펴본 결과, 응답자 모두 ‘공공기관/공기업 취업’을 기대.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 4-2] 기대하는 자녀의 진로

(Base:전체, n=3)



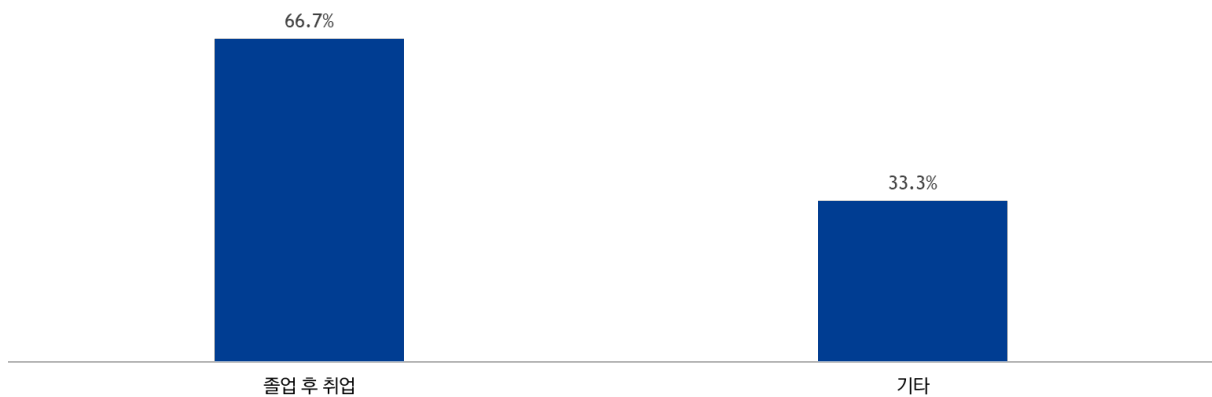
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

다. 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분

- 자녀의 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분은 ‘졸업 후 취업’이었음
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 4-3] 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분

(Base:전체, n=3)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

라. 학교 방문 빈도

- 응답자 기준으로 학교 방문 빈도는 5회 미만이 66.7%였으며, 5회 이상~10회 미만이 33.3%로 나타남.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 4-4] 대학 생활 중 가장 걱정되는 부분

(Base:전체, n=3)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

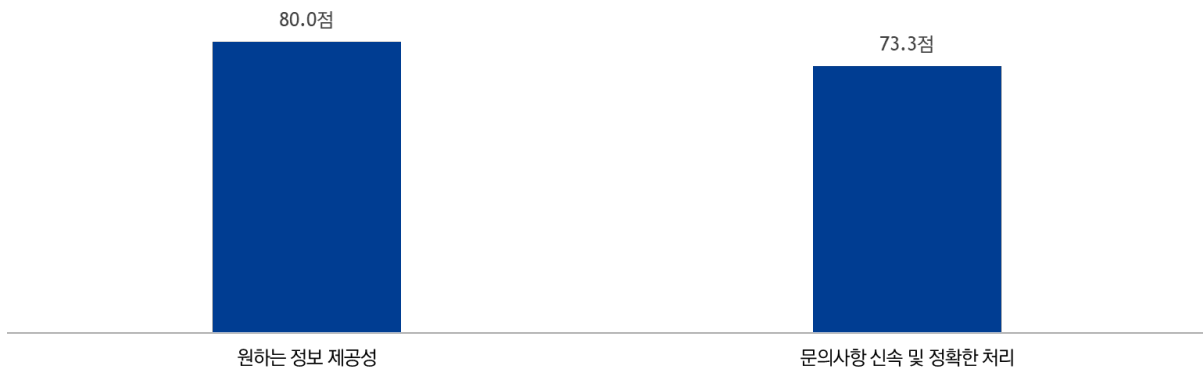
2 행정서비스

가. 행정서비스

- 행정서비스 만족도에 대해 살펴본 결과, ‘원하는 정보 제공성’ 만족도는 80.0점으로 높은 만족을 보였으며, ‘문의사항 신속 및 정확한 처리’ 만족도는 73.3점으로 보통 수준으로 나타남.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 4-5] 행정서비스 만족도 [100점 환산 평균]

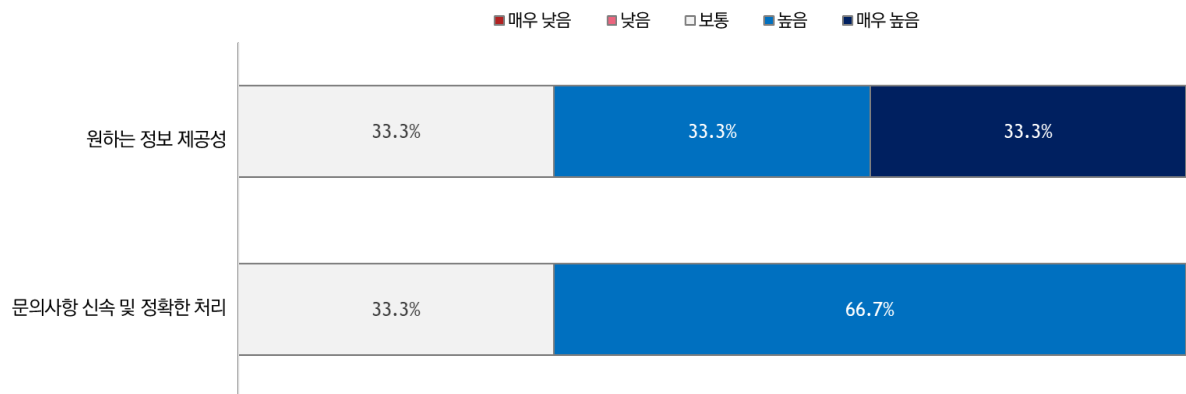
(Base:전체, n=3)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의
 ** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 4-6] 행정서비스 만족도

(Base:전체, n=3, 5점 척도)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 4-2> 세부 항목별 행정서비스 만족도

(Base:전체, n=3, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
원하는 정보 제공성	표본수	-	-	1	1	1	4.00	80.0
	비율	-	-	33.3	33.3	33.3		
문의사항 신속 및 정확한 처리	표본수	-	-	1	2	-	3.67	73.3
	비율	-	-	33.3	66.7	-		

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

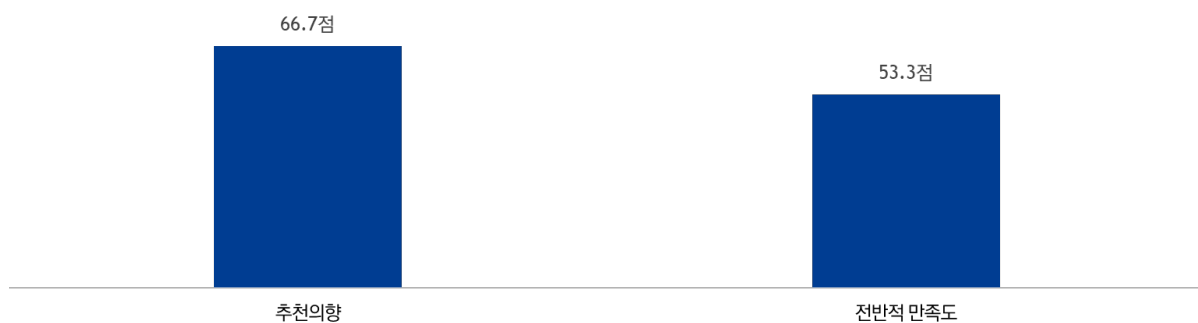
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

나. 추천 의향 및 전반적 만족도

- 금강대학교 추천 의향은 66.7점으로 보통 수준이었으며, 금강대학교의 전반적 만족도는 53.3점으로 낮은 만족도를 보임.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 4-7] 추천 의향 및 전반적 만족도 [100점 환산 평균]

(Base:전체, n=3)

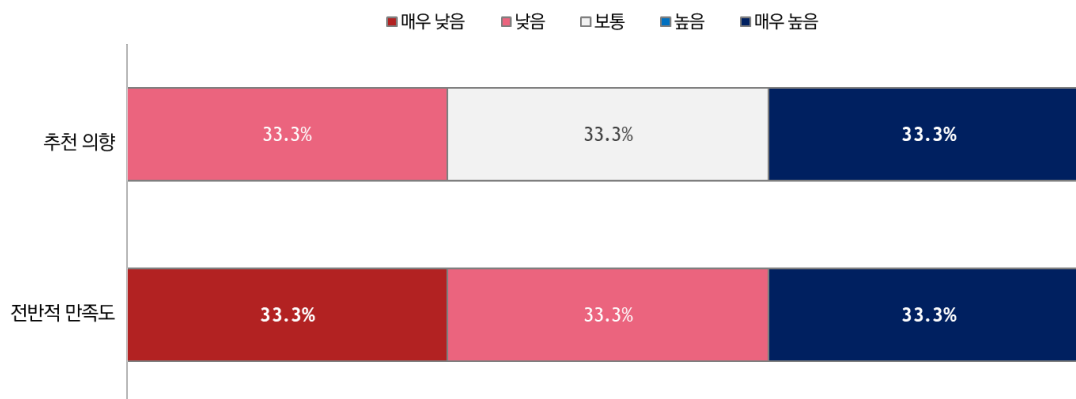


* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

[그림 4-8] 추천 의향 및 전반적 만족도

(Base:전체, n=3)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 4-3> 세부 항목별 추천 의향 및 전반적 만족도

(Base:전체, n=3, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

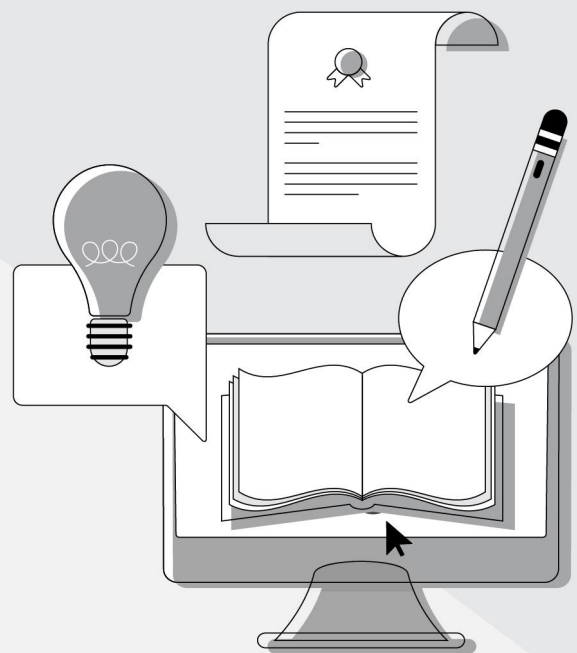
구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
추천 의향	표본수	-	1	1	-	1	3.33	66.7
	비율	-	33.3	33.3	-	33.3		
전반적 만족도	표본수	1	1	-	-	1	2.67	53.3
	비율	33.3	33.3	-	-	33.3		

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

V

2023년 산업체 만족도 분석 결과

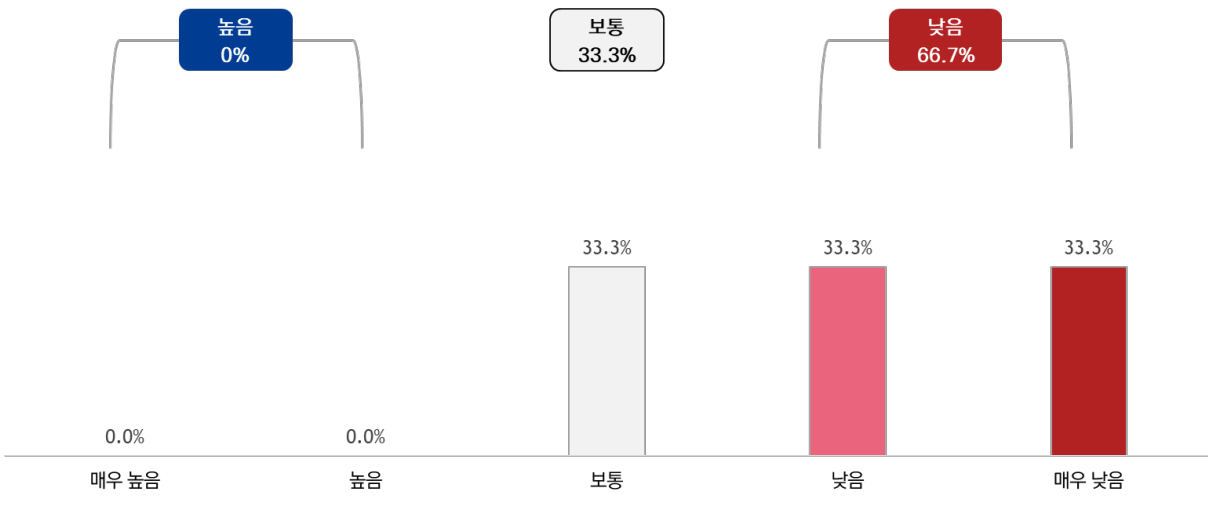


1 금강대학교 위상 및 인식

- 금강대학교의 위상 및 인식에 대해 살펴본 결과, ‘낮음 응답’-66.7%로 나타남.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 5-1] 금강대학교 위상 및 인식

(Base:전체, n=3, 5점 척도)



[그림 6-1] 금강대학교 위상 및 인식

(Base:전체, n=3, 5점 척도, 단위: 명, %, 점)

구분		매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
금강대학교 위상 및 인식	표본수	1	1	1	-	-	2.00	40.0
	비율	33.3	33.3	33.3	-	-		

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의
** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

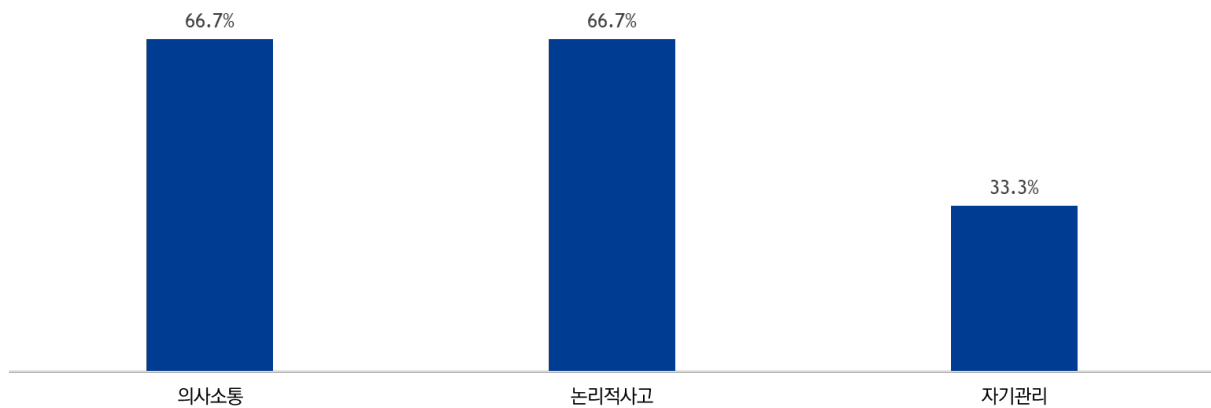
2 인재상

가. 추구하는 인재 역량

- 추구하는 인재 역량에 대해 살펴본 결과, '의사소통'과 '논리적 사고'가 66.7%로 가장 많았으며, 다음으로 '자기관리' 33.3% 순으로 나타났다.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 5-2] 추구하는 인재 역량

(Base:전체, n=3, 복수응답)



[그림 6-2] 추구하는 인재 역량

(Base:전체, n=3, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		의사소통	논리적 사고	자기관리
추구하는 인재 역량	표본수	2	2	1
	비율	66.7	66.7	33.3

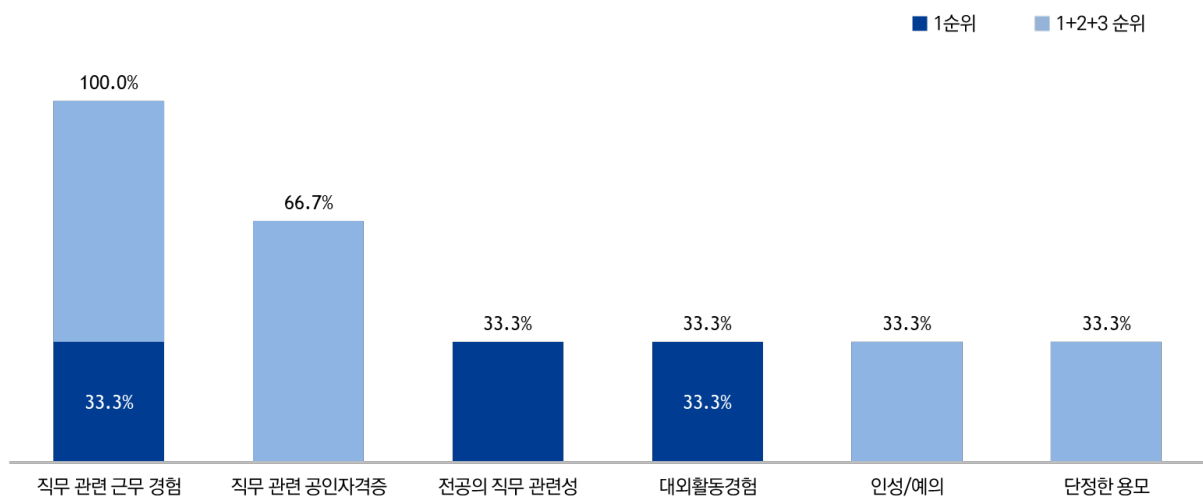
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

나. 직원 채용 시, 중요한 점

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점은 '직무 관련 근무경험'이 100%로 가장 많았으며, '직무 관련 공인 자격증'도 66.7%로 높게 나타남.
- 그 밖에 '전공의 직무 관련성', '대외 활동 경험', '인성/예의', '단정한 용모' 등도 중요하게 고려하는 것으로 나타남.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 5-3] 직원 채용 시, 중요한 점

(Base:전체, n=3, 복수응답)



[그림 6-3] 직원 채용 시, 중요한 점

(Base:전체, n=3, 1+2+3순위, 복수응답, 단위: 명, %)

구분		직무 관련 근무 경험	직무 관련 공인자격증	전공의 직무 관련성	대외 활동 경험	인성/예의	단정한 용모
원하는 정보 제공성	표본수	2	2	2	1	1	1
	비율	66.7	66.7	66.7	33.3	33.3	33.3

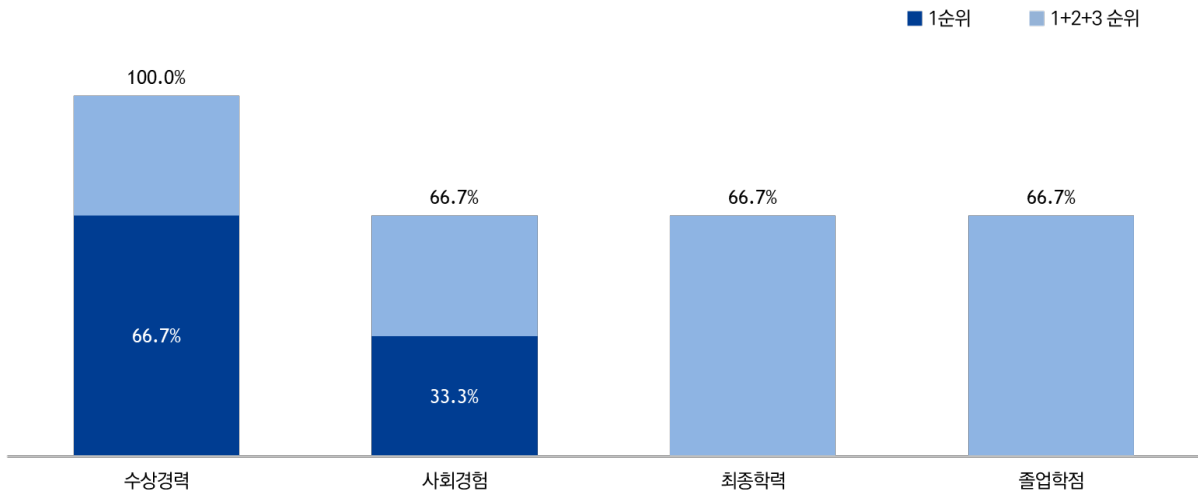
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

다. 직원 채용 시, 불필요한 점

- 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점으로는 응답자 모두 '수상 경력'을 꼽음.
- 그 외, '사회 경험', '최종학력', '졸업학점'등도 불필요하다고 응답함.
- 다만, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 5-4] 직원 채용 시, 불필요한 점

(Base:전체, n=3, 복수응답)



[그림 6-4] 직원 채용 시, 불필요한 점

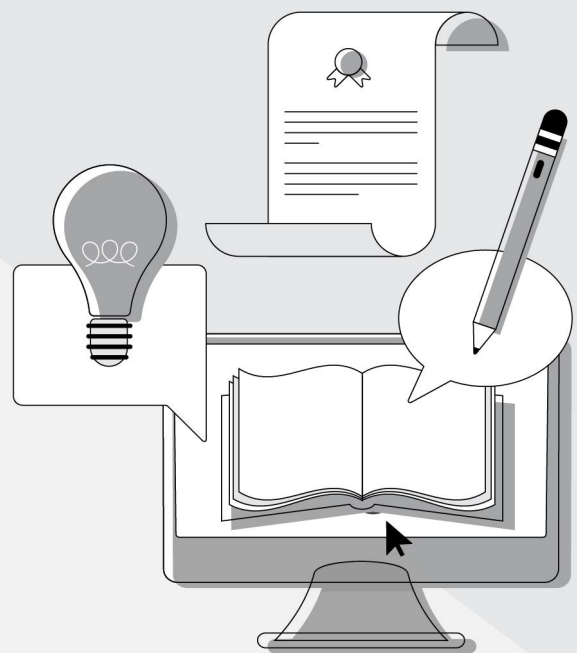
(Base:전체, n=3, 1+2+3순위, 단위: 명, %)

구분		수상 경력	사회 경험	최종학력	졸업학점
원하는 정보 제공성	표본수	3	2	2	2
	비율	100	66.7	66.7	33.3

* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

VI

21학년~23학년 만족도 비교 분석 결과

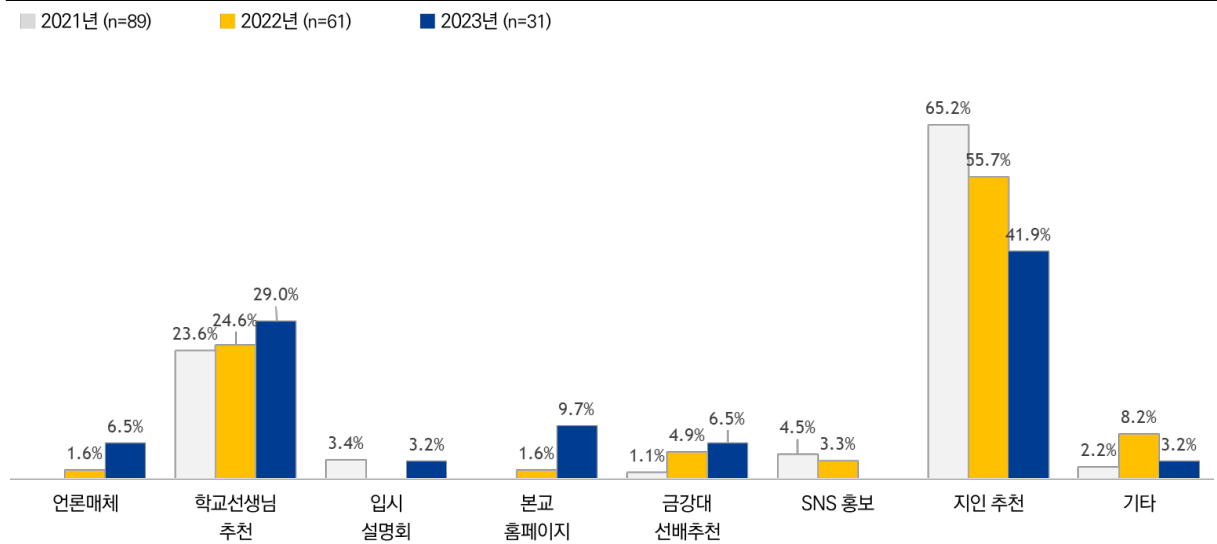


1 재학생

가. 입학 경로

- 3개년(2021년~2023년)의 입학 경로 차이를 살펴본 결과, 모두 '지인 추천(가족 등)'이 가장 많았으며, 그다음으로 '학교 선생님 추천'이 많았음.
- 다만, 2022년 대비 2023년에는 '학교 선생님 추천'이 4.4%p 증가하였고, 언론매체(4.9%p), 본교 홈페이지(8.1%p) 경로가 증가함. 반면, '지인 추천(가족 등)'은 13.8%p 감소하였음.

[그림 6-1] 입학 경로



<표 6-1> 입학 경로

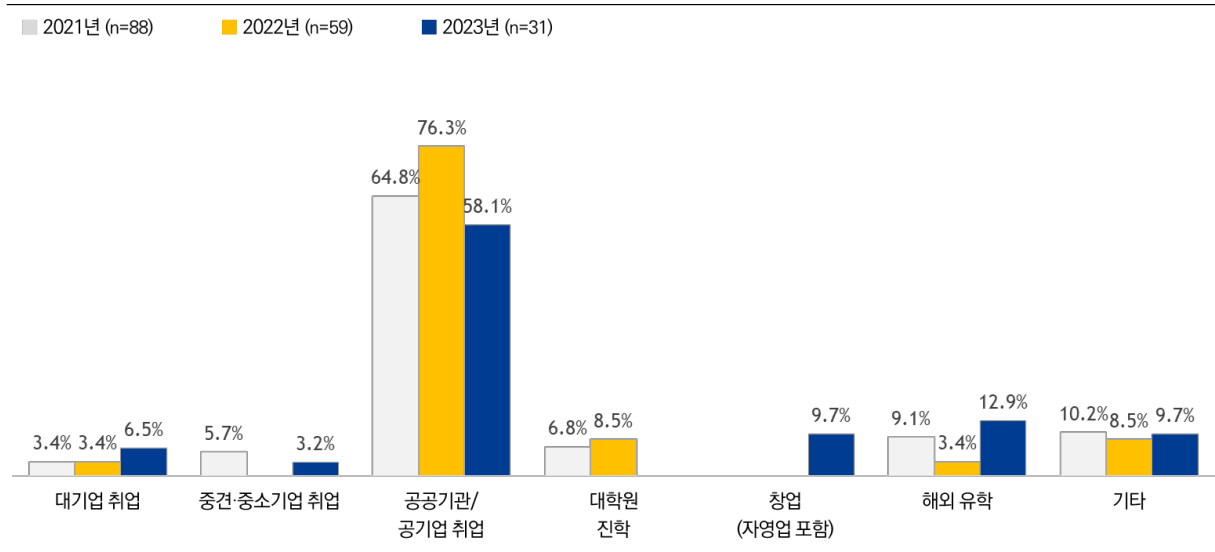
(단위: %)

구분	표본수	언론매체	학교 선생님 추천	입시 설명회	본교 홈페이지	금강대 선배추천	인터넷소셜 미디어 (SNS) 홍보	지인 추천 (가족 등)	기타
2021년	(89)	-	23.6	3.4	0	1.1	4.5	65.2	2.2
2022년	(61)	1.6	24.6	-	1.6	4.9	3.3	55.7	8.2
2023년	(31)	6.5	29.0	3.2	9.7	6.5	-	41.9	3.2
23년-22년 GAP		4.9	4.4	3.2	8.1	1.6	-3.3	-13.8	-5

나. 향후 진로

- 3개년(2021년~2023년)의 향후 진로 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많았음.
- 다만, 2022년 대비 2023년에는 ‘공공기관/공기업 취업’이 18.2%p 감소하였는데 이는 최근 공공기관/공기업의 신규 채용 축소의 영향인 것으로 추정됨.
- 그 외, ‘창업(자영업 포함)’이 9.7%p, ‘해외 유학’이 9.5%p 증가하였음.

[그림 6-2] 향후 진로



<표 6-2> 향후 진로

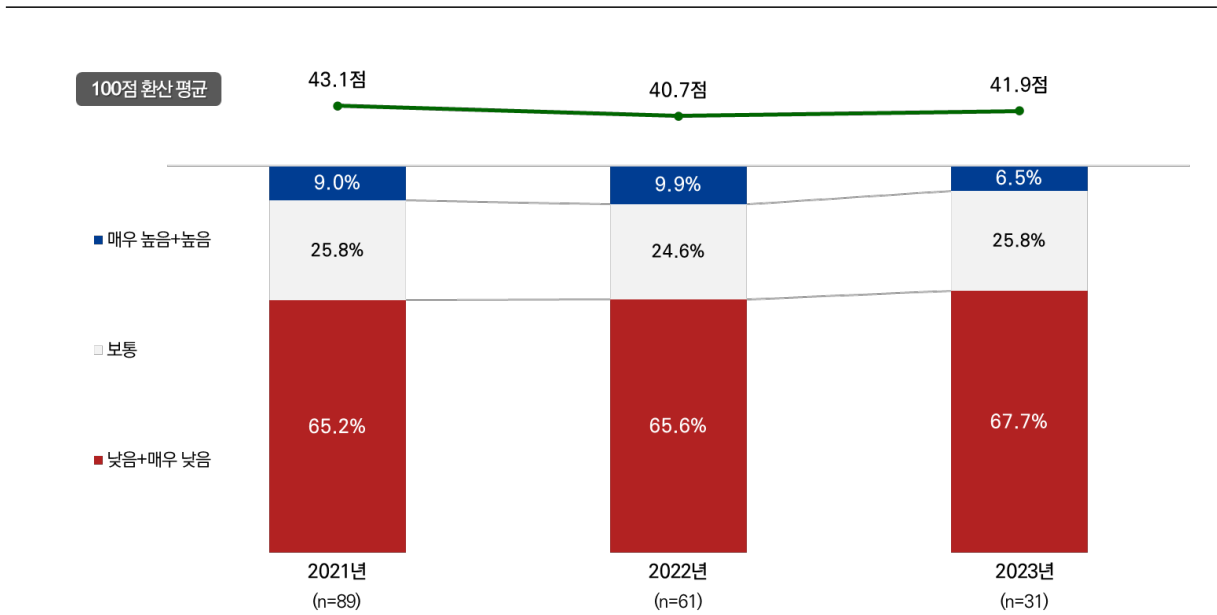
(단위: %)

구분	표본수	대기업 취업	중견·중소 기업 취업	공공기관/ 공기업 취업	대학원 진학	창업 (자영업 포함)	해외 유학	기타
2021년	(88)	3.4	5.7	64.8	6.8	-	9.1	10.2
2022년	(59)	3.4	-	76.3	8.5	-	3.4	8.5
2023년	(31)	6.5	3.2	58.1	-	9.7	12.9	9.7
23년-22년 GAP		3.1	3.2	-18.2	-8.5	9.7	9.5	1.2

다. 금강대학교 위상 및 인식

- 3개년(2021년~2023년)의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 지속해서 금강대학교에 대한 위상과 인식이 낮게 나타나 이에 대한 이미지 개선이 필요할 것으로 판단 됨.

[그림 6-3] 금강대학교 위상 및 인식



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 6-3> 금강대학교 위상 및 인식

(단위: %, 점)

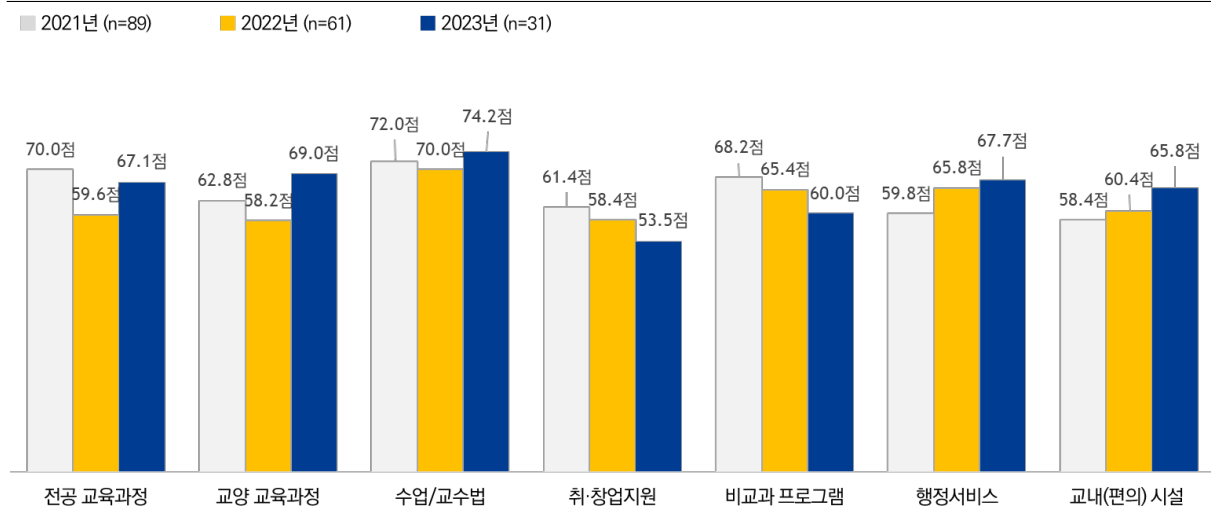
구분	표본수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
2021년	(89)	28.1	37.1	25.8	9.0	-	2.16	43.1
2022년	(61)	44.3	21.3	24.6	6.6	3.3	2.04	40.7
2023년	(31)	29.0	38.7	25.8	6.5	-	2.10	41.9
23년-22년 GAP		-15.3	17.4	1.2	-0.1	-3.3	0.06	1.2

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

라. 항목별 종합 만족도

- 항목별 만족도는 2022년 대비 ‘교양 교육과정’이 큰 폭으로 증가(10.8점)하였고, ‘전공 교육과정(7.5점)’, ‘교내(편의)시설(5.4점)’, ‘수업/교수법(4.2점)’이 증가하였으며, ‘비교과프로그램(5.4점)’, ‘취·창업지원(4.9점)’은 감소함.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, ‘행정서비스(‘21년 59.8점→’22년 65.8점→’23년 67.7점)’와 ‘교내(편의)시설(‘21년 58.4점→’22년 60.4점→’23년 65.8점)’은 지속해서 상승하고 있는 반면, ‘취·창업지원(‘21년 61.4점→’22년 58.4점→’23년 53.5점)’과 ‘비교과프로그램(‘21년 68.2점→’22년 65.4점→’23년 60.0점)’은 지속해서 하락하고 있는 것으로 나타남.

[그림 6-4] 항목별 종합 만족도 [100점 환산 평균]



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 6-4> 항목별 종합만족도

(100점 환산 평균, 단위: 점)

구분	표본수	전공 교육과정	교양 교육과정	수업/교수법	취·창업지원	비교과프로 그램	행정서비스	교내(편의) 시설
2021년	(89)	70.0	62.8	72.0	61.4	68.2	59.8	58.4
2022년	(61)	59.6	58.2	70.0	58.4	65.4	65.8	60.4
2023년	(31)	67.1	69.0	74.2	53.5	60.0	67.7	65.8
23년-22년 GAP		7.5	10.8	4.2	-4.9	-5.4	1.9	5.4

* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

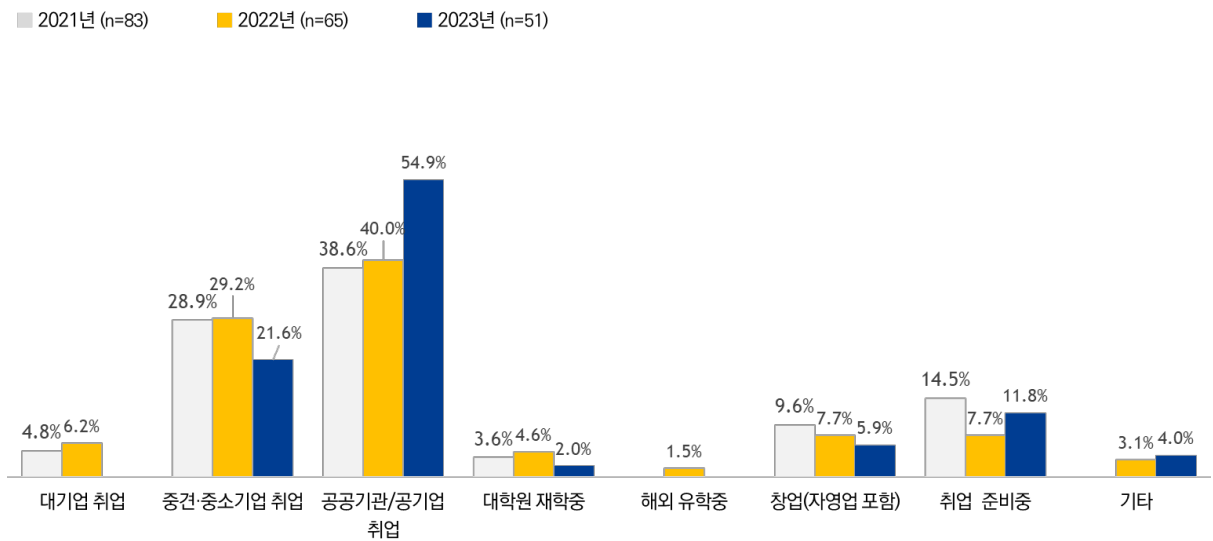
2

졸업생

가. 현재 취업상태

- 3개년(2021년~2023년)의 현재 취업상태 차이를 살펴본 결과, 모두 ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많았음.
- 2022년 대비 2023년에는 ‘공공기관/공기업 취업’이 14.9%p 증가하였고, ‘중견·중소기업 취업’이 7.6%p, ‘대기업 취업’이 6.2%p 감소하였음.

[그림 6-5] 현재 취업상태



<표 6-5> 현재 취업상태

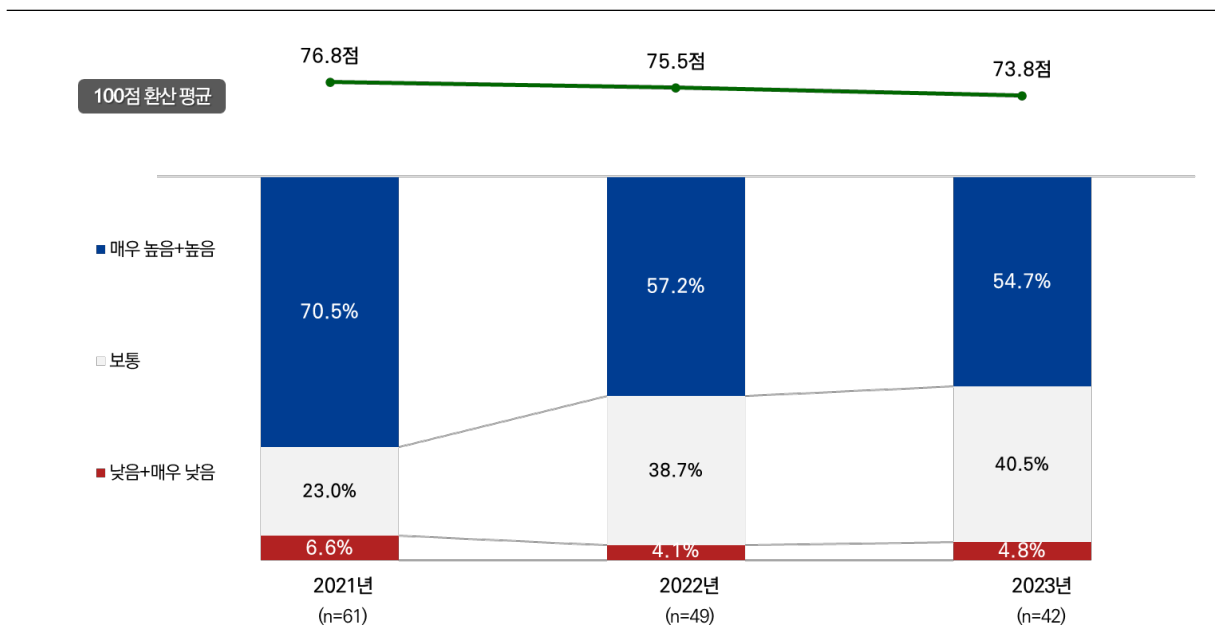
(단위: %)

구분	표본수	대기업 취업	중견·중소기업 취업	공공기관/공기업 취업	대학원 재학 중	해외 유학 중	창업(자영업 포함)	취업 준비 중	기타
2021년	(83)	4.8	28.9	38.6	3.6	-	9.6	14.5	-
2022년	(66)	6.2	29.2	40.0	4.6	1.5	7.7	7.7	3.1
2023년	(51)	-	21.6	54.9	2.0	-	5.9	11.8	4.0
23년-22년 GAP		-6.2	-7.6	14.9	-2.6	-1.5	-1.8	4.1	0.9

나. 현재 직장 만족도

- 3개년(2021년~2023년)의 현재 직장 만족도 차이를 살펴본 결과, 전반적으로 만족하는 것으로 나타남.
- 다만, '21년 76.8점→'22년 75.5점→'23년 73.8점으로 만족도가 소폭 하락하는 추세를 보임.

[그림 6-6] 현재 직장 만족도



<표 6-6> 현재 직장 만족도

(단위: %, 점)

구분	표본수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
2021년	(61)	0.0	6.6	23.0	50.8	19.7	3.84	76.8
2022년	(49)	0.0	4.1	38.7	32.6	24.5	3.78	75.5
2023년	(42)	2.4	2.4	40.5	33.3	21.4	3.69	73.8
23년-22년 GAP		2.4	-1.7	1.8	0.7	-3.1	-0.09	-1.8

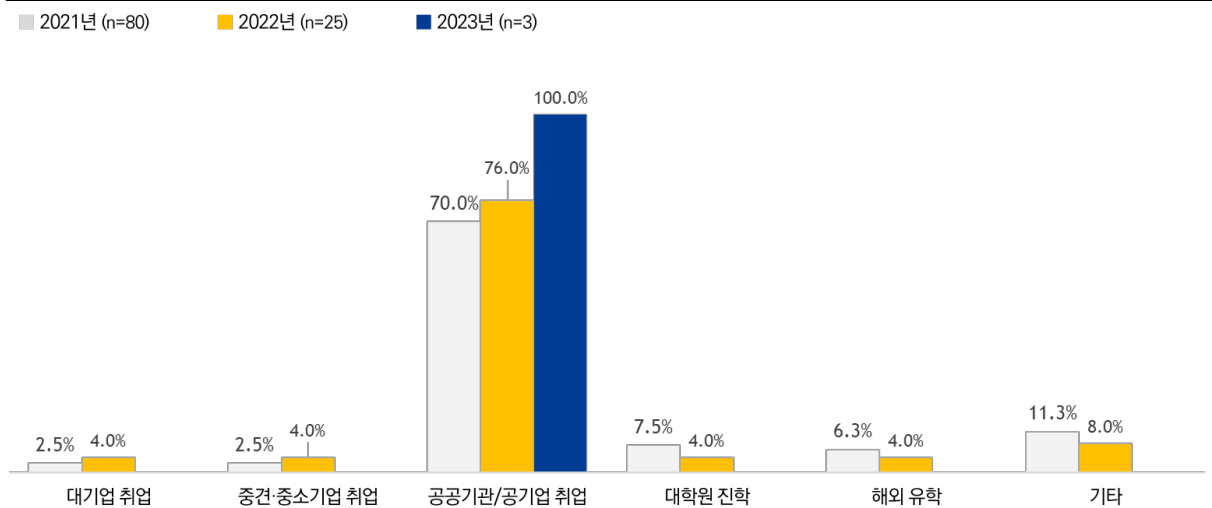
* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

3 학부모

가. 기대하는 자녀의 진로

- 3개년(2021년~2023년)의 기대하는 자녀의 진로 차이를 살펴본 결과, ‘공공기관/공기업 취업’이 가장 많은 것으로 나타남.
- 2022년 대비 2023년에는 ‘공공기관/공기업 취업’이 24.0%p 증가하였음.
- 다만, 금년도의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 6-기] 기대하는 자녀의 진로



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

<표 6-7> 기대하는 자녀의 진로

(단위: %)

구분	표본수	대기업 취업	중견·중소기업 취업	공공기관/공기업 취업	대학원 진학	해외 유학	기타
2021년	(80)	2.5	2.5	70.0	7.5	6.3	11.3
2022년	(25)	4.0	4.0	76.0	4.0	4.0	8.0
2023년	(3)	0	0	100	0	0	0
23년-22년 GAP		-4.0	-4.0	24.0	-4.0	-4.0	-8.0

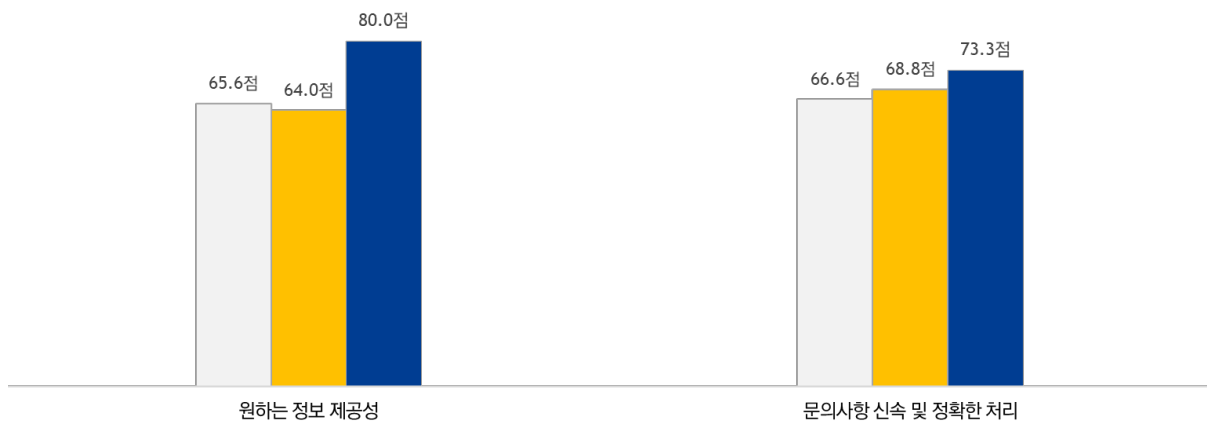
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

나. 행정서비스 만족도

- 3개년(2021년~2023년)의 항목별 만족도 차이를 살펴본 결과, 2022년 대비 '원하는 정보 제공성' 만족도는 16.0점 상승하였으며, '문의사항 신속 및 정확한 처리' 만족도는 4.5점 상승함.
- 다만, 금년도의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 6-8] 행정서비스 만족도 [100점 환산 평균]

■ 2021년 (n=83) ■ 2022년 (n=25) ■ 2023년 (n=3)



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 6-8> 행정서비스 만족도

(100점 환산 평균, 단위: 점)

구분	표본수	원하는 정보 제공성	문의사항 신속 및 정확한 처리
2021년	(83)	65.6	66.6
2022년	(25)	64.0	68.8
2023년	(3)	80.0	73.3
23년-22년 GAP		16.0	4.5

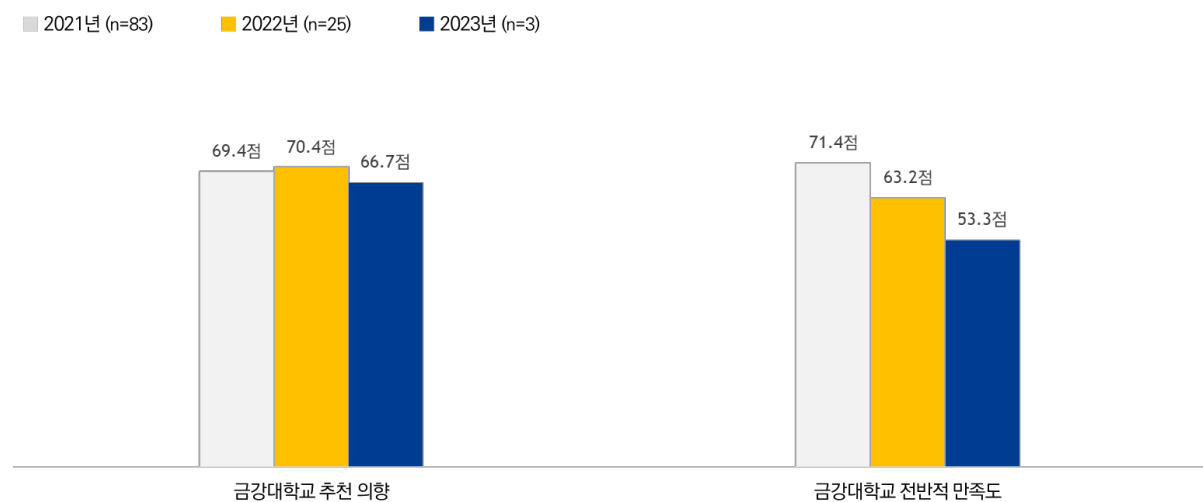
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

다. 전반적 만족도

- 3개년(2021년~2023년)의 항목별 만족도 차이를 살펴본 결과, 2022년 대비 ‘금강대학교 추천 의향’은 3.7점 하락하였으며, ‘금강대학교의 전반적 만족도’는 9.9점 하락함.
- 다만, 금년도에의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 6-9] 전반적 만족도 [100점 환산 평균]



* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의
 ** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

<표 6-9> 전반적 만족도

(100점 환산 평균, 단위: 점)

구분	표본수	금강대학교 추천 의향	금강대학교 전반적 만족도
2021년	(83)	69.4	71.4
2022년	(25)	70.4	63.2
2023년	(3)	66.7	53.3
23년-22년 GAP		-3.7	-9.9

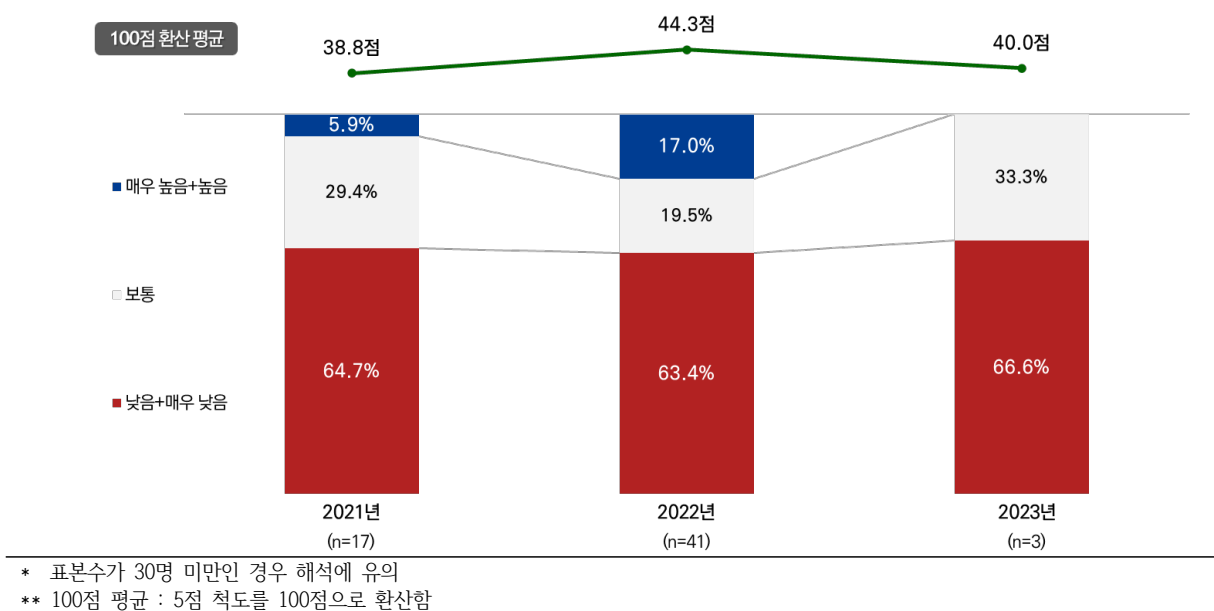
* 표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의
 ** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

4 산업체

가. 금강대학교 위상 및 인식

- 3개년(2021년~2023년)의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 지속해서 금강대학교에 대한 위상과 인식이 매우 낮게 나타나 이에 대한 이미지 개선이 필요할 것으로 판단 됨.
- 다만, 금년도의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

[그림 6-10] 금강대학교 위상 및 인식



<표 6-10> 금강대학교 위상 및 인식

(단위: %, 점)

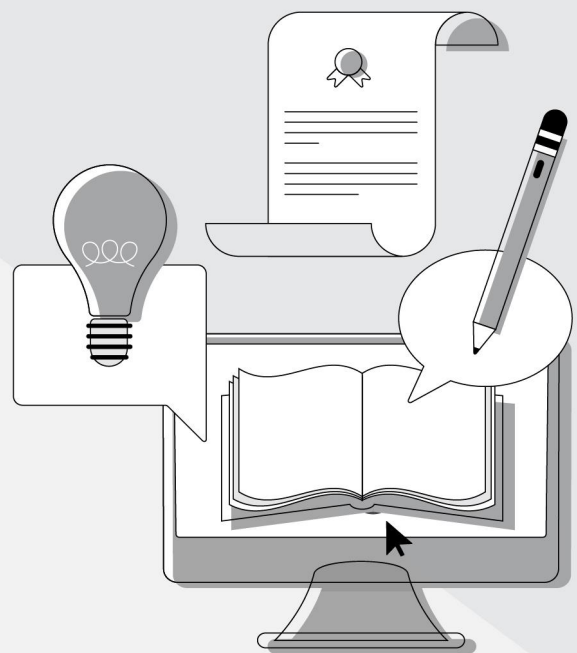
구분	표본수	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	5점 평균	100점 평균
2021년	(17)	47.1	17.6	29.4	5.9	0.0	1.94	38.8
2022년	(41)	34.1	29.3	19.5	14.6	2.4	2.22	44.3
2023년	(3)	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	2.00	40.0
23년-22년 GAP		-0.8	4.0	13.8	-14.6	-2.4	-0.22	-4.4

표본수가 30명 미만인 경우 해석에 유의

** 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

VII

요약 및 시사점



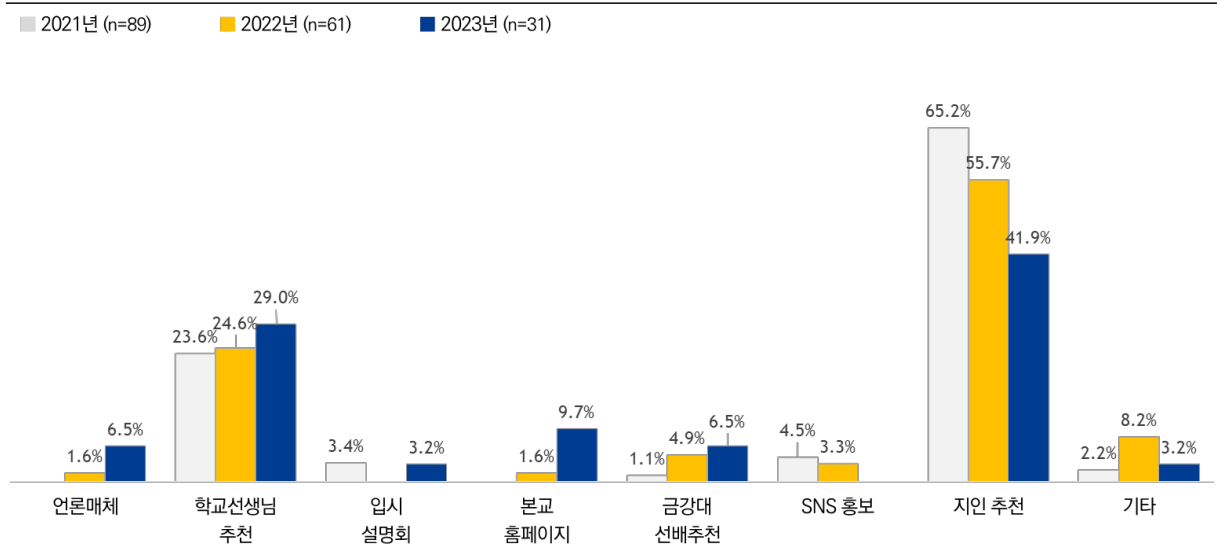
1 요약

가. 재학생 조사 결과

1) 입학 경로

- 금강대학교를 입학하게 된 경로는 '지인 추천(가족 등)'이 41.9%로 가장 많았으며, '학교 선생님 추천'도 29.0%로 많았음.
- 다만, 3개년(2021년~2023년) 비교 결과, '지인 추천(가족 등)'은 감소 추세('21년 65.2% → '22년 55.7% → '23년 41.9%)를 보이고 있으며, '학교 선생님 추천'은 증가 추세('21년 23.6% → '22년 24.6% → '23년 29.0%)를 보임.

[그림 7-1] 입학 경로



2) 향후 진로

- 졸업 후 생각하는 향후 진로는 응답자의 58.1%가 '공공기관/공기업 취업'을 꼽음.
- 다만, 2022년 대비 2023년에는 '공공기관/공기업 취업'이 18.2%p 감소하였으면, '창업(자영업 포함)'이 9.7%p, '해외 유학'이 9.5%p 증가함.
- 이는 최근 공공기관/공기업의 신규 채용 축소의 영향으로 추정됨.

3) 금강대학교 위상 및 인식

- 2023년 금강대학교 위상 및 인식은 41.9점으로 낮은 수준.
- 3개년(2021년~2023년)의 금강대학교 위상 및 인식 차이를 살펴본 결과, 지속해서 금강대학교에 대한 위상과 인식이 지속적으로 낮게 나타나 이에 대한 이미지 개선이 필요할 것으로 판단 됨. ('21년 43.1점 → '22년 40.7점 → '23년 41.9점)

4) 추천 의향

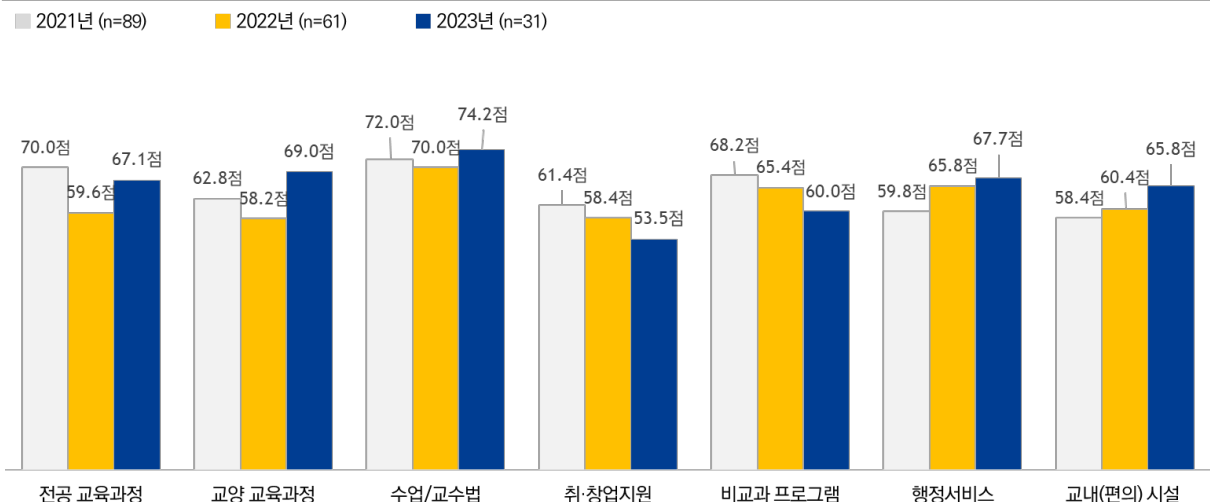
- 주변에 금강대학교를 '추천하고 싶다'-51.6%, '추천하고 싶지 않다'-48.4%로 유사 비율로 나타남

5) 항목별 만족도

(1) 항목별 종합 만족도

- 2023년 항목별 종합 만족도는 '수업 교수법(74.2점)'이 가장 높았으며, '교양 교육과정(69.0점)', '행정서비스(67.7점)', '전공 교육과정(67.1점)', '교내(편의)시설(65.8점)', '비교과프로그램(60점)', '취·창업지원(53.5점)' 순으로 높게 나타남.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, '행정서비스('21년 59.8점 → '22년 65.8점 → '23년 67.7점)'와 '교내(편의)시설('21년 58.4점 → '22년 60.4점 → '23년 65.8점)'은 지속해서 상승하고 있는 반면, '취·창업지원('21년 61.4점 → '22년 58.4점 → '23년 53.5점)'과 '비교과프로그램('21년 68.2점 → '22년 65.4점 → '23년 30.0점)'은 지속해서 하락하고 있는 것으로 나타남.

[그림 7-2] 항목별 종합 만족도 [100점 환산 평균]



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

(2) 세부 항목별 만족도

○ 전공 교육과정의 전반적 만족도는 67.1점으로 보통 수준.

- 세부 항목별로는 ‘높은 강의의 질’ 69.7점으로 가장 높았으며, ‘향후 진로에 도움’-68.4점, ‘금강대 인재상 부합성’과 ‘학생 요구 반영’-각 65.8점, ‘지적 호기심 유발’-64.5점의 순으로 나타남

○ 교양 교육과정의 전반적 만족도는 69.0점으로 보통 수준.

- 세부 항목별로는 ‘높은 강의의 질’과 ‘지적 호기심 유발’이 69.0점으로 가장 높았으며, ‘금강대 인재상 부합성’, ‘학생 요구 반영’, ‘향후 진로에 도움’은 67.1점으로 전반적 만족도 대비 1.9점 낮았음.

○ 수업/교수법의 전반적 만족도는 74.2점으로 보통 수준.

- 세부 항목별로는 ‘수업 시작 전 철저한 준비’, ‘수업 중 학생 참여 유도’, ‘수업 외 교수와 상호작용’이 각 77.4점으로 가장 높게 나타났으며, ‘수업 방법의 적절성’-76.8점, ‘수업 종료 후 평가 공정성’-76.1점 순으로 나타남.

○ 취·창업지원의 전반적 만족도는 53.5점으로 낮은 수준.

- 세부 항목별로는 ‘정보/프로그램 홍보’, ‘창업지원 관련 정보/프로그램의 실질적인 도움’이 각 57.4점으로 가장 높게 나타났으며, ‘취업지원 관련 정보/프로그램 실질적인 도움’-56.8점, ‘다양한 프로그램 운영’-56.1점, ‘학생의 요구/의견 반영’-54.8점 순으로 나타남.

○ 비교과프로그램의 전반적 만족도는 60.0점으로 보통 수준.

- 세부 항목별로는 ‘학습법 프로그램’-62.6점, ‘학생 상담 프로그램’-61.3점 순으로 나타남.
- 행정서비스의 전반적 만족도는 67.7점으로 보통 수준.
 - 세부 항목별로는 ‘[경영] 등록금’-73.5점 ‘[도서관] 도서관’-72.9점으로 가장 높았고, 다음으로 ‘[교학] 등록 및 휴/복학’-71.6점, ‘[교학] 상담’-69.7점, ‘[교학] 장학’-69.0점, ‘[전략] 취업’-67.7점, ‘기숙사’-67.1점, ‘[전략] 비교과 프로그램’-65.2점, ‘[교학] 수업’, ‘[전략] 학습’, ‘[경영] 교내시설’, ‘[경영] PC’-64.5점, ‘[교학] 학생자치 및 동아리’-63.2점 순으로 나타남.
- 교내(편의)시설의 전반적 만족도는 65.8점으로 보통 수준.
 - 세부적으로 ‘강의/실습실 환경(조명, 온도 등)’-71.6점, ‘도서관’-70.3점으로 가장 높았으며, ‘기숙사’-67.7점, ‘학습 기자재’과 ‘셔틀버스’-각 67.1점, ‘동아리방’-63.2점, ‘학생식당’-62.6점, ‘여가시설’-62.6점, ‘인터넷’-61.9점, ‘스터디공간’-60.0점 순으로 나타남.

나. 졸업생 조사 결과

1) 현재 취업상태

- 2023년 취업상태는 ‘공공기관/공기업 취업’이 54.9%로 가장 많았으며, 2022년 대비 14.9%p 증가함.
- 그다음으로 ‘중견·중소기업 취업’도 21.6%로 많았으나 2022년 대비 7.6%p 감소함

2) 중요한 직업 가치관

- 중요한 직업 가치관으로 ‘직업 안정’이 62.7%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘성취’-56.9%, ‘금전적 보상’-54.9%, ‘몸과 마음의 여유’-47.1% 순으로 높게 나타났음.

3) 현재 직장 만족도

- 2023년 현재 취업한 직장의 만족도는 73.8점으로 전반적으로 만족하는 것으로 나타남.
- 3개년(2020년~2022년) 비교 결과, 만족도는 70점 이상 유지하는 가운데, ‘21년 76.8점→’22년 75.5점→’23년 73.8점으로 소폭 하락하는 추세를 보임.

4) 교육과정 취업에 도움 정도

- 교육과정의 취업에 도움 정도는 ‘전공 교육과정 취업에 도움’-58.5점, ‘교양 교육과정 취업에 도움’-56.9점, ‘비교과 교육과정 취업에 도움’-56.9점으로 보통 수준.

5) 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램

- 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램에 대해 살펴본 결과, ‘고시 반’이 33.3%로 가장 많았으며, 다음으로 ‘자격증 취득 과정’-23.5%, ‘선배특강’-13.7% 순으로 나타남.

다. 학부모 조사 결과³⁾

1) 입학 결정에 기여

- 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분은 1순위로 '전액 장학금 지원'을 꼽음

2) 기대하는 자녀의 진로

- 금년도에 학부모가 기대하는 자녀의 진로는 2021년, 2022년과 동일하게 '공공기관/공기업 취업'이 가장 높게 나타남.

3) 대학생활 중 가장 걱정되는 부분

- 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분은 응답자의 66.7%가 '졸업 후 취업'을 꼽음

4) 학교 방문 빈도

- 학교 방문 빈도는 5회 미만이 66.7%였으며, 5회 이상~10회 미만이 33.3%로 나타남.

5) 행정서비스 만족도

- '원하는 정보 제공성' 만족도는 80.0점으로 2022년 대비 16.0점 상승함.
- '문의사항 신속 및 정확한 처리' 만족도는 73.3점으로 2022년 대비 4.5점 상승함

6) 전반적 만족도

- '금강대학교 추천의향'은 66.7점으로 보통 수준이나 2022년 대비 3.7점 하락함
- '금강대학교의 전반적 만족도'는 53.3점으로 낮은 수준으로 2022년 대비 9.9점 하락함

3) 금년도 조사의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

라. 산업체 조사 결과⁴⁾

1) 금강대학교 위상 및 인식

- 산업체가 생각하는 금강대학교 위상 및 인식은 40.0점으로 낮은 수준으로 학교 대외적 이미지 개선이 필요할 것으로 판단 됨.

2) 추구하는 인재 역량

- 추구하는 인재 역량에 대해 살펴본 결과, '의사소통'과 '논리적 사고'가 66.7%로 가장 많았으며, 다음으로 '자기관리' 3.3% 순으로 나타남.

3) 직원 채용 시 중요한 점

- 직원 채용 시 중요하게 생각하는 점은 '직무 관련 근무경험'이 100%로 가장 많았으며, '직무 관련 공인 자격증'도 66.7%로 높게 나타남.
- 그 밖에 '전공의 직무 관련성', '대외 활동 경험', '인성/예의', '단정한 용모' 등도 중요하게 고려하는 것으로 나타남.

4) 직원 채용 시 불필요한 점

- 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점으로는 응답자 모두 '수상 경력'을 꼽음

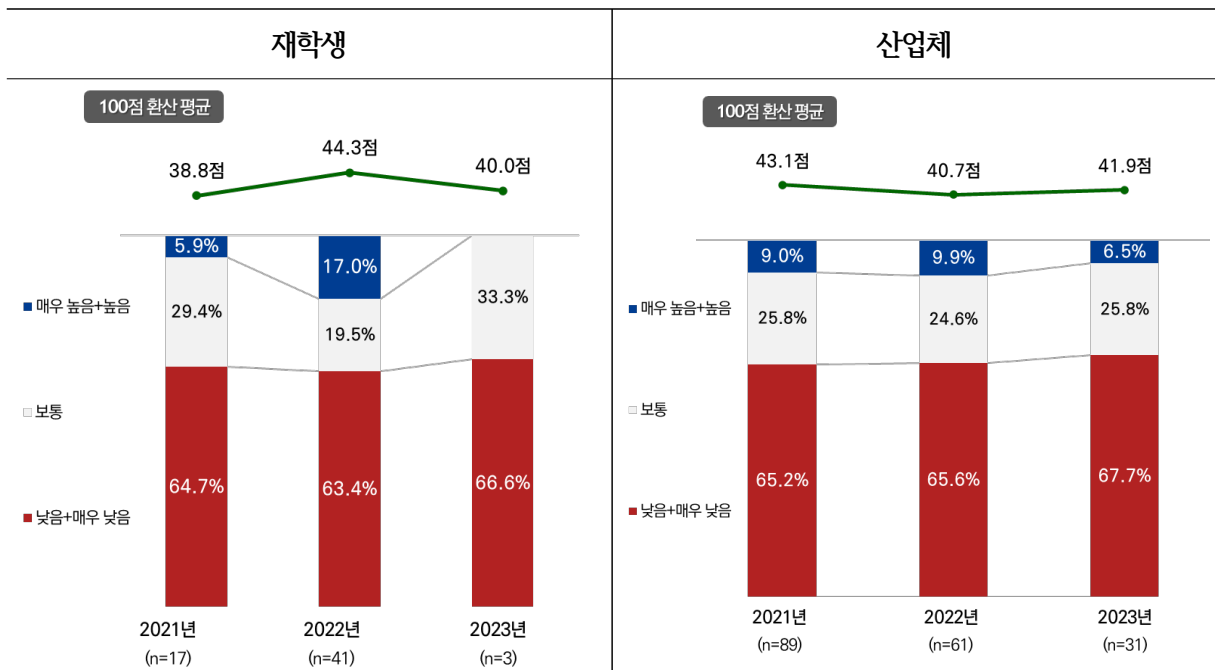
4) 금년도 조사의 경우, 응답자 수가 적어 해석의 주의를 요함.

2 시사점

가. 금강대학교 위상 강화를 다각적인 노력 필요

- 재학생과 산업체에서 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식이 낮은 수준임.

[그림 7-3] 금강대학교 위상 및 인식



* 100점 평균 : 5점 척도를 100점으로 환산함

- 졸업생 역시 이를 느끼고 있으며, 일부는 학교 이미지가 하락하는 것에 대해 우려를 보임
- 학부모의 경우 '금강대학교 추천의향'은 66.7점으로 2022년 대비 3.7점 하락함
- 따라서 금강대학교의 위상 및 인식을 높이고 노력이 다각적으로 지속할 필요가 있음.
- 특히 재학생의 입학 경로를 살펴보면 학교 선생님의 추천과 언론매체를 통한 입학 경로는 전년 대비 소폭 증가하였으나, 지인 추천은 13.8% 감소함.
- 이에 구전과 SNS를 통한 금강대학교의 위상 및 인식 개선 노력이 필요할 것으로 판단됨
(예) 타 대학과 차별화된 성과 홍보, 타학교과 부러워할 수 있는 학생지원-장학금, 유학지원제도 등 홍보

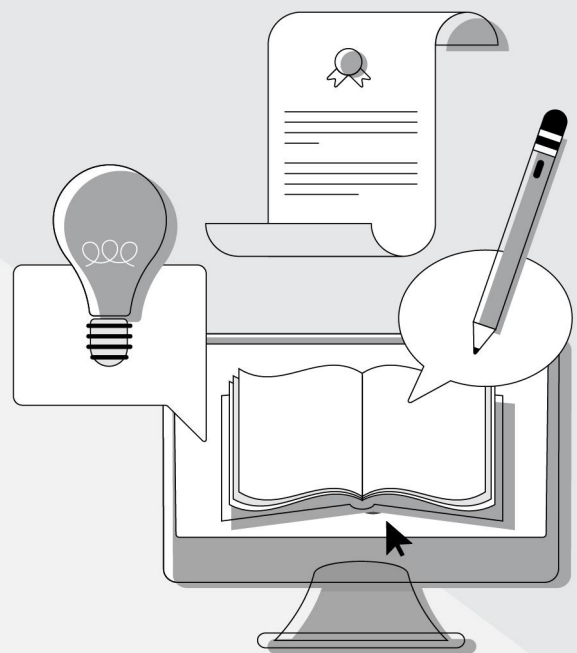
나. 비교과 과정 개편을 통한 만족도 제고 필요

- 금강대학교의 재학생 대학생활 만족도 향상을 위한 그동안의 노력으로 전공 교육과정, 교양 교육과정에 대한 만족도는 상승한 반면, 비교과 프로그램에 대한 만족도는 2021년 이후 지속해서 하락 추세('21년 68.2점→'22년 65.4점→'23년 30.0점)를 보여 이에 대한 개선 방안이 시급해 보임.
- 따라서 먼저 학생들의 다양한 의견을 청취 및 수렴하여, 학생들의 의견을 반영하고, 취업에도 도움을 줄 수 있는 비교과 과정 개편 방안을 수립할 필요가 있음
- 즉, 입학에서 졸업까지 자신의 포트폴리오를 구성할 수 있는 로드맵을 제시하고, 이에 따른 다양한 비교과 프로그램이 개발되어야 할 것으로 판단됨
- 또한, 비교과와 비교과의 경계를 허물고 융합 교육을 실현할 수 있는 다양한 방안이 마련되어야 할 것으로 판단되며, 비교과 프로그램의 성과지표와 학생의 효과성을 판단할 수 있는 평가 방법도 개발되어야 할 것으로 판단됨

다. 취·창업 지원 만족도 제고를 위한 맞춤형 취·창업 지원 프로그램 필요

- 취·창업지원 전반적 만족도가 53.5점으로 낮은 만족도 수준을 보이면서 지속적으로 감소하고 있음('21년 61.4점→'22년 58.4점→'23년 53.5점).
- 세부적으로 취·창업지원 프로그램 운영 시, 학생의 요구/의견 반영에 대한 만족도가 가장 낮게 나타나 프로그램 개발 시, 학생의 요구/의견에 대한 반영이 필요할 것으로 판단됨
- 조사 결과에 따르면, 전공별로 선호하는 프로그램이 다른 만큼, 학과에 맞춘 취·창업 지원서비스의 개발이 필요함.
(예: 행정학전공과 사회복지학전공은 '고시반' 적극 지원, 불교학전공과 경영학전공은 '자격증 취득 과정' 운영)

부록 : 서술형 의견



1 재학생

가. 우리 대학 위상을 높이기 위한 방법

타 대학과 차별된 성과를 보여준다

학업 분위기 조성

공부에 최적화 된 기숙사 제공 및 도서관 활성화를 통해 인재 배출

홍보,서포터즈,장점 극대화, 시설 노후화 복구 작업

수준 높은 학생을 끌어모을 수 있는 메리트를 가진 제도 및 장학
ex) 해외유학, 고시제도, 회계사 등 전문 직종 지원

고시반 같은 우리학교만의 인프라를 구축해서 매력포인트를 만들어야한다고 생각해요

내실있는 학과 교육 구성, 기발하고 적극적인 홍보

학생들 발표능력이 부족...교수님위주

학교 홍보를 적극적으로 해야한다.

불교의 대한 과목이 다양했으면 좋겠습니다. 좌선을 통한 마음관찰

많은 지원, 학생 수

학생이 잘돼야 학교가 잘되는 것임을 학사 운영 모토로 삼아야 할 것이다.

학생 지원 확대

유학 쪽 지원을 키웠으면 함

우수한 학생 배출, 학교 위치 조정

유학이나 해외봉사 프로그램을 적극적으로 실시하여 이미지 브랜딩 및 인식을 높임

나. 우리 대학 추천/비추천 이유

추천 이유	선배들이 공무원 직렬이 많아 후에 자신이 공무원이 되었을때 인맥이 될 가능성이 있음
	공부하기 좋은 환경입니다.
	금전적인 문제가 있는데 공부를 하고 싶다면 추천할 것 같습니다.
	정말 공부하기 좋은 환경이다.
	불교에 가르침을 체계적으로 배울수 있다.
	유학지원제도
비추천 이유	장학금
	사람마다 다르지만 개인적으로 학교에 만족하기 때문이다. (소규모 학습 시스템, 학생지원, 1일1실 제공 등)
	과거에는 공부하기 좋은 학교였지만 최근에 들어서 그 메리트가 점차 사라지고 있다.
	학교 내부 문제, 주변 환경 , 동아리, 애틀 등등 안함
	엄청 시골에 있는 것도 모자라 아무 메리트가 없어서
	외지이고 학생수가 너무 없음. 즐길거리 부족
	국가 장학금을 못 받거나 통학이 가능하거나 천태종 신도라던가 만학도이던가 휴양이 필요한 경우에 해당하는 예외적인 상황이 아니라면 금강대를 추천하지 않는다. 학령인구 감소로 과거보다 더 높은 등급의 대학을 갈 수 있는 상황인 현재의 수험생들을 유인할 요인은 앞서 나열한 경우들 말고 딱히 없다.
	와서 할게 없다

다. 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견

학생과 교직원의 사이가 비이상적으로 가깝다. 물론 이 방식으로 더 많은 의견을 들을 수 있다고 생각하는것 같지만 이로 인해 오히려 나쁜것에 대해 지적하기가 쉽지 않다.

금강대 원각도서관 홈페이지 그만 터지게 해주세요... 10번 접속하면 1번 들어가집니다.

인원을 늘리거나 해야할거 같다.

학교 공지 뜰 때마다 곳곳에 공고 붙여두는 거를 해주셨으면 좋겠습니다. 모든 학생들이 핸드폰으로 다 확인하는 것은 아니고 에타라든지 앱 커뮤니티 활동을 다 하는 것도 아니라서 최소한의 배려는 해주셨으면 합니다.

정보가 빨랐으면 합니다.

4년간 서비스 대상자로서 행정서비스를 받아본바 할 말이 있다. 업무 담당자가 너무 자주 바뀌어서 업무에 대한 이해도가 떨어진다. 당연히 전문성도 떨어진다. 내가 겪은 일을 들자면 분명히 당시 담당자를 통해 확인한 영어인증제 기준점수안 개정이 학교 사태로 결제가 연기돼 버려 유야무야되는 일도 있었다. 이제 학교가 서문성 총장님에 의해 정상화됐으니 졸업인증제 개정안이 교원회의를 통해 결제될 것이라 믿는다. 그 과정에서 교학지원처의 박선생님 같은 우수한 직원분도 있음을 알게 됐다. 업무를 아주 잘 처리하신다는 인상을 받았다.

부서 상관없이 학교 직원분들께서 항상 열심히 일해주셔서 너무 감사합니다. 다만, 학생들에게 있어 2023년의 행정서비스는 많은 불편함이 있지 않았을까 싶습니다. LMS 및 통합시스템 등 서버 접속이 어려울 때가 있습니다. 전반적인 장학 및 부가 비용 지급 등이 늦어질 때가 있어 학생들이 곤란함을 겪을 때가 많습니다. 이 부분 반영해주시면 감사드립니다.

라. 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견

노래방 음질은 그냥 쓰레기다. 헬스장 기구들은 한쪽으로 기울었거나 구부러져있다. 당구장은 이중 팬츠는 편인데, 에어컨 난방이 없다. 향미원은 히터 하나로 감당안되는거같다 틀어도 엄청 춥다.

근처에 마트가 없어서 편의점이 필수인데 운영시간이 짧은 것 같습니다. 가능하다면 셀프 계산으로 24시간 운영되었으면 합니다...

구직 다시 지어야 한다.

노후화 된 시설 복구

헬스장 기구들이 너무 오래되어 교체가 시급함. 그리고 기구가 너무 적음.
노래방에엠프좀넣어줬으면 좋겠음.

시설의 노후 문제는 그렇다쳐도 자잘한 보수가 필요해서 문의하면 일이 언제 해결되는지 모르겠음.

몰라서 사용 못함

편의점은 운영 시간이 불편하다

헬스장 시설을 타대학은 사설 헬스장 시설과 비슷하지만 우리 학교는 군대 체력단련실 수준

학습공간이 정리가 되어 있지 않아 산만합니다. 일본어실, 중국어실, 도서관 지하 스터디룸 등 기자재 정리와 보수등으로 학생들이 언제나 이용할 수 있는 공간이 마련되었으면 합니다. 현재 공부방으로 사용하고 있는 4층 열람실에서는 쥐가 나옵니다.(방학내 세스코 점검이 필요한 부분입니다.)언제나 이용가능한 도서관은 사용자 수가 적어 냉난방 시스템이 적극 운영되지 않고 있습니다. 물론 기숙사의 개인 방도 학습환경이 갖추어져 있지만 많은 학생들이 방 밖으로 나와 함께 깨끗하고 정리된 공간에서 공부할 수 있었으면 합니다. 학교 내 충분한 공간이 있음에도 이를 잘 활용하지 못하고 있다고 생각합니다.

마. 금강대학 발전을 위한 의견

기숙사 가구가 너무 오래되어 가구 교체가 시급한 방이 많습니다. 침대 틀이 부서진 방도 있고 의자와 책상 높이가 맞지 않아 공부할 때 불편함. 화장실 세면대 높이가 많이 낮음. 1인 1실이라는 메리트도 좋지만 그만큼 시설 보수가 시급한 상황임. 편의시설 중 노래방은 방음이 잘 안되어 성문관 3층까지도 소리가 잘 들려서 불편함. 그리고 노래방에 공기청정기가 있음에도 지하에 위치하여 그런지 습하고 쾌쾌한 냄새가 많이남. 도서관 건물 지하 북카페 활성을 원하는 학생이 많음. 열람실은 6시 이후 난방 시설이 안되어 추움.

많은 지원과 관리

학교내 시스템을 잘 몰라 이용하지 못 하는 경우가 많습니다. 원각도서관의 논문 검색 서비스나 도서 신청 서비스를 입학시 알려주면 좋겠습니다. 그리고 복수전공을 어떻게 신청하는지 같은 행정사항도 마찬가지로 입학시에 알려주시면 더 좋은 대학생들이 될 것 같습니다.

구시대적인 점호 없애고 개인이 책임질 수 있게 해야 한다. 예를 들면 방에서 담배빵이나 흡연흔적이 적발되면 바로 퇴사 또는 벌금

학생을 위한 프로젝트,복지를 많이 신경 써주시면 좋겠다.
ex)독서실,도서관24시간운영,편의점

근데 저기에다가 직원 너무 자주바뀌어서 행정처리 늦을때가 많습니다.

정지질하는데 학생들 이용하지 마세요. 부탁드립니다. 한번 크게 실수했으니까 다음부터 안그럴거라 생각하겠습니다.

주기적으로 학생들과의 꾸 콘서트 열어서 직접 의견 들으셨으면 좋겠습니다. 그리고 여러 상황들 때문에 문의나 나머지가 늦어지는 것은 알겠으나 종종 충분한 이유가 설명되지 않을 때가 있습니다. 저희도 교직원 분들을 존중하려 하는 만큼 상호 이해가 필요하다고 생각합니다.

단체라는 공감대 형성을 이룰 수 있는 정서에 맞는 프로그램이 많았으면 한다

많은 인원을 뽑아주시고 지원 많이 해주세요

앞으로 프라마나니 뭐니 되지도 않는 무리수 두지 말고 학생들의 진로에 진정으로 도움이 되는 방향으로 개개인 맞춤형 지원을 하길 바란다. 우리 대학이 돈이 없어서 망하는 대학이 아니라는 것을 강조하고 싶다.

학식 더 맛있게 해주세요

학생보다 교직원분들이 더 애쓰신다고 생각할 때가 있습니다. 연속성 없이 계속적으로 개편되는 학교 시스템은 학생과 교직원 모두를 혼란스럽게 합니다. 학교가 보다 안정적이게 되어 학생들과 교직원분들이 각자의 위치에서 최선을 다할 수 있는 환경이 갖추어졌으면 합니다. 항상 감사드립니다.

항상 힘써주셔서 감사하다 .. 많은 시행착오가 있었지만 잘 해결되었고 이제는 학교가 비상할 일만 남았다고 생각한다. 학생과 학교 모두다 서로간의 관계에 있어서 믿음직스러운 관계가 되어야 한다고 생각하기에 이러한 부분들이 해소가 되면 좋을 것 같습니다

2

졸업생

가. 금강 대학의 발전을 위한 의견

타학교처럼 취업관련 강의나 기관 연계형 인턴 지원이나 취업 세미나 등 지원이 많았으면 좋겠습니다.

고시반 등 각 직업 준비반의 파격적 대우 및 혜택, 그에 따라 기준 미이행 시에도 확실한 패널티 부여

학생들 어학연수, 교환학생 많이 보내주시고, it개발강의, 글쓰기 강의 늘려주세요.
그리고 쪽팔리게 총장자리 놓고 교수들끼리 싸우지마세요. 개망신이 없습니다.

현재 취업시장에서 금강대학교 졸업은 마이너스입니다. 왜 부실대학이 됐고 신입생이 안 들어오는지에 대해서 더 고민하고 성찰하셔야 할 것 같습니다.
저도 지금 중견기업을 다니면서 어떤 대학교를 나왔냐 물어보면 대답을 못하는 상황에 있습니다. 설문조사를 처음 하는데 학교가 좋은 방향으로 갔으면 좋겠습니다

1. 학교 정상화(코로나 전이면 더 좋을 것 같음)
2. 많은 동아리와 비교과프로그램
3. 선·후배간의 친목

당장 이용하는 학생이 없더라도 쾌적하게 공부할 수 있는 공간은 항상 유지해야 된다고 생각합니다.

방학 중 단기연수 폭 확대 (학기별 2+2는 현실적으로 쓸데가 없음)
실리적인 학과로 개편(사회복지학 확대 및 행정학 축소)
공직중심 커리큘럼 타파(공무원인기 줄어드는 중)
동기부여 및 실질적으로 일할 수 있는 MOU 확대

졸업한 취직지 선배 특강이 도움이 많이 되었음.
입학생은 많이 줄어 들어가고 있다해도 졸업한 취직자들은 그대로 있는 것이니, 선배들과 후배들을 연계하고 선배들을 통해 특정 분야에 있어서 간접적으로나마 후배들을 지도하는 방안들을 십분 활용하길 부탁.
여기에 시간과 재정을 투자하기를 저어하는 태도는 그리 바람직하지 않다고 봄

학교가 사실상 학생들을 방치하고 있는 것 같다

불교과 학생들의 경영/행정 수업 수료 필요. 배운건 어떻게든 쓰게됩니다

학과통폐합좀그만... 용두사미 계획 그만...

이미 취업한 선배들을 초청해서 강연을 듣는 기회가 많으면 좋을 것 같아요. 저는 그런 강연을 못 들었는데 들었다면 지금 직업이 아니었을 수도 있을 거 같습니다

고시반 지원 확대 및 학생 개인별 목표에 맞게 매월또는 분기별 평가(사설모의고사, 자격증 시험 응시 현황 등) 진행하여 실질적인 개인 역량 강화를 위해 힘쓰면 좋겠습니다.

현재 많이 어려운 학교상황이지만 고시반, 자율공모 학습지원제도 등 전폭적인 집중지원을 통해 우수한 인재양성에 성공하시기 바랍니다.

학교 안정화 및 이미지 개선부터 매우 시급함. 여러 좋지 않은 내부 갈등 학교 관련 기사때문에 학생 이탈율이 심각하게 높음

1. 일관성 없는 학사 운영은 학생들을 혼란스럽게 합니다.
2. 비교과프로그램 운영 등 복잡한 제도 운영은 멈추고, 학생들이 자율적으로 원하는 프로그램을 이수할수있게하십시오.
3. 학생들에 대한 금전적 지원(ex. 어학연수및복수학위확대)를 늘리면, 그들은 그 지원에 상응하는 성과를 창출할것입니다.

잘 쫓 합시다!! 고생많네요 월급루팡 안치고 구성원 다 같이 할일 잘하면 됩니다...

학사 과정 좀 작작 바꿨으면 좋겠습니다. 지금 없는 학과가 되니까 졸업증명서 다 떼야하고 학교고 홈페이지로 증명이안되고...

금강대학교가 취지도 좋고 정말 좋은데 학교가 시골 촌구석에 치우쳐져서 발전을 못하는 게 많이 아쉽습니다. 그냥 대전에라도 있으면 충남대 저리 가라 그 이상의 대학교인데 참 아쉽습니다.

그리고 솔직히 말하면 학령인구가 급감해서 지방대학은 학생 구하기도 많이 힘든데요.. 그러니 더욱더 대학교는 위치가 깡패여야지 좋다는 것을 깨달았습니다. 학교의 우물 안에서 있던 제가 큰 세상을 보고 느끼니 절실히 알겠습니다.

모든 것은 어디에 있는지가 어떤 장소에 있는지가 제일 중요하다는 것어요.

서울 강남, 대전 둔산동, 부산 해운대 마린시티 등등 이런 곳도 위치, 장소가 좋아서 뜬 거 지네 더 이상 말 안해도아실것같습니다.

1. 국외 유학생 유치를 위한 금강 어학원 부활.
2. 금강 어학원과의 연계:외국인 조건부 입학 및 어학원 학점을 1학년교양(or 일선)학점으로 인정.
3. 종단 또는 교수님들 의견 구보 조를 통한 재학기간중생계비지원
4. 방학 기간 중 종단(산하 기관포함) 또는 지역 내 각종 기업/기관에서의 일자리 지원

일을 구하는 데에 있어서 의미와 가치가 가장 중요한 요소일 수 있는데 직업가치관에 그게 없어서 참으로 안타깝네요. 왜 사는지 아는 사람은 어떤 시련도 이겨냅니다

기취업 선배들의 특강

발전을 위해서라면 부질없는 다툼 종료하시고 학생들의 인생에 도움이 되는 교육, 프로그램 개발하십시오.

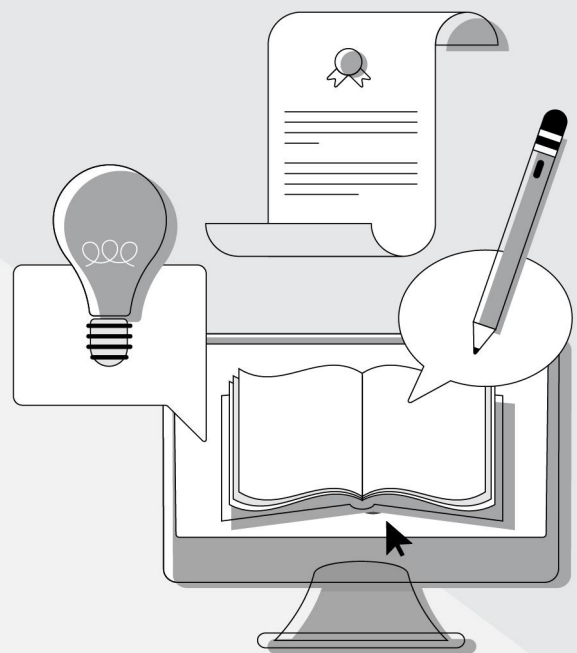
3 학부모

가. 금강 대학의 발전을 위한 의견

학교 공지 사항이 빠르게 전달이 안되는 것 같습니다.

기숙사 학생을 위하여 편의시설이 발전하기를 바랍니다. 올해처럼 교내 자음이 없었으면 합니다.

부록 : 설문지



2023학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (재학생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도 측정 및 재학생들의 의견수렴을 위하여 『2023학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 4영역(72문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

여러분의 더 나은 대학생활과 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.



I. 일반사항

Q1. 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 현재 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- | | | |
|--------------------|------------------------|-----------|
| ① 응용불교학전공 | ② 사회복지학전공 | ③ 행정학전공 |
| ④ 경영학전공 | ⑤ 불교인문학부 | ⑥ 불교학전공 |
| ⑦ 국제통상통역학과 | ⑧ 회계학과 | ⑨ 글로벌융합학부 |
| ⑩ 공공정책학부 | ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공 | |
| ⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공 | ⑬ 프라마나학부 | |

Q4. 우리 대학에 입학하게 된 경로가 무엇입니까?

- ① 언론매체 ② 학교선생님추천 ③ 입시설명회 ④ 본교홈페이지 ⑤ 금강대선배추천
⑥ 인터넷소셜미디어(SNS)홍보 ⑦ 지인추천(가족 등) ⑧ 기타(_____)

Q5. 졸업 후 생각하는 향후 진로가 무엇입니까?

- | | | |
|---------------|-------------|-----------|
| ① 대기업 취업 | ② 중견기업 취업 | ③ 중소기업 취업 |
| ④ 공공기관/공기업 취업 | ⑤ 대학원 진학 | ⑥ 해외 유학 |
| ⑦ 창업(자영업포함) | ⑧ 기타(_____) | |

Q6. 본인이 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Q7. 우리 대학의 위상 및 인식을 높이기 위한 방법이 있다면 서술해주세요. (선택)

Q8. 주변에 금강대학교를 추천하고 싶습니까?

- ① 추천하고 싶다. ② 추천하고 싶지 않다.

Q9. 위 문항의 추천/비추천 답변에 대한 이유를 서술해주세요. (선택)

II. 교육과정 및 수업 만족도

Q10. 전공 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
10-1.	전공 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
10-2.	전공 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
10-3.	전공 교육과정의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
10-4.	전공 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
10-5.	전공 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
10-6.	전반적으로 전공교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q11. 교양 교육과정에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
11-1.	교양 교육과정은 금강대 인재상(한국 불교정신문화를 기반으로 한 글로벌 仁 양성)에 부합한다.	①	②	③	④	⑤
11-2.	교양 교육과정은 지적 호기심을 유발한다.	①	②	③	④	⑤
11-3.	교양 교과목의 강의의 질이 높다.	①	②	③	④	⑤
11-4.	교양 교육과정은 학생요구를 반영하였다.	①	②	③	④	⑤
11-5.	교양 교육과정은 향후 진로에 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
11-6.	전반적으로 교양교육과정에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q13. 수업/교수법에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
13-1.	교수자는 수업 시작 전 준비를 철저하게 한다.	①	②	③	④	⑤
13-2.	교수자는 수업 중 학생 참여를 유도한다.	①	②	③	④	⑤
13-3.	교수자의 수업방법이 과목과 적절하다.	①	②	③	④	⑤
13-4.	수업 종료 후 평가가 공정하다.	①	②	③	④	⑤
13-5.	수업 외 교수와의 상호작용이 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
13-6.	전반적으로 수업/교수법에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q14. 취·창업지원에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
14-1.	취·창업지원을 위한 다양한 프로그램이 운영된다.	①	②	③	④	⑤
14-2.	취·창업 관련 프로그램은 학생들의 요구 및 의견이 잘 반영된다.	①	②	③	④	⑤
14-3.	취·창업지원을 위한 정보 및 프로그램의 홍보가 잘 이루어진다.	①	②	③	④	⑤
14-4.	취업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-5.	창업지원 관련 정보 및 프로그램이 실질적으로 도움이 된다.	①	②	③	④	⑤
14-6.	전반적으로 취·창업지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q15. 비교과프로그램에 대한 만족도 문항입니다.

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
15-2.	학습법 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-3.	학생상담 프로그램	①	②	③	④	⑤
15-4.	전반적으로 비교과프로그램에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q16. 교육과정 및 수업, 비교과프로그램 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Ⅲ. 행정서비스 만족도

Q17. 부서별 행정서비스에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
17-1. [교학] 수업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-2. [교학] 학생자치 및 동아리 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-3. [교학] 등록 및 휴/복학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-4. [교학] 장학 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-5. [교학] 상담 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-6. [전략] 비교과프로그램 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-7. [전략] 취업 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-8. [전략] 학습 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-9. [경영] 교내시설 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-10. [경영] PC 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-11. [경영] 등록금 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-12. [기숙사] 기숙사 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-13. [도서관] 도서관 관련 행정서비스 만족도	①	②	③	④	⑤
17-14. 전반적으로 학교 행정서비스에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q18. 행정서비스 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Ⅳ. 교내(편의)시설 만족도

Q19. 교내(편의)시설에 대한 만족도 문항입니다.

항목	매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
19-1. 강의/실습실 환경 만족도(조명, 온도 등)	①	②	③	④	⑤
19-2. 학습 기자재 만족도 (빔프로젝터, 컴퓨터 등)	①	②	③	④	⑤
19-3. 스터디공간(스터디룸, 독서실 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-4. 도서관 만족도	①	②	③	④	⑤
19-5. 동아리방 만족도	①	②	③	④	⑤
19-6. 학생식당 만족도	①	②	③	④	⑤
19-7. 기숙사 만족도	①	②	③	④	⑤
19-8. 여가시설(노래방, 헬스장, 탁구장, 당구장 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-9. 인터넷(와이파이 등) 만족도	①	②	③	④	⑤
19-10. 셔틀버스 만족도	①	②	③	④	⑤
19-11. 전반적으로 교내(편의)시설에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

Q20. 교내(편의)시설 만족도 향상을 위한 의견을 서술해주세요. (선택)

Q21. 우리 대학의 발전과 재학생의 만족스러운 대학생활을 위하여 자유롭게 의견을 서술해주세요. (선택) *긍정적/부정적 의견 모두 가능

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2023학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (졸업생)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 졸업생들의 의견수렴을 위하여 『2023학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(11문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 10분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

모교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활 및 학업성취도 향상을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.



I. 일반사항

Q1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 귀하의 졸업연도는 무엇입니까?

- ① 2023년 ② 2022년 ③ 2021 ④ 2020 ⑤ 2019

Q3. 졸업한 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- ① 응용불교학전공 ② 사회복지학전공 ③ 행정학전공
④ 경영학전공 ⑤ 불교인문학부 ⑥ 불교학전공
⑦ 국제통상통역학과 ⑧ 회계학과 ⑨ 글로벌융합학부
⑩ 공공정책학부 ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공
⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공

Q4. 졸업 후 현재 취업상태는 무엇입니까?

- ① 대기업 취업 ② 중견기업 취업 ③ 중소기업 취업
④ 공공기관/공기업 취업 ⑤ 대학원 재학 중 ⑥ 해외 유학 중
⑦ 창업(자영업포함) ⑧ 아르바이트 ⑨ 취업 준비 중
⑩ 이직 준비 중

Q5. 아래 보기에서 중요하게 생각하는 직업가치관을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- ① 성취 ② 봉사 ③ 개별활동
④ 직업 안정 ⑤ 변화 지향 ⑥ 몸과 마음의 여유
⑦ 영향력 발휘 ⑧ 지식 추구 ⑨ 애국
⑩ 자율 ⑪ 금전적 보상 ⑫ 인정
⑬ 실내활동

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q6. 현재 취업한 직장의 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점) ⑥ 해당사항없음



II.취업지원

Q7. 교육과정은 졸업 후 취업에 얼마나 도움이 되었습니까?

항목		매우 낮음 (1점)	낮음 (2점)	보통 (3점)	높음 (4점)	매우 높음 (5점)
7-1.	전공 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-2.	교양 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
7-3.	비교과 교육과정은 졸업 후 취업에 충분한 도움이 되었다. (취·창업, 학생상담, 학습법, RC 등 비교과프로그램)	①	②	③	④	⑤

Q8. 학교에서 지원하는 프로그램 중 취·창업에 가장 도움이 된 프로그램은 무엇입니까?

- | | | |
|-------------|----------|--------------------|
| ① 진로검사 및 상담 | ② 취/창업특강 | ③ 자기소개서 및 입사지원서 첨삭 |
| ④ 자격증취득과정 | ⑤ 모의면접 | ⑥ 선배특강 |
| ⑦ 기업탐방 | ⑧ 고시반 | ⑨ 진로(취/창업)캠프 |
| ⑩ 채용설명회 | ⑪ 경진대회지원 | ⑫ 취/창업동아리지원 |

Q9. 금강대학교의 발전과 후배들의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2023학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (학부모)

안녕하십니까? 우리 대학이 제공하는 교육 서비스의 전반적인 만족도를 측정하고 학부모님들의 의견수렴을 위하여 「2023학년도 금강대학교 교육만족도 조사」를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(12문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 학교생활을 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.



I. 일반사항

Q1. 자녀의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자 ② 여자

Q2. 자녀의 학년은 무엇입니까?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년 ④ 4학년

Q3. 자녀의 소속 전공/학과(부)는 무엇입니까?

- ① 응용불교학전공 ② 사회복지학전공 ③ 행정학전공
 ④ 경영학전공 ⑤ 불교인문학부 ⑥ 불교학전공
 ⑦ 국제통상통역학과 ⑧ 회계학과 ⑨ 글로벌융합학부
 ⑩ 공공정책학부 ⑪ 글로벌지역통상학(미국·일본·중국)전공
 ⑫ IT경영학(IT소프트웨어)전공 ⑬ 프라마나학부

Q4. 아래 보기에서 자녀의 입학 결정에 기여도가 큰 부분을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- ① 전액 장학금 지원 ② 전교생 기숙사 제공 ③ 대학평판 및 비전
 ④ 외국인 학생과의 파트너십 프로그램 ⑤ 우수한 교수진 ⑥ 해외 유학 지원
 ⑦ 대한불교 천태종 재단 운영 ⑧ 공공분야로의 취업률 ⑨ 기타

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q5. 귀하가 기대하는 자녀의 진로는 무엇입니까?

- ① 대기업 취업 ② 중견기업 취업 ③ 중소기업 취업
 ④ 공공기관/공기업 취업 ⑤ 대학원 진학 (금강대학교 대학원) ⑥ 해외 유학
 ⑦ 창업(자영업포함) ⑧ 기타()

Q6. 자녀의 대학생활 중 가장 걱정되는 부분은 무엇입니까?

- ① 인간관계(친구, 교수 등) ② 안전사고 ③ 성적(장학금 등)
 ④ 졸업 후 취업 ⑤ 이성교제 ⑥ 기타()

Q7. 귀하의 학교 방문 빈도는 몇 회 입니까?

- ① 전혀 없음 ② 1회 이상~5회 미만 ③ 5회 이상~10회 미만 ④ 10회 이상

Ⅱ. 행정서비스

Q8. 교내 홈페이지는 학부모가 원하는 정보를 충분히 제공하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q9. 학교는 학부모의 문의사항을 신속하고 정확하게 처리하고 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q10. 귀하는 주위 사람들에게 금강대학교를 추천할 의향이 있습니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q11. 현재 금강대학교의 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 불만족(1점) ② 불만족(2점) ③ 보통(3점) ④ 만족(4점) ⑤ 매우 만족(5점)

Q12. 금강대학교의 발전과 자녀의 더 나은 대학생활을 위하여 의견이 있다면 자유롭게 작성해주세요.

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2023학년도 금강대학교 발전전략 수립 및 교육만족도 의견수렴 (산업체)

안녕하십니까? 산업체가 필요로 하는 인재상 파악 및 우리 대학의 양질의 인재 배출을 위하여 의견수렴을 받고자 『2023학년도 금강대학교 교육만족도 조사』를 실시하고 있습니다.

설문은 총 2영역(8문항)으로 이루어져 있으며, 소요시간은 5분 내외입니다. 해당사항에 체크(✓)해주세요.

이 설문을 통하여 수집된 자료는 우리 대학의 중장기 발전 전략 수립 및 학교 운영 제도 개선의 기초 자료로 사용될 것이며 이외 다른 목적으로는 사용하지 않습니다.

미래 인재 양성 및 역량 제고를 위하여 바쁘시더라도 성의 있는 답변 부탁드립니다. 감사합니다.



I. 일반사항

Q1. 귀사의 사업장의 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 경기/인천 ③ 충북/충남 ④ 대전/세종 ⑤ 경북/경남
⑥ 대구/울산/부산 ⑦ 전북/전남 ⑧ 광주 ⑨ 제주

Q2. 귀사의 사업장의 규모는 무엇입니까?

- ① 대기업 (자산규모 10조 원 이상)
② 중견기업 (자산규모 5천억~10조 원 미만)
③ 중소기업 (자산규모 5천억 원 이하)
④ 공공기관 (공기업/준정부기관/기타공공기관)

Q3. 귀사의 사업장의 업종은 무엇입니까?

- ① 농업, 임업 및 어업 ② 광업 ③ 제조업
④ 전기, 가스, 증기 및 공기 조절 공급업 ⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료 재생업 ⑥ 건설업
⑦ 도매 및 소매업 ⑧ 운수 및 창고업 ⑨ 숙박 및 음식점업
⑩ 정보통신업 ⑪ 금융 및 보험업 ⑫ 부동산업
⑬ 전문, 과학 및 기술 서비스업 ⑭ 사업시설 관리, 사업 지원 및 임대 서비스업 ⑮ 공공 행정, 국방 및 사회보장 행정
⑯ 교육 서비스업 ⑰ 보건업 및 사회복지 서비스업 ⑱ 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업
⑲ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업 ⑳ 가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자가 소비 생산활동 ㉑ 국제 및 외국기관

Q4. 귀사가 생각하는 금강대학교의 위상 및 인식은?

- ① 매우 낮음(1점) ② 낮음(2점) ③ 보통(3점) ④ 높음(4점) ⑤ 매우 높음(5점)

Ⅱ.인재상

Q5. 귀사에서 **추구하는 인재의 역량**은 무엇입니까? (중복가능)

① 자기관리	- 자기성찰 - 공감과 이해 - 윤리인식과 정진
② 논리적 사고	- 정보수집 - 해석 및 추론 - 분석 및 융합
③ 통합적 지식 생성	- 비판적 사고 - 조정 및 협력 - 다면적 사고
④ 의사소통	- 의사표현기술 - 맥락적 경청 - 문제해결력
⑤ 자아혁신	- 자기주체성 - 도전적 목표설정 및 실행 - 변화선도
⑥ 글로벌 리더십	- 공동체 이해 - 다문화 감수성 - 미래통찰과 사회공헌

Q6. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 **중요하게 생각하는 점**을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력
(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험
(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q7. 아래 보기에서 귀사의 직원 채용 시 불필요하게 생각하는 점을 순위대로 나열해주세요.

<보기>

- | | | |
|-------------------|---------------------------|-------------------------|
| ① 직무 관련 근무 경험 | ② 직무 관련 공인자격증 | ③ 전공의 직무 관련성 |
| ④ 수상경력
(공모전 등) | ⑤ 대외활동경험
(봉사활동, 홍보단 등) | ⑥ 사회경험
(인턴, 아르바이트 등) |
| ⑦ 최종학력 | ⑧ 졸업학점 | ⑨ 인성/예의 |
| ⑩ 스피치 능력 | ⑪ 어학능력 | ⑫ 단정한 용모 |

1순위 ()

2순위 ()

3순위 ()

Q8. 금강대학교의 발전을 위하여 참고할 만한 의견을 작성해주세요. (선택)

- 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. -

2023학년도 금강대학교 핵심역량 진단 결과 보고서

주관기관

기관명	금강대학교
주 소	충청남도 논산시 상월면 상월로 522

연구기관

기관명	디앤피컨설팅 주식회사
주 소	경기도 양평군 청운면 물운길 33-19
