
2017년도 교육 수요자 만족도 분석 결과 보고서



[2018. 1. .]

금 강 대 학 교

제 출 문

총 장 귀 하

2017학년도 금강대학교 재학생 교육 수요자 만족도 조사 분석 연구 결과를 별첨과 같이 보고합니다.

2018. 1. .

금강대학교 교수학습지원센터

위 원 장 정 미 애 센터장 (서명)

위 원 박 종 세 팀 장 (서명)

위 원 전 소 영 연구원 (서명)

I. 연구의 필요성 및 목적	1
II. 연구방법	1
1. 연구대상	1
2. 측정도구	2
3. 연구절차 및 자료분석	6
III. 연구결과	7
1. 인구사회학적 요인	7
2. 요인별 상관관계	11
3. 수업 만족도 결과	13
1) 전반적 만족도 결과	13
2) 전공 및 교양 수업 만족도 결과	22
4. 교육 서비스 만족도 결과	47
1) 학사 만족도 결과	47
2) 학교 지원 만족도 결과	51
3) 행정 만족도 결과	57
5. 교육 환경 만족도 조사 결과	62
1) 물리적 환경 만족도 결과	63
2) 인간적 환경 만족도 결과	70
3) 조직적 환경 만족도 결과	77
4) 문화적 환경 만족도 결과	86
참고문헌	96
부록	97

표 목차

〈표 2-1.1〉 인구통계학적 특성	2
〈표 2-2.1〉 수요자 만족도 조사 문항 신뢰도	3
〈표 2-2.2〉 수업에 대한 만족도 조사 내용적 타당도	3
〈표 2-2.3〉 교육 서비스에 대한 만족도 조사 내용적 타당도	4
〈표 2-2.4〉 교육 서비스에 대한 만족도 조사 내용적 타당도	5
〈표 2-3.1〉 결과 분석 현황	6
〈표 3-1.1〉 수요자 만족도 참여자 성별 특성	7
〈표 3-1.2〉 수요자 만족도 참여자 학년별 특성	8
〈표 3-1.3〉 수요자 만족도 참여자 전공(제1전공)별 특성	9
〈표 3-1.4〉 수요자 만족도 참여자 제1전공 만족도	10
〈표 3-1.5〉 수요자 만족도 참여자 제2전공 만족도	10
〈표 3-2.1〉 수요자 만족도 요인별 상관관계(1학기)	19
〈표 3-2.2〉 수요자 만족도 요인별 상관관계(2학기)	20
〈표 3-3.1〉 수업 만족도 비율	21
〈표 3-3.2〉 성별 수업 만족도 비율	23
〈표 3-3.3〉 학년별 수업 만족도 비율	23
〈표 3-3.4〉 전공별 수업 만족도 비율	24
〈표 3-3.5〉 전반적 수업 만족도 하위요인에 대한 만족도 차이	25
〈표 3-3.6〉 성별에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이	25
〈표 3-3.7〉 학년에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이	25
〈표 3-3.8〉 수업 방법 및 평가에 대한 학년별 만족도 차이	26
〈표 3-3.9〉 전공에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이	26
〈표 3-3.10〉 성별에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이	27
〈표 3-3.11〉 학년에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이	27
〈표 3-3.12〉 수업 운영 방식에 대한 학년별 만족도 차이분석	28
〈표 3-3.13〉 전공에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이	28
〈표 3-3.14〉 성별에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이	29
〈표 3-3.15〉 학년에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이	29
〈표 3-3.16〉 과제나 시험 등 피드백에 대한 학년별 만족도 차이분석	29
〈표 3-3.17〉 전공에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이	30

〈표 3-3.18〉 전공 및 교양 학기별 만족도차이	31
〈표 3-3.19〉 교육과정 구성 대한 학기별 만족도 차이	31
〈표 3-3.20〉 성별에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별별 만족도 차이	31
〈표 3-3.21〉 학년에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이	32
〈표 3-3.22〉 전공 교육과정 구성에 대한 학년별 만족도 차이분석	32
〈표 3-3.23〉 전공에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이	33
〈표 3-3.24〉 성별에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이	33
〈표 3-3.25〉 학년에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이	34
〈표 3-3.26〉 교양 교육과정 구성에 대한 학년별 만족도 차이분석	34
〈표 3-3.27〉 전공에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이	34
〈표 3-3.28〉 교육과정 구성 대한 만족도차이	35
〈표 3-3.29〉 성별에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	36
〈표 3-3.30〉 학년에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	36
〈표 3-3.31〉 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이	36
〈표 3-3.32〉 전공에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	37
〈표 3-3.33〉 성별에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	37
〈표 3-3.34〉 학년에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	38
〈표 3-3.35〉 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석	38
〈표 3-3.36〉 전공에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	39
〈표 3-3.37〉 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도차이	39
〈표 3-3.38〉 성별에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	40
〈표 3-3.39〉 학년에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	40
〈표 3-3.40〉 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석	41
〈표 3-3.41〉 전공에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	41
〈표 3-3.42〉 성별에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	42
〈표 3-3.43〉 학년에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	42
〈표 3-3.44〉 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석	42
〈표 3-3.45〉 전공에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이	43
〈표 3-3.46〉 인성함양에 대한 학기별 만족도차이	43
〈표 3-3.47〉 성별에 따른 전공수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	44
〈표 3-3.48〉 학년에 따른 전공 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	44

〈표 3-3.49〉 전공 수업의 인성 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석	45
〈표 3-3.50〉 전공에 따른 전공 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	45
〈표 3-3.51〉 성별에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	46
〈표 3-3.52〉 학년에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	46
〈표 3-3.53〉 교양 수업의 인성 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석	46
〈표 3-3.54〉 전공에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이	47
〈표 3-3.55〉 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	48
〈표 3-3.56〉 성별에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	48
〈표 3-3.57〉 학년에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	48
〈표 3-3.58〉 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석	49
〈표 3-3.59〉 전공에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	49
〈표 3-3.60〉 성별에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	50
〈표 3-3.61〉 학년에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	50
〈표 3-3.62〉 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석	50
〈표 3-3.63〉 전공에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이	51
〈표 3-3.64〉 진로개발에 대한 학기별 만족도 차이	51
〈표 3-3.65〉 성별에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이	52
〈표 3-3.66〉 학년에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이	52
〈표 3-3.67〉 전공 수업의 진로 개발에 대한 학년별 만족도 차이분석	53
〈표 3-3.68〉 전공에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이	53
〈표 3-3.69〉 성별에 따른 교양 수업의 진로개발에 대한 학기별 만족도 차이	54
〈표 3-3.70〉 학년에 따른 교양 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이	54
〈표 3-3.71〉 교양 수업의 진로 개발에 대한 학년별 만족도 차이분석	54
〈표 3-3.72〉 전공에 따른 교양 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이	55
〈표3-4.1〉 교육서비스 요인에 대한 학기별 만족도 차이	55
〈표3-4.2〉 성별에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이	56
〈표3-4.3〉 학년에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이	56
〈표3-4.4〉 수강신청 기간 및 절차에 대한 학년별 만족도 차이분석	57
〈표3-4.5〉 전공에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이	57
〈표3-4.6〉 성별에 따른 졸업요건충족 기능에 대한 학기별 만족도 차이	58
〈표3-4.7〉 학년에 따른 졸업요건충족 기능에 대한 학기별 만족도 차이	58

〈표3-4.8〉 졸업요건충족 기능에 대한 학년별 만족도 차이분석	59
〈표3-4.9〉 전공에 따른 졸업요건충족 기능에 대한 학기별 만족도 차이	59
〈표3-4.10〉 성별에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이	60
〈표3-4.11〉 학년에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이	60
〈표3-4.12〉 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학년별 만족도 차이분석	60
〈표3-4.13〉 전공에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이	61
〈표3-4.14〉 성별에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이	62
〈표3-4.15〉 학년에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이	62
〈표3-4.16〉 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학년별 만족도 차이분석	62
〈표3-4.17〉 전공에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이	63
〈표3-4.18〉 성별에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이	64
〈표3-4.19〉 학년에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이	64
〈표3-4.20〉 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학년별 만족도 차이분석	64
〈표3-4.21〉 전공에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이	65
〈표3-4.22〉 성별에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이	66
〈표3-4.23〉 학년에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이	66
〈표3-4.24〉 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학년별 만족도 차이분석	66
〈표3-4.25〉 전공에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이	67
〈표3-4.26〉 성별에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이	67
〈표3-4.27〉 학년에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이	68
〈표3-4.28〉 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학년별 만족도 차이분석	68
〈표3-4.29〉 전공에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이	69
〈표3-4.30〉 성별에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	69
〈표3-4.31〉 학년에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	69
〈표3-4.32〉 행정서비스 이용 편리성에 대한 학년별 만족도 차이분석	70
〈표3-4.33〉 전공에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	70
〈표3-5.1〉 교육환경 요인에 대한 학기별 만족도차이	71
〈표3-5.2〉 성별에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	71
〈표3-5.3〉 학년에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	72
〈표3-5.4〉 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학년별 만족도 차이분석	72
〈표3-5.5〉 전공에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이	73

〈표3-5.6〉 성별에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이	73
〈표3-5.7〉 학년에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이	73
〈표3-5.8〉 캠퍼스 안전성에 대한 학년별 만족도 차이분석	74
〈표3-5.9〉 전공에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이	74
〈표3-5.10〉 성별에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학기별 만족도 차이	75
〈표3-5.11〉 학년에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학기별 만족도 차이	75
〈표3-5.12〉 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학년별 만족도 차이분석	76
〈표3-5.13〉 전공에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이	76
〈표3-5.14〉 성별에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이	77
〈표3-5.15〉 학년에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이	77
〈표3-5.16〉 학생 정원 적절성에 대한 학년별 만족도 차이분석	78
〈표3-5.17〉 전공에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이	78
〈표3-5.18〉 성별에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	79
〈표3-5.19〉 학년에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	79
〈표3-5.20〉 사회경제적 배경 유사성에 대한 학년별 만족도 차이	79
〈표3-5.21〉 전공에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	80
〈표3-5.22〉 성별에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	80
〈표3-5.23〉 학년에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	81
〈표3-5.24〉 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학년별 만족도 차이	81
〈표3-5.25〉 전공에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이	82
〈표3-5.26〉 성별에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이	82
〈표3-5.27〉 학년에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이	82
〈표3-5.28〉 높은 공동체 의식에 대한 학년별 만족도 차이	83
〈표3-5.29〉 전공에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이	83
〈표3-5.30〉 성별에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이	84
〈표3-5.31〉 학년에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이	84
〈표3-5.32〉 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학년별 만족도 차이	85
〈표3-5.33〉 전공에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이	85
〈표3-5.34〉 성별에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이	86
〈표3-5.35〉 학년에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이	86
〈표3-5.36〉 구성원의 대학 이해도에 대한 학년별 만족도 차이	87

〈표3-5.37〉 전공에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이	87
〈표3-5.38〉 성별에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이	88
〈표3-5.39〉 학년에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이	88
〈표3-5.40〉 행정직원의 헌신성에 대한 학년별 만족도 차이	88
〈표3-5.41〉 전공에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이	89
〈표3-5.42〉 성별에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이	90
〈표3-5.43〉 학년에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이	90
〈표3-5.44〉 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학년별 만족도 차이	90
〈표3-5.45〉 전공에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이	91
〈표3-5.46〉 성별에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	91
〈표3-5.47〉 학년에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	92
〈표3-5.48〉 교수=학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도 차이	92
〈표3-5.49〉 전공에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	93
〈표3-5.50〉 성별에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	93
〈표3-5.51〉 학년에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	93
〈표3-5.52〉 직원=학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도 차이	94
〈표3-5.53〉 전공에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이	94
〈표3-5.54〉 성별에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이	95
〈표3-5.55〉 학년에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이	95
〈표3-5.56〉 교수의 학업열중 강조에 대한 학년별 만족도 차이	96
〈표3-5.57〉 전공에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이	96
〈표3-5.58〉 성별에 따른 학업외 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이	97
〈표3-5.59〉 학년에 따른 학업외 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이	97
〈표3-5.60〉 학업외 다양한 활동 강조에 대한 학년별 만족도 차이	97
〈표3-5.61〉 전공에 따른 학업외 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이	98
〈표3-5.62〉 성별에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이	99
〈표3-5.63〉 학년에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이	99
〈표3-5.64〉 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학년별 만족도 차이	99
〈표3-5.65〉 전공에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이	100
〈표3-5.66〉 성별에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이	100
〈표3-5.67〉 학년에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이	101

〈표3-5.68〉 개인적 목표 지향에 대한 학년별 만족도 차이	101
〈표3-5.69〉 전공에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이	102
〈표3-5.70〉 성별에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이	102
〈표3-5.71〉 학년에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이	102
〈표3-5.72〉 학내 활동 적극성에 대한 학년별 만족도 차이	103
〈표3-5.73〉 전공에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이	103

그림목차

[그림2-2.1] 대학 혁신 로드맵	4
[그림3-1.1] 수요자 만족도 참여자 성별 특성	7
[그림3-1.2] 수요자 만족도 참여자 학년별 특성	7
[그림3-1.3] 수요자 만족도 참여자 전공별 특성	8
[그림3-1.4] 제1전공 만족도	9
[그림3-3.1] 수업 만족도 비율	13
[그림3-3.2] 성별 수업 만족도 비율	14
[그림3-3.3] 학년별 수업 만족도 비율	14

I. 연구의 필요성 및 목적

학령인구 감소, 대학의 역할에 대한 인식 변화 등의 원인으로 대학 교육은 점차 공급자 중심에서 수요자 중심으로 변화하고 있다. 2003년부터 시작된 고졸 학령인구 감소를 시작으로 많은 대학이 입학 정원을 줄임과 동시에 대학교육의 양적·질적인 면을 높이기 위해 노력하고 있다. 과거 공급자 중심의 일방적인 정책에서 수요자의 요구를 반영하여 대학 정책과 행정서비스를 개선 및 발전하고자 수요자 만족도 조사를 실시하여 반영하고 있다.

대학의 만족도 결과와 결과에 대한 제고는 대학의 미래를 결정하는 중요한 역할을 한다. 이에 대학의 재학생, 학부모, 졸업생, 관련 산업체, 나아가 예비대학생이 대학의 주 고객으로 선정하고, 이들을 대상으로 매년 1회 이상의 만족도 조사를 실시하고, 고객의 만족도를 제고하기 위해 노력한다. 그 중 재학생이 대학을 경험하며 인식하는 대학의 정책과 행정서비스의 만족도는 특히 중요하며, 만족도의 제고는 학생의 이탈을 예방할 수 있으며, 나아가 신입입학생의 확보에도 중요한 역할을 한다.

이에 금강대학교 교수학습지원센터에서는 금강대학교 재학생의 교육만족도 조사를 실시하여, 수요자가 인식하는 대학의 현실태에 대하여 파악하는 기초자료로 활용하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 금강대학교 1, 2학기 재학생으로, 온라인 설문을 통해 조사하였다. 1학기는 2017년 5월 18일부터 5월 26일까지 총 96명이 설문에 참여하였고, 2학기는 2017년 12월 13일부터 2018년 1월 3일까지 총 110명이 설문에 참여하였다. 그 중 불성실한 응답자 32명을 제외한 결과 174명의 결과를 분석에 사용하였다.

먼저 성별은 여학생(97명, 55.7%)이 남학생(77명, 44.3%)보다 많았고, 학년은 1학년(54명, 31.0%), 2학년(49명, 28.2%), 4학년(38명, 21.8%), 3학년(33명, 19.0%) 순으로 나타났다. 전공계열은 불교문화학부(19명, 10.9%), 글로벌융합학부(38명, 21.8%), 행정학전공(37

명, 21.3%), 사회복지학전공(25명, 14.4%), IT경영학전공(15명, 8.6%), 글로벌지역통상학전공(40명, 23.0%)으로 조사되었다.

〈표 2-1.1〉 인구통계학적 특성

(N=174)

구분		빈도(명)	백분율(%)
성별	남	77	44.3
	여	97	55.7
학년	1학년	54	31.0
	2학년	49	28.2
	3학년	33	19.0
	4학년	38	21.8
전공계열	불교문화학부 ¹⁾	19	10.9
	글로벌융합학부	38	21.8
	행정학전공	37	21.3
	사회복지학전공	25	14.4
	IT 경영학전공 ²⁾	15	8.6
	글로벌지역통상학전공 ³⁾	40	23.0

2. 측정도구

1) 수요자 만족도 조사

금강대학교 재학생들의 교육 수요자 만족도 수준을 알아보기 위하여 금강대학교 현실에 맞게 수정 및 보완한 수업에 대한 만족도, 교육 서비스에 대한 만족도 문항과 함께 대학 환경에 대한 인식을 알아보기 위한 Strange와 Banning의 Campus Design Matrix를 사용하였다. 본 조사도구는 수업에 대한 만족도(17문항), 교육 서비스에 대한 만족도(8문항), 대학교육 환경 인식 조사(18문항)으로, 총 3요인(43문항)으로, 수강한 총 과목 수와 만족한 과목 수를 적는 것 외에는 모두 5점 척도이다. 문항의 신뢰도는 〈표 2-2.1〉와 같다.

1) 불교문화학부(1학년), 불교학전공, 응용불교학전공

2) IT소프트웨어, 경영학, 회계학

3) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국)

〈표 2-2.1〉 수요자 만족도 조사 문항 신뢰도

하위요인	문항 수	신뢰도			
		1학기		2학기	
		하위요인	상위요인	하위요인	상위요인
수업 만족도	전반적 만족	2	-	-	
		3	.788	.785	
	전공 수업 만족	6	.858	.929	.893
	교양 수업 만족	6	.919	.879	
교육 서비스 만족도		8	.794	.735	.735
대학교육 환경	물리적 환경	4	.717	.729	
	인간적 환경	4	.698	.621	.879
	조직적 환경	5	.826	.837	
	문화적 환경	5	.713	.689	
	전체	43	.913	.866	

2) 내용적 타당도 검증

(1) 수업에 대한 만족도 조사 내용적 타당도

수업에 대한 만족도와 수업 유용성을 교양교과와 전공교과로 세분화하여 조사하였다. 수업을 통해 전문성, 교양, 인성, 창의적 역량, 그리고 진로개발이 가능하였는지에 대해 5점 척도로 조사하여 학생들의 수업 만족도를 확인할 수 있다. 교양과 전공 교과를 통해 학생이 성취해야 할 것을 5가지로 다양화하여 제시하였고, 대학교육 성과를 학생 만족도를 통해 간접적으로 측정할 수 있다. 또한 수업 성과별로 학생 만족도를 비교하여, 교육과정 구성과 수업 개설 시에 참고할 수 있다.

〈표 2-2.2〉 수업에 대한 만족도 조사 내용적 타당도

구분	내용
선택 다양성	교육과정 구성이 다양하고 선택의 폭이 넓다.
수업 전문성	교육과정이 전문 지식을 습득할 수 있도록 구성되어 있다.
교양 형성	교과목 수강이 교양 지식의 습득에 도움이 된다.
인성 함양	교과목 수강이 인성 함양에 도움이 된다.
창의적 역량	교과목 수강이 창의적 사고 및 문제해결능력 함양에 도움이 된다.
진로 개발	교과목 수강이 취·창업 준비와 같은 진로 개발에 도움이 된다.

(2) 교육 서비스에 대한 만족도 조사 내용적 타당도

교육서비스와 관련해 만족도 조사 내용은 수강신청, 프로그램, 온라인 학습, 상담/지원, 행정서비스로 구성되어 있다. 기존의 만족도 조사 내용이 100여개 이상의 문항으로 구성되어 있었으나, 학생들의 관점에서 대학의 교육서비스에서 핵심이 되는 부분을 의견 수렴한 결과, ‘수강 신청’이 가장 중요시되는 것으로 나타났고, 학교가 제공하는 프로그램, 온라인 학습 시스템, 지도교수와의 상담 제공, 그리고 행정서비스의 편리함과 친절함을 중시하는 것으로 나타났다. 따라서 학생 관점을 고려하여 교육 서비스 만족도 조사 내용을 간결하게 하였다. 한편, 초소규모 대학일 뿐 아니라, 학생을 대상으로 하는 교육행정서비스 담당 직원의 수가 적다는 것을 고려하여 기존의 부서별로 서비스 만족도 조사내용 역시 간소화하였다. 해당 조사 내용은 교무지원팀과 인재지원팀에서 바로 활용할 수 있는 주요 학생 서비스이다.

〈표 2-2.3〉 교육 서비스에 대한 만족도 조사 내용적 타당도

구분	내용
수강 신청	교육과정 구성이 다양하고 선택의 폭이 넓다. 졸업 요건을 충족할 수 있는 수강신청이 가능하다.
프로그램	학교가 제공하는 다양한 프로그램은 나의 학습능력 향상에 도움을 준다.
온라인 학습	온라인 학습 시스템(LMS)은 나의 학습능력 향상에 도움을 준다.
상담/지원	학습, 진로 및 개인 신상 등과 관련하여 상담 전문가 및 지도교수와 상담할 기회가 제공되고 있다.
행정 서비스	직원들은 친절하며 신뢰감을 준다. 직원들은 행정 서비스를 신속하게 처리한다. 행정서비스(증명서 발급, 휴학/복학 신청 등)는 이용이 편리하다.

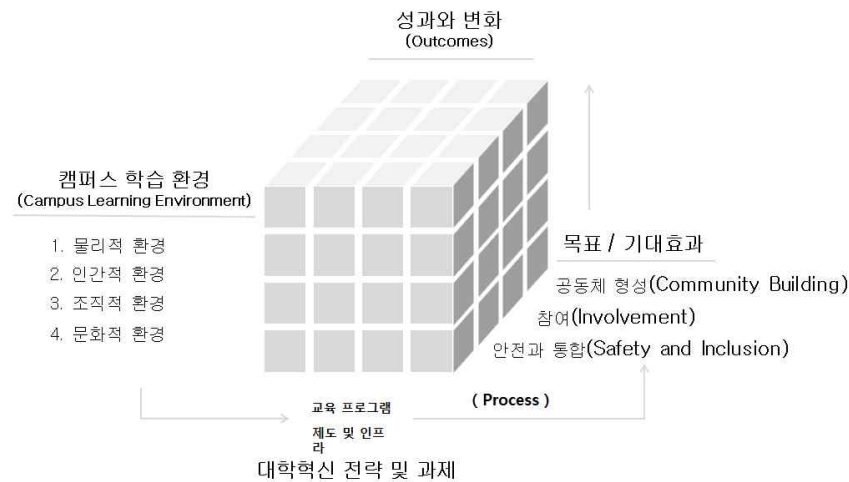
(3) 대학 교육 환경에 대한 인식 조사의 내용적 타당도

대학 교육 환경은 캠퍼스(물리적 환경), 사람(인간적 환경), 조직(조직적 환경), 문화(구성적 환경)의 4가지 영역에 대한 학생 인식을 통해 조사하였다.

해당 조사 도구는 미국 고등교육연구 분야의 저명 학자인 Strange & Banning(2001;2012)의 Educating by Design에서 제시한 환경 분석의 개념적 틀을 활용한 것이다. 본 조사에서 활용한 대학 환경에 대한 인식 문항은 CCI(College Characteristics Index), CCI(College Characteristics Index), CUES(College University Environmental Scales), CSEQ(College Student Experience Questionnaire), NSSE(National Survey of Student Engagement), ICA(Inventory of College Activities), EAT(Environmental Assessment Technique), IFI(Institutional Functioning Inventory), IGI(Institutional Goals Inventory) 등에서 사용되

고 있다. 또한 해당 도구는 미국 대학생들을 대상으로 여러 학자에 의해 활용되고 있다(Eckert, E., 2012; Harmening, D. S., & Jacob, S. A., 2015; Barrett, L. A., 2014).

대학 혁신 로드맵 : Campus Design Matrix (Strange & Banning, 2001)



[그림2-2.1] 대학 혁신 로드맵

물리적 환경 조사는 이용 편리성과 안정성, 그리고 학생 간, 학생-수와의 학업적, 사회적 상호작용이 잘 이뤄질 수 있는지를 조사함으로써, 학생 친화적인 캠퍼스 디자인 전략을 수립하는데 도움이 된다. 인간적 환경 조사는 일종의 ‘동료 효과’를 분석할 수 있는 것으로 학생들 간의 공통성이나 차이점을 분석하고, 공동체 의식 형성을 위해 어떤 정책이 필요한지 고민하는데 도움이 된다. 조직적 환경 조사는 학교의 비전과 목표, 창의적 조직문화, 그리고 의사소통 풍토를 학생들의 눈으로 간접적으로 확인할 수 있게 함으로써 조직 자기진단이 가능하다. 문화적 환경 조사는 학업적 풍토, 또는 다양한 사회적 활동을 장려하는 풍토인지, 아니면 개인적 목표를 지향하는 분위기인지 확인하게 함으로써, 학생들을 위한 학습 지원- 심리 상담 지원- 진로개발 지원의 방향을 설정하고 조절할 수 있다.

<표 2-2.4>교육 서비스에 대한 만족도 조사 내용적 타당도

구분	내용
물리적 환경	캠퍼스 시설이 이용하기 편리하다.
	우리 대학 캠퍼스가 안전하다고 느껴진다.
	캠퍼스 내에 다른 학생 또는 교수와 소통할 수 있는 공간이 많다.
	캠퍼스 내 학생 수는 적절하다.

인간적 환경	우리 대학에는 나와 비슷한 사회 경제적 배경을 가진 학생이 많다.
	우리 대학에는 나와 비슷한 진로목표나 가치관을 가진 학생이 많다.
	우리 대학 학생들은 공동체 의식이 높다.
	우리 대학 학생들은 학업이나 미래진로와 관련해 성취목표가 높다.
조직적 환경	우리 대학 구성원들은 대학의 비전과 목표를 잘 이해하고 있다.
	행정 인력들이 학교를 위해 헌신한다.
	우리 대학 조직은 창의적이고 혁신적이다.
	교수와 학생 간 의사소통이 원활하다.
문화적 환경	직원과 학생 간 의사소통이 원활하다.
	교수는 우리가 학업에 열중하도록 강조한다.
	우리 대학은 학업 외의 다양한 활동을 하도록 강조한다.
	우리 대학의 학생 문화는 자유롭고 위계에 얽매이지 않는다.
	우리 대학 학생들은 개인적 목표를 지향한다.
	우리 대학 학생들은 학내 활동에 적극적이다.

3. 연구 절차 및 자료 분석

본 연구를 위한 설문조사는 금강대학교 1, 2학기 재학생을 대상으로 2017년 5월 18일부터 5월 26일과 2017년 12월 13일부터 2018년 1월 3일까지 2회에 걸쳐 실시하였다. 본 연구는 온라인 설문 조사를 활용하여 총 206명의 학생들이 참여하였고, 불성실한 응답자 32명을 제외한 결과 174명의 결과를 분석에 사용하였다.

〈표 2-3.1〉결과 분석 현황

참여	유효자료	유효 자료율(%)
206	174	84.5 %

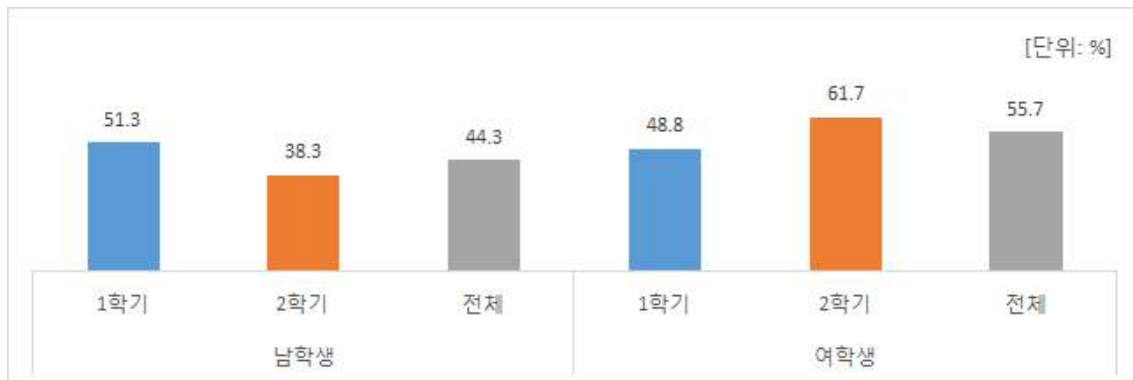
본 연구에서 수집된 자료는 SPSS WIN 24를 사용하여 다음과 같은 분석 절차를 거쳤다. 첫째, 본 연구 설문 응답자의 인구통계학적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 본 연구에서 사용된 측정 문항의 신뢰도를 검증하기 위하여 Cronbach' s alpha 계수를 분석하였다. 셋째, 본 연구에서 측정한 주요 변인의 기초통계를 분석하기 위해서 기술통계분석을 실시하였다. 다섯째, 각 요인의 관계를 알아보기 위해 상관분석을 실시하였다. 여섯째, 만족도 조사의 학기별, 성별 차이를 알아보기 위해 정규성 검정 및 T-test를 실시하였다. 일곱째, 만족도 조사의 학년별, 전공별 차이를 알아보기 위해 정규성 검정 및 Chi-square test, Mann Whitney U-test를 실시하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 인구사회학적 특성

1) 성별 특성

본 연구 참여자의 성별을 살펴본 결과, 1학기에는 남학생(41명, 51.3%)과 여학생(39명, 48.4%)의 비율이 비슷한 반면, 2학기에는 여학생(58명, 61.7%)의 비율이 남학생(36명, 38.3%)에 비해 다소 높게 나타났다.



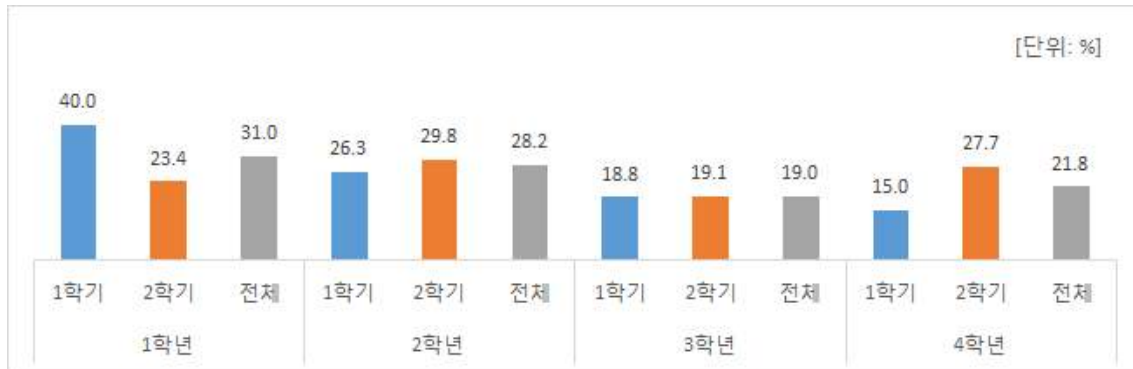
[그림3-1.1] 수요자 만족도 참여자 성별 특성

<표 3-1.1> 수요자 만족도 참여자 성별 특성

구분	1학기		2학기		전체	
	명	%	명	%	명	%
남학생	41	51.3	36	38.3	77	44.3
여학생	39	48.8	58	61.7	97	55.7
계	80	100.0	94	100.0	174	100.0

2) 학년별 특성

본 연구 참여자의 학년을 살펴본 결과, 1학기에는 1학년(32명, 40.0%), 2학년(21명, 26.3%), 3학년(15명, 18.8%), 4학년(12명, 15.0%)의 순으로 나타났다. 2학기에는 2학년(28명, 29.8%), 4학년(26명, 27.7%), 1학년(22명, 23.4%), 3학년(18명, 19.1%)의 순으로 참여하였다.



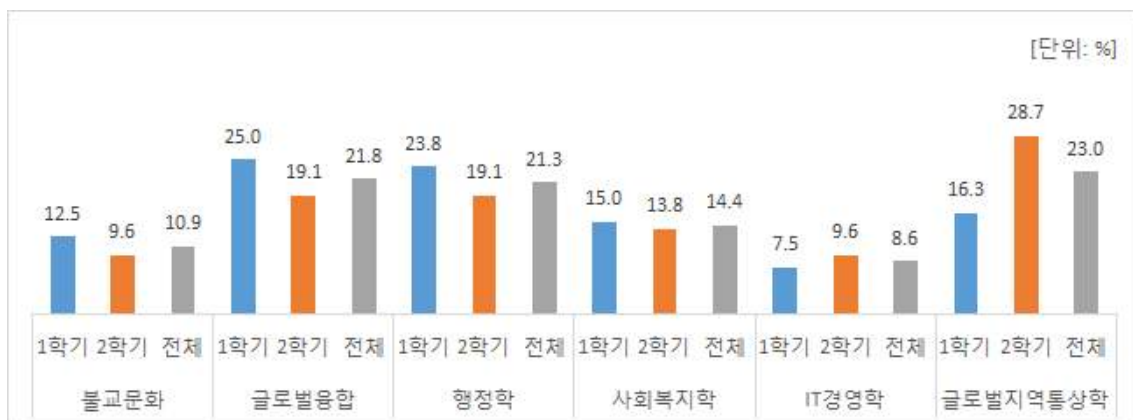
[그림3-1.2] 수요자 만족도 참여자 학년별 특성

<표 3-1.2>수요자 만족도 참여자 학년별 특성

구분	1학기		2학기		전체	
	명	%	명	%	명	%
1 학년	32	40.0	22	23.4	54	31.0
2 학년	21	26.3	28	29.8	49	28.2
3 학년	15	18.8	18	19.1	33	19.0
4 학년	12	15.0	26	27.7	38	21.8
합계	80	100.0	94	100.0	174	100.0

3) 전공별 특성

본 연구 참여자의 전공을 살펴본 결과, 1학기에는 글로벌융합학부(20명, 25.0%)가 가장 많이 참여하였고, 다음으로 행정학전공(19명, 23.8%), 글로벌지역통상학전공(13명, 16.3%) 등의 순으로 나타났다. 2학기에는 글로벌지역통상학전공(27명, 28.7%)이 가장 많이 참여하였고, 다음으로 글로벌융합학부와 행정학전공(각 18명, 각 19.1%) 등의 순으로 나타났다.



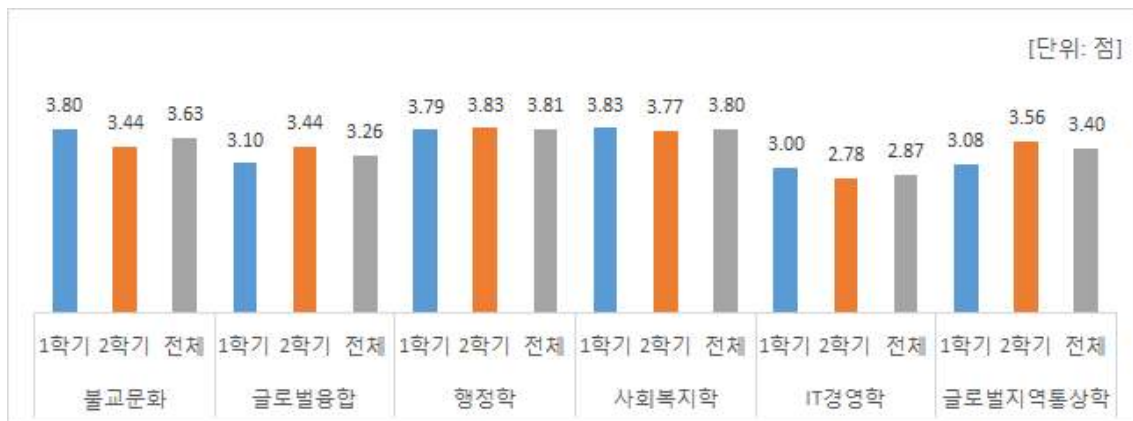
[그림3-1.3] 수요자 만족도 참여자 전공별 특성

〈표 3-1.3〉 수요자 만족도 참여자 전공(제1전공)별 특성

구분	1학기		2학기		전체	
	명	%	명	%	명	%
불교문화학부 4)	10	12.5	9	9.6	19	10.9
글로벌융합학부	20	25.0	18	19.1	38	21.8
행정학전공	19	23.8	18	19.1	37	21.3
사회복지학전공	12	15.0	13	13.8	25	14.4
IT 경영학전공 5)	6	7.5	9	9.6	15	8.6
글로벌지역통상학전공 6)	13	16.3	27	28.7	40	23.0
합계	80	100.0	94	100.0	174	100.0

4) 전공만족도

제1전공 만족도를 살펴본 결과, 1학기에는 사회복지학전공 학생들의 전공 만족도가 3.83점으로 가장 높았으며, 다음으로 불교문화학부(3.80점), 행정학전공(3.79점) 순으로 나타났다. 2학기의 경우 행정학전공이 3.83점으로 가장 높았으며, 다음으로 사회복지학전공(3.77점), 글로벌지역통상학전공(3.56점)으로 나타났다. 반면, IT경영학 전공의 경우 5점 만점의 보통 점수인 3점에 다소 못 미치는 2.78점으로 나타났다.



[그림3-1.4] 제1전공 만족도

4) 불교문화학부(1학년), 불교학전공, 응용불교학전공

5) IT소프트웨어, 경영학, 회계학

6) 국제통상통역학, 국제통상학(일본, 중국, 미국), 통번역학(일본, 중국)

〈표 3-1.4〉 수요자 만족도 참여자 제1전공 만족도

구분	1학기		2학기		전체	
	명	점	명	점	명	점
불교문화학부	10	3.80	9	3.44	19	3.63
글로벌융합학부	20	3.10	18	3.44	38	3.26
행정학전공	19	3.79	18	3.83	37	3.81
사회복지학전공	12	3.83	13	3.77	25	3.80
IT 경영학전공	6	3.00	9	2.78	15	2.87
글로벌지역통상학전공	13	3.08	27	3.56	40	3.40
합계	80	3.45	94	3.53	174	3.49

제2전공의 경우, 1학기에는 응답자의 20.0%인 16명, 2학기에는 응답자의 23.4%인 22명이 제2전공을 하고 있다. 제2전공 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 행정학 전공이 3.29점으로 가장 높은 반면, 사회복지학전공은 2.50점으로 가장 낮게 나타났다. 2학기는 IT경영학 전공(3.63점)과 사회복지학전공(3.60점)이 높게 나타났다.

〈표 3-1.5〉수요자 만족도 참여자 제2전공 만족도

구분	1학기		2학기		전체	
	명	%	명	%	명	%
불교문화학부	-	-	2	3.00	2	3.00
글로벌융합학부	7	3.29	4	3.25	11	3.27
행정학전공	2	2.50	5	3.60	7	3.29
사회복지학전공	7	3.14	8	3.63	15	3.40
IT 경영학전공	-	-	3	33.3	3	3.33
글로벌지역통상학전공	16	3.13	22	3.45	38	3.32
합계	16	3.13	22	3.45	38	3.32

2. 요인별 상관관계

연구 변인 간의 영향 관계는 상관관계 분석을 통해 유의성을 검증할 수 있다. 이에 수요자 만족도 조사 요인별 상관관계를 알아보기 위해 피어슨 적률 상관관계 (Pearson's product-moment correlation)을 살펴본 결과는 학기별로 <표3-2.1>, <표 3-2.2>와 같다.

<표 3-2.1> 수요자 만족도 요인별 상관관계(1학기)

구분	전반적 수업 만족도			교육 서비스 만족도			교육 환경 만족도			
	수업 만족	전공 수업	교양 수업	수강 신청	학교 지원	행정 처리	물리	인간	조직	문화
수업만족	1									
전공수업	.741 ^{***}	1								
교양수업	.571 ^{***}	.608 ^{***}	1							
수강신청	.380 ^{***}	.512 ^{***}	.488 ^{***}	1						
학교지원	.716 ^{***}	.734 ^{***}	.677 ^{***}	.591 ^{***}	1					
행정처리	.442 ^{***}	.436 ^{***}	.232 [*]	.316 ^{**}	.400 ^{***}	1				
물리	.584 ^{***}	.522 ^{***}	.574 ^{***}	.529 ^{***}	.672 ^{***}	.407 ^{***}	1			
인간	.431 ^{***}	.526 ^{***}	.392 ^{***}	.478 ^{***}	.540 ^{***}	.309 ^{**}	.490 ^{***}	1		
조직	.535 ^{***}	.612 ^{***}	.675 ^{***}	.567 ^{***}	.684 ^{***}	.488 ^{***}	.578 ^{***}	.620 ^{***}	1	
문화	.472 ^{***}	.505 ^{***}	.557 ^{***}	.612 ^{***}	.581 ^{***}	.280 [*]	.502 ^{***}	.504 ^{***}	.688 ^{***}	1

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

1학기 결과의 각 요인별 상관관계를 살펴본 결과, 모든 요인들이 정적 상관관계를 가지는 것으로 나타났다. 그 중 특히 수업 만족도와 전공수업 만족도가 가장 높은 정적 상관을 가졌으며, 다음으로는 수업 만족도와 학교 지원으로 나타났다. 반면, 상관관계는 있으나 행정 처리와 교양 수업, 행정 처리와 문화적 환경은 다소 낮은 정적 상관관계를 보였다.

<표 3-2.2>수요자 만족도 요인별 상관관계(2학기)

구분	전반적 수업 만족도			교육 서비스 만족도			교육 환경 만족도			
	수업 만족	전공 수업	교양 수업	수강 신청	학교 지원	행정 처리	물리	인간	조직	문화
수업만족	1									
전공수업	.601 ^{***}	1								
교양수업	.335 ^{***}	.562 ^{***}	1							
수강신청	.183 ⁺	.268 ^{**}	.265 ^{**}	1						
학교지원	.330 ^{***}	.550 ^{***}	.552 ^{***}	.434 ^{***}	1					

행정처리	.195 ⁺	.378 ^{***}	.465 ^{***}	.248 [*]	.504 ^{***}	1				
물리	.207 [*]	.271 ^{**}	.437 ^{***}	.349 ^{***}	.509 ^{***}	.308 ^{**}	1			
인간	.116	.344 ^{***}	.426 ^{***}	.195 ⁺	.409 ^{***}	.367 ^{***}	.422 ^{***}	1		
조직	.170	.457 ^{***}	.489 ^{***}	.366 ^{***}	.583 ^{***}	.655 ^{***}	.465 ^{***}	.496 ^{***}	1	
문화	.147	.385 ^{***}	.420 ^{***}	.394 ^{***}	.583 ^{***}	.412 ^{***}	.499 ^{***}	.537 ^{***}	.624 ^{***}	1

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

2학기 결과의 각 요인별 상관관계를 살펴본 결과, 대부분의 요인들이 정적 상관관계를 가지는 것으로 나타났다. 그 중 특히 행정 처리와 조직 환경이 가장 높은 상관관계를 보였으며, 다음으로 문화 환경과 조직 환경이 높은 상관관계를 보였다. 반면, 상관관계는 있으나 수업 만족과 수강신청(학사), 수업만족과 행정 처리는 낮은 정적 상관관계를 보였다. 수업만족과 인간 환경, 수업만족과 조직 환경, 수업만족과 문화 환경은 상관관계가 없는 것으로 나타났다.

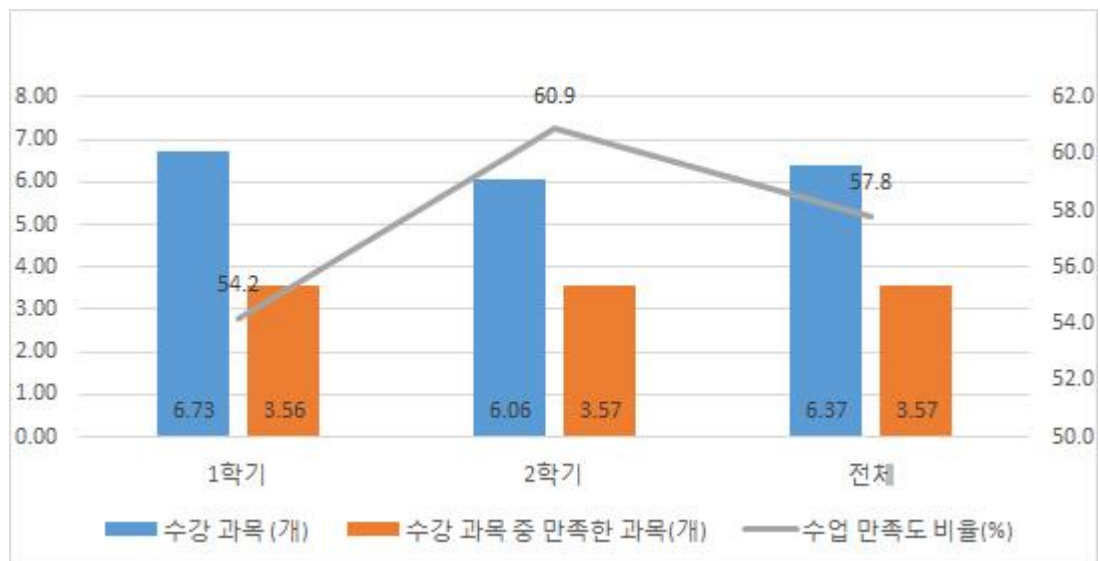
학기별 상관관계를 살펴보면, 1학과 2학기의 상관관계에 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 학교 내의 급작스러운 다양한 변화로 인한 차이라고 유추해볼 수 있으며, 추후 지속적인 만족도 조사를 통해 변화추이를 파악해 나가야 할 것이다.

3. 수업 만족도 결과

1) 전반적 만족도 결과

(1) 수업 만족도 비율

수업 만족도 비율은 이번 학기 수강한 총 과목 수 대비 만족한 과목의 비율을 의미한다. 1학기에 수강한 수업 수는 평균 6.73개였으며, 그 중 3.56개 과목에 대하여 만족하는 으로 확인되었으며, 수업 만족도 비율은 54.2%로 나타났다. 2학기에 수강한 수업 수는 평균 6.06개였으며, 그 중 3.57개 과목에 대하여 만족하는 으로 확인되었으며, 수업 만족도 비율은 60.9%로 나타났다.



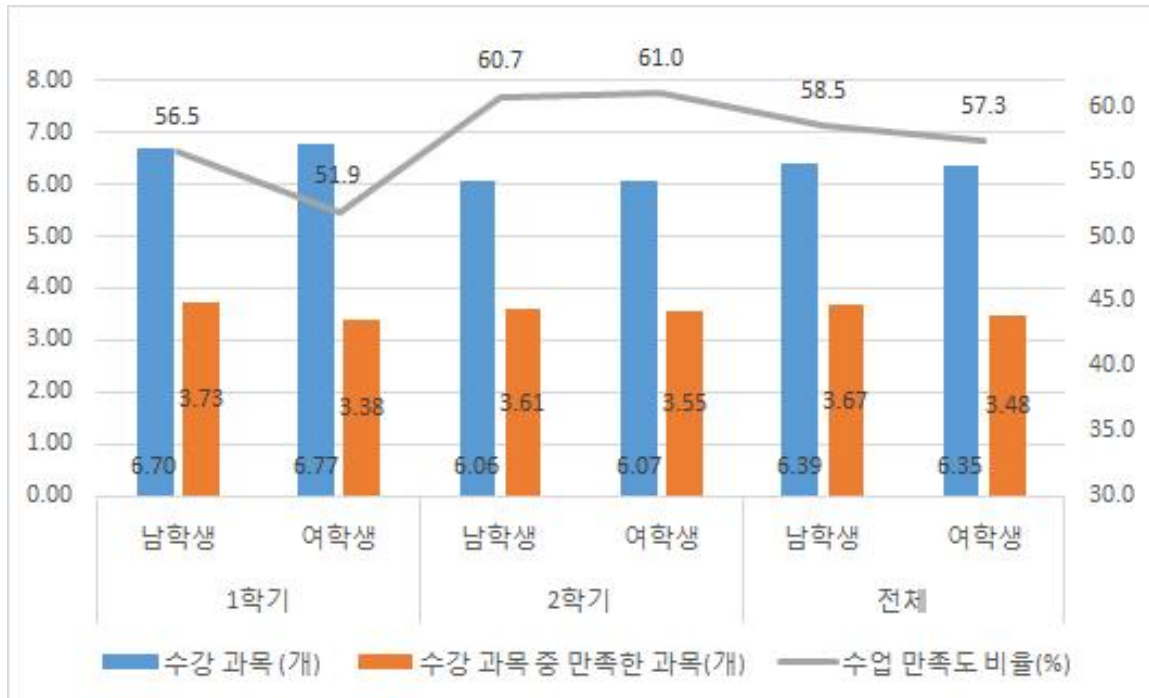
[그림3-3.1] 수업 만족도 비율

<표 3-3.1> 수업 만족도 비율

구분	수강 과목 (개)	수강 과목 중 만족한 과목(개)	수업 만족도 비율(%)
1 학기	6.73	3.56	54.2
2 학기	6.06	3.57	60.9
전체	6.37	3.57	57.8

① 성별 특성

성별 분석 결과, 1학기는 남학생이 여학생에 비해 수업 만족도 비율이 높으나, 2학기는 여학생이 남학생에 비해 수업 만족도 비율이 높게 나타났다.



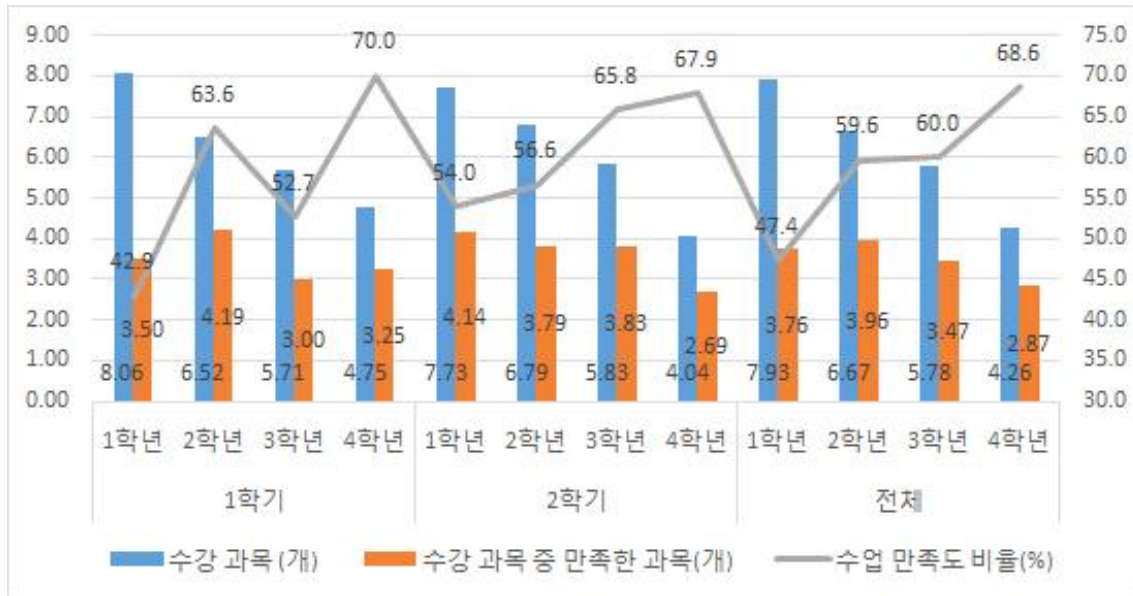
[그림3-3.2] 성별 수업 만족도 비율

<표 3-3.2> 성별 수업 만족도 비율

구분	수강 과목 (개)	수강 과목 중 만족한 과목(개)	수업 만족도 비율(%)
1 학기	남학생	6.70	3.73
	여학생	6.77	3.38
2 학기	남학생	6.06	3.61
	여학생	6.07	3.55
전체	남학생	6.39	3.67
	여학생	6.35	3.48

② 학년별 특성

학년별 분석 결과, 1학년 학생들의 수업만족도가 1, 2학기 통틀어 가장 낮은 것으로 나타났으며, 전체 수업 만족도 비율이 50%에 미치지 못하는 것으로 나타나 1학년 과목에 대한 점검이 필요할 것으로 보인다.



[그림3-3.3] 학년별 수업 만족도 비율

<표 3-3.3> 학년별 수업 만족도 비율

구분		수강 과목 (개)	수강 과목 중 만족한 과목(개)	수업 만족도 비율(%)
1 학기	1 학년	8.06	3.50	42.9
	2 학년	6.52	4.19	63.6
	3 학년	5.71	3.00	52.7
	4 학년	4.75	3.25	70.0
2 학기	1 학년	7.73	4.14	54.0
	2 학년	6.79	3.79	56.6
	3 학년	5.83	3.83	65.8
	4 학년	4.04	2.69	67.9
전체	1 학년	7.93	3.76	47.4
	2 학년	6.67	3.96	59.6
	3 학년	5.78	3.47	60.0
	4 학년	4.26	2.87	68.6

③ 전공별 특성

전공별 분석 결과, 글로벌 융합학부의 수업만족도가 1학기는 38.5%, 2학기는 47.7%로 전체 전공 중 가장 낮은 만족도를 나타냈다. 글로벌 융합학부는 1학년으로 이루어진 학부로서, 학년별 수업 만족도 비율과 연계할 수 있는 결과이다. 특히 1학기 수업의 만족도는 38.5%로 나타나 글로벌 융합학부 1학기 과목에 대한 긴급 점검이 필요할 것으로 보인다. 또한 IT경영학 관련 전공의 만족도도 50%에 미치지 못하므로, 해당 전공 관련 과목에 대한 점검이 필요할 것으로 보인다.

〈표 3-3.4〉 전공별 수업 만족도 비율

구분	수강 과목 (개)	수강 과목 중 만족한 과목(개)	수업 만족도 비율(%)	
1 학기	불교문화학부	7.30	4.40	60.6
	글로벌융합학부	8.20	3.15	38.5
	행정학전공	6.22	3.83	62.7
	사회복지학전공	5.25	2.92	57.5
	IT 경영학전공	6.33	3.17	49.3
	글로벌지역통상학전공	6.31	3.92	61.2
2 학기	불교문화학부	6.78	4.78	72.2
	글로벌융합학부	8.00	3.83	47.7
	행정학전공	5.44	3.56	69.1
	사회복지학전공	5.92	4.00	69.2
	IT 경영학전공	5.22	2.56	49.1
	글로벌지역통상학전공	5.30	3.15	60.3

(2) 전반적 수업 만족도

전반적 수업 만족도는 수강한 교과목에 대한 수업방법 및 평가, 수업 방식 운영, 과제나 시험 등의 피드백에 대한 만족도를 의미한다. 2학기가 1학기에 비해 수업 전반적 만족도가 높게 나타났다. 수업 방법 및 평가의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 $t=-2.081$, $p<.05$ 수준에서 유의미하게 향상했음을 알 수 있다. 수업 방식 운영 및 과제나 시험 등 피드백의 경우에도 1학기에 비해 2학기의 점수가 향상하였으나, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.5〉 전반적 수업 만족도 하위요인에 대한 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
수업 방법 및 평가	80	3.31	.963	94	3.59	.725	-2.081*
수업 방식 운영	80	3.20	.973	94	3.43	.933	-1.558
과제나 시험 등 피드백	80	3.16	.961	94	3.30	.971	-.921

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 수업 방법 및 평가 만족도

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 수업 방법 및 평가를 살펴보면, 남학생은 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 향상했으며($t=-2.141$, $p<0.05$), 여학생의 경우 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 만족도가 미약하게 상승한 결과를 보였다.

〈표 3-3.6〉 성별에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.15	.989	36	3.58	.770	-2.141*
여학생	39	3.49	.914	58	3.59	.702	-.603

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 수업 방법 및 평가에 대한 차이를 살펴보면, 1~4학년 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기 만족도가 향상된 것으로 나타났다. 특히, 1학년의 경우 1학과 2학기 만족도의 차이가 타학년에 비해 다소 크게 나타났다.

〈표 3-3.7〉 학년에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.16	274.000	-1.474
	2 학기	22	3.59		
2 학년	1 학기	21	3.33	284.000	-.218
	2 학기	28	3.36		
3 학년	1 학기	15	3.40	118.500	-.637
	2 학기	18	3.67		
4 학년	1 학기	12	3.58	142.500	-.462
	2 학기	26	3.77		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

수업 방법 및 평가에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 2학기의 경우 4학년, 3학년, 1학년, 2학년 순으로 나타났으나, 학년별 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.8〉 수업 방법 및 평가에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.896	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	4.062	-
	2 학년	28		

3 학년	18	49.25		
4 학년	26	54.25		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 수업 방법 및 평가를 살펴보면, 글로벌지역통상학의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 향상되었다. 타 전공의 경우 1학기과 2학기에 유의미한 차이는 없었으나, 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 향상된 결과가 나타났다.

〈표 3-3.9〉 전공에 따른 수업 방법 및 평가에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.30	1.160	41.500	-0.299
	2 학기	9	3.56	1.014		
글로벌융합	1 학기	20	3.05	.999	136.500	-1.366
	2 학기	18	3.50	.707		
행정학	1 학기	19	3.58	.769	161.000	-0.345
	2 학기	18	3.56	.511		
사회복지	1 학기	12	3.83	.937	72.500	-0.320
	2 학기	13	3.77	.725		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	.632	22.000	-0.761
	2 학기	9	3.22	.441		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.00	1.000	109.500	-2.032*
	2 학기	27	3.70	.823		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 수업 운영 방식 만족도

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 수업 운영 방식을 살펴보면, 남, 여학생 모두 1학기과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 없었으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 향상한 것으로 나타났다.

〈표 3-3.10〉 성별에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.20	1.030	36	3.42	.937	-.982
여학생	39	3.21	.923	58	3.43	.939	-1.170

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 수업 운영 방식을 살펴보면, 1학년은 1학기에 비해 2학기에 유의미하게 만족도가 향상한 결과를 보였다. 3학년과 4학년의 경우, 1학과 2학기에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 향상하였다. 한편, 2학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아진 것으로 나타났다.

〈표 3-3.11〉 학년에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.03	257.500	-1.756 [†]
	2 학기	22	3.45		
2 학년	1 학기	21	3.38	266.500	-.594
	2 학기	28	3.25		
3 학년	1 학기	15	3.13	112.500	-.847
	2 학기	18	3.44		
4 학년	1 학기	12	3.42	143.000	-.428
	2 학기	26	3.58		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

수업운영방식에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 4학년, 2학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 2학기의 경우 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으나, 학년별 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.12〉 수업 운영 방식에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	.446	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	1.520	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 수업 운영 방식을 살펴보면, 글로벌지역통상학 전공의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 향상한 결과를 보였다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 행정학을 제외하고는 1학기에 비해 2학기

의 만족도가 미약하게 향상하였다.

〈표 3-3.13〉 전공에 따른 수업 운영 방식에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.20	1.229	33.000	-1.027
	2 학기	9	3.78	.972		
글로벌융합	1 학기	20	3.10	.968	145.000	-1.082
	2 학기	18	3.39	.979		
행정학	1 학기	19	3.37	.955	153.000	-.579
	2 학기	18	3.17	.857		
사회복지	1 학기	12	3.50	1.000	77.000	-.057
	2 학기	13	3.54	.877		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	.632	24.500	-.313
	2 학기	9	3.11	.928		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.92	.954	118.500	-1.720 [†]
	2 학기	27	3.56	.974		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

③ 과제나 시험 등에 대한 피드백 만족도

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 과제나 시험 등에 대한 피드백을 살펴보면, 남학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 향상하였다. 여학생의 경우 다소 하락하였으나, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.14〉 성별에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.98	.961	36	3.44	.969	-2.172 [*]
여학생	39	3.36	.932	58	3.21	.969	.770

$P^{\dagger} < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 과제나 시험 등에 대한 피드백을 살펴보면, 1~4학년 모두 1학기 와 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1, 3, 4학년의 경우 만족도가 1학기에 비해 2학기에 다소 향상하였다. 한편, 2학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아진 결과를 보였다.

〈표 3-3.15〉 학년에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.91	.856	274.000	-1.477
	2 학기	22	3.32	.839		
2 학년	1 학기	21	3.48	.928	229.500	-1.373
	2 학기	28	3.07	1.016		
3 학년	1 학기	15	3.07	1.033	123.500	-.439
	2 학기	18	3.22	.943		
4 학년	1 학기	12	3.42	1.084	141.500	-.475
	2 학기	26	3.58	1.027		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

과제나 시험 등 피드백에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 2학년, 4학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 2학기의 경우 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으나, 학년별 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.16〉 과제나 시험 등 피드백에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	34.78	5.531	-
	2 학년	21	48.21		
	3 학년	15	37.83		
	4 학년	12	45.58		
2 학기	1 학년	22	47.68	3.848	-
	2 학년	28	42.41		
	3 학년	18	43.78		
	4 학년	26	55.40		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 과제나 시험 등에 대한 피드백을 살펴보면, 행정학 전공의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 낮아진 결과가 나타났다. 반면, 타 전공들의 경우 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표 3-3.17〉 전공에 따른 과제나 시험 등 피드백에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.10	1.101	41.500	-.301
	2 학기	9	3.33	1.000		
글로벌융합	1 학기	20	2.85	.745	147.000	-1.083
	2 학기	18	3.17	.786		
행정학	1 학기	19	3.32	1.003	116.500	-1.732 ⁺
	2 학기	18	2.72	.895		
사회복지	1 학기	12	3.42	1.165	62.000	-.911
	2 학기	13	3.77	.725		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	.864	23.000	-.509
	2 학기	9	3.22	.667		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.31	.947	155.000	-.616
	2 학기	27	3.56	1.155		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

2) 전공 및 교양 수업 만족도

전공 및 교양 수업 만족도는 수강한 전공 및 교양 수업의 교육과정 구성에 대한 평가를 포함하여 전공 및 교양 수업이 학생의 전문 지식 습득, 교양 지식 습득, 인성 함양, 창의적 사고 및 문제해결능력 함양, 진로 개발에 도움이 되었는지에 대한 만족도를 의미한다. 전공 및 교양 수업 만족도의 학기별 만족도 차이는 유의미한 결과로 나타나지는 않았으나, 1학기에 비해 2학기 만족도가 미약하게 높아진 것으로 나타났다.

〈표 3-3.18〉 전공 및 교양 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	2.86	.797	94	2.97	.673	-.988
교양	80	2.86	.962	94	2.97	.750	-.802

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(1) 교육과정 구성 만족도

교육과정 구성을 학기별로 살펴보면, 전공 수업의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아졌으나, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 교양 수업의 경우 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.19〉 교육과정 구성 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	2.24	.997	94	2.23	.999	.023
교양	80	2.41	1.099	94	2.45	1.074	-.208

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 교육과정 구성에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 교육과정 구성을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기에 비해 2학기 다소 낮은 만족도를 보였고, 여학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.20〉 성별에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.24	1.044	36	2.14	1.073	.435
여학생	39	2.23	.959	58	2.29	.955	-.315

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 교육과정 구성 만족도를 살펴보면, 1~4학년 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1, 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 2, 3학년은 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-3.21〉 학년에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.31	308.000	-1.477
	2 학기	22	2.59		
2 학년	1 학기	21	2.48	244.000	-1.076
	2 학기	28	2.18		
3 학년	1 학기	15	1.87	132.000	-.117
	2 학기	18	1.78		
4 학년	1 학기	12	2.08	134.500	-.717
	2 학기	26	2.31		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공교육과정 구성에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 2학년, 1학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=6.428$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년과 4학년이 3학년에 비해 높은 만족도를 보였다.

〈표 3-3.22〉 전공 교육과정 구성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	3.725	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	6.428 ⁺	1, 4>3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+<.01$, $P^*<.05$, $P^{**}<.01$, $P^{***}<.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 교육과정 구성 만족도를 살펴보면, 전공별로 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학 전공의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 행정학, 사회복지학, IT경영학은 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-3.23〉 전공에 따른 전공 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.30	31.500	-1.137
	2 학기	9	3.00		
글로벌융합	1 학기	20	.951	155.000	-.766
	2 학기	18	.984		
행정학	1 학기	19	1.003	141.500	-.943
	2 학기	18	.907		
사회복지	1 학기	12	.900	56.000	-1.303
	2 학기	13	.801		
IT 경영학	1 학기	6	.753	25.500	-.190
	2 학기	9	.833		
글로벌지역통상학	1 학기	13	1.080	154.000	-.657
	2 학기	27	1.039		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+<.01$, $P^*<.05$, $P^{**}<.01$, $P^{***}<.001$

② 교양 교육과정 구성에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 교양 교육과정 구성 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기에 비해 2학기 다소 높은 만족도를 보였고, 여학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-3.24〉 성별에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.39	1.115	36	2.56	1.107	-.651
여학생	39	2.44	1.095	58	2.38	1.057	.255

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 교양 교육과정 구성을 살펴보면, 1~4학년 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1, 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 2, 3학년은 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-3.25〉 학년에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.38	300.500	-1.477
	2 학기	22	2.64		
2 학년	1 학기	21	2.62	289.000	-.105
	2 학기	28	2.61		
3 학년	1 학기	15	2.33	108.000	-1.031
	2 학기	18	2.06		
4 학년	1 학기	12	2.25	145.000	-.331
	2 학기	26	2.38		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공교육과정 구성에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 2학년, 1학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.26〉 교양 교육과정 구성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.187	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	3.934	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 교양 교육과정 구성 만족도를 살펴보면, 전공별로 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, IT경영학, 글로벌지역통상학 전공의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 행정학, 사회복지학은 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표 3-3.27〉 전공에 따른 교양 교육과정 구성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.70	29.500	-1.331
	2 학기	9	3.56		
글로벌융합	1 학기	20	2.15	138.000	-1.284
	2 학기	18	2.50		
행정학	1 학기	19	2.47	150.000	-.672
	2 학기	18	2.22		
사회복지	1 학기	12	2.75	50.500	-1.580
	2 학기	13	2.15		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	25.500	-.185
	2 학기	9	2.22		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.31	172.000	-.105
	2 학기	27	2.41		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 전문 지식 습득에 대한 만족도

전문지식 습득에 대한 만족도를 학기별로 살펴보면, 전공 수업과 교양수업 모두 1학과 2학기에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.28〉 교육과정 구성 대한 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	3.01	1.013	94	3.21	.914	-1.370
교양	80	2.76	1.105	94	2.91	.888	-.991

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기보다 2학기의 만족도가 다소 향상한 결과를 보였다.

〈표 3-3.29〉 성별에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.05	1.182	36	3.22	.989	-.693
여학생	39	2.97	.811	58	3.21	.874	-1.323

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 1~4학년 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 없으나, 1학년, 2학년, 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 3학년은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아진 결과를 보였다.

〈표 3-3.30〉 학년에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.97	.933	297.000	-1.021
	2 학기	22	3.23	1.066		
2 학년	1 학기	21	3.38	1.024	244.000	-1.075
	2 학기	28	3.14	.932		
3 학년	1 학기	15	2.53	.834	103.000	-1.294
	2 학기	18	2.94	.873		
4 학년	1 학기	12	3.08	1.240	132.000	-.797
	2 학기	26	3.46	.761		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업에서의 전문지식 습득에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 2학년, 4학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.248$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 2학년이 1학년과 3학년에 비해 높은 만족도를 보였다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.31〉 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	38.91	7.248 [†]	2>1,3
	2 학년	21	49.57		
	3 학년	15	29.73		
	4 학년	12	42.33		
2 학기	1 학년	22	48.39	3.790	-
	2 학년	28	45.98		
	3 학년	18	39.11		
	4 학년	26	54.16		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 글로벌 지역통상학 전공의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 미약한 향상을 보였다.

〈표 3-3.32〉 전공에 따른 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.50	1.080	43.500	-.133
	2 학기	9	3.56	1.014		
글로벌융합	1 학기	20	2.80	.894	152.000	-.860
	2 학기	18	3.06	1.056		
행정학	1 학기	19	3.21	.918	164.500	-.213
	2 학기	18	3.28	.575		
사회복지	1 학기	12	3.25	1.055	78.000	.000
	2 학기	13	3.31	.630		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	.632	26.500	-.067
	2 학기	9	3.11	.928		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.46	1.198	119.500	-1.667 ⁺
	2 학기	27	3.15	1.099		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기보다 2학기의 만족도가 다소 향상한 결과를 보였다.

〈표 3-3.33〉 성별에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.61	1.070	36	2.86	.961	-.693
여학생	39	2.92	1.133	58	2.95	.847	-.125

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 1~4학년 모두 1학과 2학기 만족도에 유의미한 차이는 없으나, 1학년과 2학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 3학년과 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아진 결과를 보였다.

〈표 3-3.34〉 학년에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.66	1.234	287.500	-1.182
	2 학기	22	3.00	.926		
2 학년	1 학기	21	2.76	1.179	253.500	-.860
	2 학기	28	3.07	.813		
3 학년	1 학기	15	2.80	.775	115.500	-.741
	2 학기	18	2.50	1.043		
4 학년	1 학기	12	3.00	1.044	152.000	-.134
	2 학기	26	2.96	.774		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교양 수업에서의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 2학년, 1학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.35〉 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	38.09	.961	-
	2 학년	21	40.95		
	3 학년	15	41.10		
	4 학년	12	45.38		
2 학기	1 학년	22	49.61	3.480	-
	2 학년	28	51.30		
	3 학년	18	37.58		
	4 학년	26	48.48		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 전문 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 글로벌 융합학부의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, IT경영학의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 행정학, 사회복지학, 글로벌지역통상학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.36〉 전공에 따른 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.30	1.337	34.000	-.957
	2 학기	9	3.89	.601		
글로벌 융합	1 학기	20	2.35	1.089	125.000	-1.707 ⁺
	2 학기	18	2.83	.786		
행정학	1 학기	19	2.89	.875	158.500	-.417
	2 학기	18	2.72	.895		
사회복지	1 학기	12	3.50	.905	54.000	-1.403
	2 학기	13	3.08	.641		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	1.211	15.000	-1.509
	2 학기	9	3.22	.667		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.31	.947	153.500	-.672
	2 학기	27	2.59	.971		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

3) 교양지식 습득에 대한 만족도

전문지식 습득에 대한 만족도를 학기별로 살펴보면, 전공 수업과 교양수업 모두 1학과 2학기에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.37〉 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	3.30	1.072	94	3.34	.887	-.272
교양	80	3.25	1.164	94	3.38	.963	-.825

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업에서의 교양 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌으나, 여학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아졌다.

〈표 3-3.38〉 성별에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.22	1.255	36	3.36	.899	-.574
여학생	39	3.38	.847	58	3.33	.886	.316

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업에서의 교양 지식 습득을 살펴보면, 2학년은 1학기에 비해 2학기에 유의미하게 만족도가 낮아진 결과를 보였다. 1학년, 3학년, 4학년의 경우, 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 향상하였다.

〈표 3-3.39〉 학년에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	3.16	1.019	274.000	-1.445
	2 학기 22	3.50	.964		
2 학년	1 학기 21	3.62	.973	210.500	-1.805 ⁺
	2 학기 28	3.18	.905		
3 학년	1 학기 15	3.20	1.146	114.500	-.780
	2 학기 18	3.44	.922		
4 학년	1 학기 12	3.25	1.288	155.500	-.017
	2 학기 26	3.31	.788		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학년별 만족도를 살펴보면, 1학기는 2학년, 4학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 3학년, 4학년, 2학년 순으로 나타났으며 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.40〉 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년 32	37.22	3.385	-
	2 학년 21	48.00		
	3 학년 15	37.33		
	4 학년 12	40.08		
2 학기	1 학년 22	53.02	2.235	-
	2 학년 28	42.61		
	3 학년 18	49.61		
	4 학년 26	46.63		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 글로벌 융합학부의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학기 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학, 글로벌지역통상학의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, IT경영학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.41〉 전공에 따른 전공 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.90	1.197	32.000	-1.133
	2 학기	9	3.56	.882		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	.887	124.000	-1.735 ⁺
	2 학기	18	3.39	.979		
행정학	1 학기	19	3.63	.895	135.000	-1.185
	2 학기	18	3.33	.594		
사회복지	1 학기	12	3.67	.985	64.500	-.775
	2 학기	13	3.31	.855		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	.516	21.000	-.802
	2 학기	9	2.89	.928		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	1.345	135.000	-1.225
	2 학기	27	3.41	1.010		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별

성별에 따른 학기별 교양 수업에서의 교양 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학기 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생과 여학생 모두 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표 3-3.42〉 성별에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.05	1.161	36	3.33	1.146	-1.079
여학생	39	3.46	1.144	58	3.41	.838	.223

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 교양 수업에서의 교양 지식 습득을 살펴보면, 2학년은 1학기에 비해 2학기에 유의미하게 만족도가 낮아진 결과를 보였다. 1학년, 3학년, 4학년의 경우, 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 향상하였다.

〈표 3-3.43〉 학년에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.03	302.000	-.920
	2 학기	22	3.45		
2 학년	1 학기	21	3.43	269.000	-.533
	2 학기	28	3.43		
3 학년	1 학기	15	3.33	106.500	-1.071
	2 학기	18	2.89		
4 학년	1 학기	12	3.42	139.000	-.580
	2 학기	26	3.62		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.44〉 교양 수업의 전문 지식 습득에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.631	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	4.303	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 만족도를 살펴보면, IT경영학의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 행정학, 사회복지학, 글

로벌지역통상학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.45〉 전공에 따른 교양 수업의 교양 지식 습득에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.90	1.197	40.500	-.405
	2 학기	9	4.22	.667		
글로벌 융합	1 학기	20	2.65	1.268	129.000	-1.569
	2 학기	18	3.28	.826		
행정학	1 학기	19	3.37	1.065	137.000	-1.078
	2 학기	18	3.00	1.085		
사회복지	1 학기	12	3.75	.866	57.000	-1.224
	2 학기	13	3.38	.768		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	1.033	11.500	-1.899 ⁺
	2 학기	9	3.78	.972		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.31	1.032	169.500	-.183
	2 학기	27	3.30	.993		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

4) 인성함양에 대한 만족도

인성함양에 대한 만족도를 학기별로 살펴보면, 전공과 교양수업 모두 1학과 2학기에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.46〉 인성함양에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	2.91	1.172	94	2.95	.966	-.216
교양	80	2.88	1.216	94	3.11	.910	-1.401

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 수업의 인성 함양에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업의 인성 함양에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 높아졌으나, 여학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아졌다.

〈표 3-3.47〉 성별에 따른 전공수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.85	1.236	36	3.11	1.008	-.993
여학생	39	2.97	1.013	58	2.84	.933	.648

$P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^* < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업에서의 인성 함양을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 3학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 2학년과 4학년의 경우 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.48〉 학년에 따른 전공 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.84	1.110	322.500	-.543
	2 학기 22	3.00	1.113		
2 학년	1 학기 21	3.00	1.183	28.000	-.147
	2 학기 28	2.96	.999		
3 학년	1 학기 15	2.73	.961	128.000	-.266
	2 학기 18	2.89	1.132		
4 학년	1 학기 12	3.17	1.337	144.000	-.404
	2 학기 26	2.92	.688		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^* < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업의 인성함양에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 2학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.49〉 전공 수업의 인성 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년 32	39.50	.990	-
	2 학년 21	42.40		
	3 학년 15	36.83		
	4 학년 12	44.42		
2 학기	1 학년 22	49.25	.293	-
	2 학년 28	47.71		
	3 학년 18	44.83		
	4 학년 26	47.63		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^* < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 인성 함양에 대한 만족도를 살펴보면, IT경영학의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.50〉 전공에 따른 전공 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.80	1.317	41.000	-.344
	2 학기	9	3.78	.833		
글로벌 융합	1 학기	20	2.70	1.081	173.500	-.199
	2 학기	18	2.78	1.060		
행정학	1 학기	19	2.84	1.167	161.000	-.322
	2 학기	18	2.61	.778		
사회복지	1 학기	12	3.42	.900	58.500	-1.123
	2 학기	13	3.00	1.000		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	.816	19.500	-.980 ⁺
	2 학기	9	2.78	.667		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.46	.877	123.500	-1.572
	2 학기	27	3.04	1.018		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 교양 수업의 인성 함양에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업의 인성 함양에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다.

〈표 3-3.51〉 성별에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.78	1.215	36	3.03	1.028	-.967
여학생	39	2.97	1.224	58	3.16	.834	-.805

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업에서의 인성 함양을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 2학년, 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 3학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.52〉 학년에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.66	276.500	-1.371
	2 학기	22	3.14		
2 학년	1 학기	21	3.10	290.000	-.085
	2 학기	28	3.14		
3 학년	1 학기	15	2.93	114.000	-.794
	2 학기	18	2.67		
4 학년	1 학기	12	3.00	113.000	-1.467
	2 학기	26	3.35		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업의 인성함양에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 2학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=6.422$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 2학년과 4학년이 3학년에 비해 높은 만족도를 보였다.

〈표 3-3.53〉 교양 수업의 인성 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.637	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	6.422 ⁺	2.4 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 교양 수업의 인성 함양에 대한 만족도를 살펴보면, IT경영학의 경우 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공들은 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학,

글로벌지역통상학의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.54〉 전공에 따른 교양 수업의 인성 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	1.430	43.000	-.168
	2 학기	9	3.56	1.014		
글로벌 융합	1 학기	20	2.40	1.314	137.000	-1.301
	2 학기	18	2.94	.802		
행정학	1 학기	19	2.84	1.119	164.000	-.221
	2 학기	18	2.89	1.023		
사회복지	1 학기	12	3.50	1.000	65.000	-.750
	2 학기	13	3.23	.832		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	.816	11.500	-1.992*
	2 학기	9	3.33	.866		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.92	1.115	154.000	-.675
	2 학기	27	3.07	.917		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

5) 창의역량 및 문제해결력 함양에 대한 만족도

창의/문제해결력 함양에 대한 만족도를 학기별로 살펴보면, 전공 수업과 교양수업 모두 1학과 2학기에 유의미한 차이는 없으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다.

〈표 3-3.55〉 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	2.85	1.069	94	3.04	.972	-1.244
교양	80	2.99	1.185	94	3.07	.953	-.536

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 수업의 창의역량 및 문제해결력 함양에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다.

〈표 3-3.56〉 성별에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.80	1.145	36	3.17	.941	-1.502
여학생	39	2.90	.995	58	2.97	.991	-.331

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업에서의 창의/문제해결력 함양을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 3학년, 4학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 2학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.57〉 학년에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.62	274.500	-1.413
	2 학기	22	3.09		
2 학년	1 학기	21	3.05	256.500	-.799
	2 학기	28	2.89		
3 학년	1 학기	15	3.00	126.000	-.343
	2 학기	18	3.17		
4 학년	1 학기	12	2.92	141.500	-.479
	2 학기	26	3.08		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 3학년, 4학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 3학년, 1학년, 4학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.58〉 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.413	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	1.059	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 만족도를 살펴보면, 전체적으로 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, IT경영학, 글로벌지역통상학의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 반면, 행정학, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과를 나타냈다.

〈표 3-3.59〉 전공에 따른 전공 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	1.265	38.500	-.556
	2 학기	9	3.78	.833		
글로벌융합	1 학기	20	2.40	1.046	133.500	-1.407
	2 학기	18	2.94	1.110		
행정학	1 학기	19	2.95	.970	159.000	-.391
	2 학기	18	2.83	.707		
사회복지	1 학기	12	3.42	.900	55.000	-1.342
	2 학기	13	3.00	.816		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	.816	15.500	-1.486*
	2 학기	9	3.11	.928		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.69	1.032	153.000	-.676
	2 학기	27	3.00	1.109		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 교양 수업의 창의역량 및 문제해결력 함양에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 높아졌으나, 여학생의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 낮아졌다.

〈표 3-3.60〉 성별에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.80	1.249	36	3.17	1.056	-1.362
여학생	39	3.18	1.097	58	3.02	.888	.769

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 교양 수업에서의 창의/문제해결력 함양을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 2학년의 경우 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 3학년과 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.61〉 학년에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.72	317.500	-.628
	2 학기	22	2.91		
2 학년	1 학기	21	3.19	292.000	-.042
	2 학기	28	3.25		
3 학년	1 학기	15	3.07	122.000	-.496
	2 학기	18	2.83		
4 학년	1 학기	12	3.25	147.500	-.288
	2 학기	26	3.19		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 3학년, 4학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 3학년, 1학년, 4학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.62〉 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.854	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	2.504	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 교양 수업의 창의/문제해결력에 대한 만족도를 살펴보면, 전체적으로 1학과 2학기의 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 한편, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과가 나타났다.

〈표 3-3.63〉 전공에 따른 교양 수업의 창의/문제해결력 함양에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	1.265	37.500	-.645
	2 학기	9	3.78	.833		
글로벌 융합	1 학기	20	2.45	1.050	159.500	-.625
	2 학기	18	2.67	1.029		
행정학	1 학기	19	2.95	.970	148.500	-.730
	2 학기	18	3.11	.832		
사회복지	1 학기	12	3.50	1.087	57.500	-1.179
	2 학기	13	3.00	.913		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	1.211	20.000	-.877
	2 학기	9	3.22	.833		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	.899	159.500	-.477
	2 학기	27	3.04	1.160		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

6) 진로 개발에 대한 만족도

진로 개발에 대한 만족도를 학기별로 살펴보면, 전공과 교양수업 모두 1학과 2학기에 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 전공은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났으나, 교양은 1학과 2학기가 동일하게 나타났다.

〈표 3-3.64〉 진로개발에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
전공	80	2.84	.961	94	2.86	.983	-1.386
교양	80	2.86	1.064	94	2.86	.899	.005

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

① 전공 수업의 진로 개발에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 전공 수업의 진로 개발에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표 3-3.65〉 성별에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.66	1.039	36	3.03	1.134	-1.491
여학생	39	3.03	.986	58	3.05	.887	-.145

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 전공 수업에서의 진로 개발을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다.

〈표 3-3.66〉 학년에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.84	292.000	-1.123
	2 학기	22	3.18		
2 학년	1 학기	21	2.67	266.000	-.602
	2 학기	28	2.89		
3 학년	1 학기	15	2.80	135.000	.000
	2 학기	18	2.89		
4 학년	1 학기	12	3.17	151.000	-.169
	2 학기	26	3.19		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

전공 수업의 진로개발에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.67〉 전공 수업의 진로 개발에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.054	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	2.894	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 전공 수업의 진로 개발에 대한 만족도를 살펴보면, 전체적으로 1학기 2학기의 차이가 유의미하지는 않으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 한편, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과가 나타났다.

〈표 3-3.68〉 전공에 따른 전공 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.50	.972	41.000	-.356
	2 학기	9	2.67	.866		
글로벌 융합	1 학기	20	2.90	.968	164.500	-.484
	2 학기	18	3.06	.998		
행정학	1 학기	19	2.63	1.165	132.500	-1.229
	2 학기	18	3.11	.900		
사회복지	1 학기	12	3.50	1.087	57.000	-1.317
	2 학기	13	3.23	.725		
IT 경영학	1 학기	6	2.50	.548	18.000	-1.163
	2 학기	9	3.00	1.118		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	.899	160.000	-.468
	2 학기	27	3.04	1.160		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

② 교양 수업의 진로 개발에 대한 응답자 특성별 차이

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 교양 수업의 진로 개발에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학기 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌으나, 여학생은 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.69〉 성별에 따른 교양 수업의 진로개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.71	1.123	36	2.78	1.017	-.287
여학생	39	3.03	.986	58	2.91	.823	.606

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 교양 수업에서의 진로 개발을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 4학년은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 2학년과 3학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표 3-3.70〉 학년에 따른 교양 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.84	311.00	-.752
	2 학기	22	3.05		
2 학년	1 학기	21	2.86	288.500	-.116
	2 학기	28	2.79		
3 학년	1 학기	15	2.87	105.000	-1.338
	2 학기	18	2.44		
4 학년	1 학기	12	2.92	141.500	-.482
	2 학기	26	3.08		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교양 수업의 진로 개발에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 3-3.71〉 교양 수업의 진로 개발에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	.110	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	4.961	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 교양 수업의 진로 개발에 대한 만족도를 살펴보면, 전체적으로 1학과 2학기의 차이가 유의미하지는 않으나, 글로벌융합학부, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났다. 한편, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학 전공의 경우 반대의 결과가 나타났다.

〈표 3-3.72〉 전공에 따른 교양 수업의 진로 개발에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.30	1.418	41.500	-.296
	2 학기	9	3.11	.782		
글로벌 융합	1 학기	20	2.70	1.218	158.000	-.680
	2 학기	18	2.89	.832		
행정학	1 학기	19	2.84	.834	166.500	-.144
	2 학기	18	2.83	.985		
사회복지	1 학기	12	3.17	.835	58.000	-1.191
	2 학기	13	2.77	.725		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	.753	19.000	-.995
	2 학기	9	2.67	1.000		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	1.068	174.500	-.031
	2 학기	27	2.89	1.013		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

4. 교육서비스 만족도 결과

교육서비스 만족도 요인 전체를 살펴보면, 수강신청(학사), 학교지원, 행정서비스 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 약간 향상한 것으로 나타났다.

〈표3-4.1〉 교육서비스 요인에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
수강신청(학사)	80	2.87	1.002	94	2.97	.824	-.668
학교지원	80	2.82	.828	94	2.91	.743	-.759
행정서비스	80	2.88	1.008	94	2.95	.717	-.502

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

1) 수강신청(학사) 만족도

(1) 수강신청 기간 및 절차 만족도

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 수강신청 기간 및 절차에 대한 만족도를 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으며, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-4.2〉 성별에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.98	1.193	36	3.31	1.091	-1.260
여학생	39	3.05	1.099	58	3.16	1.167	-.440

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 수강신청 기간 및 절차를 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 3학년은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 2학년과 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.3〉 학년에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.97	1.204	281.500	-1.280
	2 학기 22	3.45	1.143		
2 학년	1 학기 21	3.14	1.108	287.000	-.147
	2 학기 28	3.07	1.152		
3 학년	1 학기 15	2.47	.990	94.000	-1.533
	2 학기 18	3.06	1.211		
4 학년	1 학기 12	3.58	.996	124.000	-1.047
	2 학기 26	3.27	1.079		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

수강신청 기간 및 절차에 대한 학년별 만족도는 1학기는 4학년, 2학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.650$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 4학년이 1학년과 3학년에 비해, 2학년이 3학년에 비해 높은 만족도를 보였다. 2는 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-4.4〉 수강신청 기간 및 절차에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년 32	39.94	7.650 ⁺	4 > 1, 3 2 > 3
	2 학년 21	42.52		
	3 학년 15	29.10		
	4 학년 12	52.71		
2 학기	1 학년 22	52.50	1.291	-
	2 학년 28	44.68		
	3 학년 18	44.94		
	4 학년 26	48.08		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 수강신청 기간 및 절차를 살펴보면, 사회복지학 전공의 경우 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 낮아진 반면, 글로벌지역통상학은 1학기보다 2학기의 만족도가 유의미하게 높게 나타났다. 타 전공의 경우 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, IT경영학은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 다소 높게 나타났으나, 행정학은 반대의 결과가 나타났다.

〈표3-4.5〉 전공에 따른 수강신청 기간 및 절차에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.90	1.370	32.000	-1.111
	2 학기	9	3.56	1.130		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	1.146	153.000	-.813
	2 학기	18	3.33	1.188		
행정학	1 학기	19	3.21	1.032	142.500	-.896
	2 학기	18	2.94	1.305		
사회복지	1 학기	12	3.58	.793	48.000	-1.726*
	2 학기	13	2.77	1.166		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	1.033	14.500	-1.633
	2 학기	9	3.44	.527		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.54	1.330	112.500	-1.879*
	2 학기	27	3.33	1.109		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 졸업요건충족 가능

○ 성별 특성

성별에 따른 학기별 졸업요건충족 가능성을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 남학생은 1학기보다 2학기 만족도가 다소 높은 반면, 여학생은 1학기보다 2학기 만족도가 다소 낮게 나타났다.

〈표3-4.6〉 성별에 따른 졸업요건충족 가능에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.73	1.361	36	2.86	1.073	-.466
여학생	39	2.72	1.213	58	2.62	.875	.431

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학기별 졸업요건충족 가능성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 3학년은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다. 한편, 2학년과 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.7〉 학년에 따른 졸업요건충족 가능성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.81	344.500	-.137
	2 학기	22	2.86		
2 학년	1 학기	21	2.38	273.500	-.430
	2 학기	28	2.18		
3 학년	1 학기	15	2.73	120.500	-.553
	2 학기	18	2.89		
4 학년	1 학기	12	3.08	133.000	-.764
	2 학기	26	3.04		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

졸업요건충족 가능성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 3학년, 1학년, 2학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=12.377$, $p<.01$) 사후 분석을 실시한 결과, 2학년이 타 학년에 비해 낮은 만족도를 보였다.

〈표3-4.8〉 졸업요건충족 가능성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.577	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	12.377**	1, 3, 4 > 2
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 졸업요건충족 가능성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 글로벌융합학부, 행정학, IT경영학, 글로벌통상학은 1학기보다 2학기의 만족도가 높게 나타났다. 불교문화학부, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.9〉 전공에 따른 졸업요건충족 기능에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.00	1.333	30.500	-1.220
	2 학기	9	2.22	1.093		
글로벌 융합	1 학기	20	2.70	1.342	177.000	-.091
	2 학기	18	2.72	.895		
행정학	1 학기	19	2.74	1.368	169.000	-.063
	2 학기	18	2.89	.900		
사회복지	1 학기	12	3.17	1.030	55.500	-1.284
	2 학기	13	2.62	.870		
IT 경영학	1 학기	6	2.00	1.095	16.500	-1.293
	2 학기	9	2.67	1.000		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.46	1.330	151.000	-.732
	2 학기	27	2.81	1.039		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

2) 학교지원 만족도

(1) 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원

○ 성별 특성

성별에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 향상하였다.

〈표3-4.10〉 성별에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.71	1.055	36	3.00	.926	-1.286
여학생	39	2.92	1.036	58	3.22	.918	-1.503

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌다.

〈표3-4.11〉 학년에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.69	1.030	282.000	-1.275
	2 학기	22	3.14	1.167		
2 학년	1 학기	21	3.00	.949	284.500	-.202
	2 학기	28	3.07	.979		
3 학년	1 학기	15	2.80	1.014	127.000	-.304
	2 학기	18	2.89	.832		
4 학년	1 학기	12	2.83	1.337	119.000	-1.250
	2 학기	26	3.38	.637		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-4.12〉 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	37.94	1.080	-
	2 학년	21	44.40		
	3 학년	15	39.97		
	4 학년	12	41.17		
2 학기	1 학년	22	46.91	3.391	-
	2 학년	28	45.84		
	3 학년	18	40.53		
	4 학년	26	54.62		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원을 살펴보면, IT경영학은 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 타 전공의 경우 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 사회복지학, 글로벌지역통상학은 1학기보다 2학기의 만족도가 높게 나타났으나, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.13〉 전공에 따른 학습능력 향상을 위한 프로그램 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.00	.943	38.000	-.605
	2 학기	9	3.33	1.000		
글로벌 융합	1 학기	20	2.40	.995	129.000	-1.548
	2 학기	18	3.00	1.138		
행정학	1 학기	19	3.21	1.032	152.000	-.619
	2 학기	18	3.11	.832		
사회복지	1 학기	12	3.08	.996	69.000	-.516
	2 학기	13	3.23	.832		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	1.033	12.500	-1.799*
	2 학기	9	3.22	.667		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.69	1.109	138.500	-1.117
	2 학기	27	3.11	.974		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 학습능력 향상을 위한 온라인 학습시스템 지원

○ 성별 특성

성별에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습시스템 지원을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학기 및 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 낮은 결과를 보였다.

〈표3-4.14〉 성별에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.32	1.150	36	2.19	1.215	.455
여학생	39	2.54	.996	58	2.41	1.009	.600

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습시스템 지원을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기보다 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면 3학년과 4학년은 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 낮아졌다.

〈표3-4.15〉 학년에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.56	295.500	-1.025
	2 학기	22	2.86		
2 학년	1 학기	21	2.43	289.500	-0.95
	2 학기	28	2.43		
3 학년	1 학기	15	2.00	105.000	-1.161
	2 학기	18	1.67		
4 학년	1 학기	12	2.58	129.500	-.875
	2 학기	26	2.23		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

학습능력 향상을 위한 온라인학습시스템 지원에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여($\chi^2=12.094$, $p<.01$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 4학년과 3학년 보다 높은 만족도를 보였으며, 4학년은 3학년보다 높은 만족도를 보였다.

〈표3-4.16〉 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.825	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	12.094**	1 > 4 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학기별 졸업요건충족 가능성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학은 1학기보다 2학기의 만족도가 높게 나타났다. 반면에 사회복지학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.17〉 전공에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인학습 지원에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.50	1.354	37.000	-.670
	2 학기	9	2.89	1.269		
글로벌 융합	1 학기	20	2.55	1.191	155.500	-.739
	2 학기	18	2.78	1.060		
행정학	1 학기	19	2.21	1.032	153.500	-.555
	2 학기	18	2.39	.979		
사회복지	1 학기	12	2.75	.965	59.500	-1.118
	2 학기	13	2.23	.927		
IT 경영학	1 학기	6	1.83	.983	23.000	-.519
	2 학기	9	1.56	.726		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.46	.877	132.500	-1.293
	2 학기	27	2.11	1.155		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 상담 기회 제공(상담전문가 및 지도교수)

○ 성별 특성

성별에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌으나, 여학생은 동일한 결과를 보였다.

〈표3-4.18〉 성별에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.17	1.263	36	3.25	.967	-.306
여학생	39	3.28	1.050	58	3.28	.933	.030

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 2학년, 4학년 1학기보다 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면 3학년은 반대로 나타났다.

〈표3-4.19〉 학년에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.44	1.014	276.000	-1.462
	2 학기	22	3.86	.640		
2 학년	1 학기	21	3.14	1.276	291.000	-.063
	2 학기	28	3.21	.876		
3 학년	1 학기	15	2.80	1.265	106.500	-1.086
	2 학기	18	2.28	.752		
4 학년	1 학기	12	3.33	1.155	145.500	-.352
	2 학기	26	3.50	.812		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 학년별 유의미한 차이를 보여 ($\chi^2=31.123$, $p<.001$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년은 2학년보다 높으며, 4학년은 3학년보다 높게 나타났다.

〈표3-4.20〉 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	44.81	3.548	-
	2 학년	21	39.21		
	3 학년	15	31.83		
	4 학년	12	42.08		
2 학기	1 학년	22	64.61	31.132***	1 > 2, 4, > 3
	2 학년	28	46.09		
	3 학년	18	20.92		
	4 학년	26	52.94		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학습능력 향상을 위한 온라인 학습 지원을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기보다 2학기의 만족도가 높게 나타났다. 반면에 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.21〉 전공에 따른 상담기회 제공(전문가 및 지도교수)에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.60	1.265	35.500	-.843
	2 학기	9	3.33	.866		
글로벌 융합	1 학기	20	3.40	.995	143.000	-1.171
	2 학기	18	3.78	.647		
행정학	1 학기	19	3.16	1.214	140.500	-.963
	2 학기	18	2.83	.924		
사회복지	1 학기	12	3.67	1.155	55.000	-1.385
	2 학기	13	3.08	.494		
IT 경영학	1 학기	6	2.50	1.378	17.000	-1.254
	2 학기	9	3.33	.866		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.69	.947	127.000	-1.490
	2 학기	27	3.26	1.196		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

3) 행정서비스 만족도

(1) 직원 친절 및 신뢰성

○ 성별 특성

성별에 따른 직원 친절 및 신뢰성을 살펴보면, 남학생과 여학생 모두 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 높아졌으나, 여학생은 동일한 결과를 보였다.

〈표3-4.22〉 성별에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.80	1.289	36	2.72	1.003	.311
여학생	39	3.31	.922	58	3.10	.852	1.120

$P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 직원 친절 및 신뢰성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기보다 2학기 만족도가 높아졌다. 반면, 2학년과 3학년은 만족도가 낮아진 경향을 보였다.

〈표3-4.23〉 학년에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.94	1.162	320.500	-.577
	2 학기	22	3.14	.990		
2 학년	1 학기	21	2.58	1.165	233.500	-1.274
	2 학기	28	2.23	1.032		
3 학년	1 학기	15	3.13	.516	108.000	-1.094
	2 학기	18	2.78	.943		
4 학년	1 학기	12	2.92	1.379	149.500	-.214
	2 학기	26	2.92	.891		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

직원 친절 및 신뢰성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 1학년, 4학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-4.24〉 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	38.22	1.405	-
	2 학년	21	45.36		
	3 학년	15	39.63		
	4 학년	12	39.17		
2 학기	1 학년	22	52.61	1.401	-
	2 학년	28	46.45		
	3 학년	18	43.28		
	4 학년	26	47.23		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 직원 친절 및 신뢰성을 살펴보면, 행정학은 1학기에 비해 2학기에 유의미하게 낮아진 결과를 보였다. 반면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학은 1학기보다 2학기의 만족도가 높게 나타났다.

〈표3-4.25〉 전공에 따른 직원 친절 및 신뢰성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.20	1.317	45.000	.000
	2 학기	9	3.22	.972		
글로벌융합	1 학기	20	2.65	1.040	147.500	-1.002
	2 학기	18	3.00	.907		

행정학	1 학기	19	3.53	.964	98.000	-2.312**
	2 학기	18	2.72	1.018		
사회복지	1 학기	12	3.25	.866	71.000	-.431
	2 학기	13	3.23	.599		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	1.673	22.500	-.552
	2 학기	9	2.78	.667		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.69	1.251	161.500	-.421
	2 학기	27	2.93	1.072		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 행정서비스 처리의 신속성

○ 성별 특성

성별에 따른 행정서비스 처리의 신속성을 살펴보면, 여학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 향상했다. 반면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생의 만족도는 낮아진 결과를 보였다.

〈표3-4.26〉 성별에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.44	1.324	36	2.39	1.128	.178
여학생	39	2.46	.942	58	2.88	.839	-2.288**

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 행정서비스 처리의 신속성을 살펴보면, 1학년은 1학기에 비해 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 3학년과 4학년은 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기보다 2학기 만족도가 높아졌다. 반면, 2학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.27〉 학년에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.31	232.000	-2.198**
	2 학기	22	2.95		
2 학년	1 학기	21	2.90	269.000	-.525
	2 학기	28	2.75		
3 학년	1 학기	15	2.00	122.500	-.479
	2 학기	18	2.17		
4 학년	1 학기	12	2.58	139.000	-.589
	2 학기	26	2.77		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

행정서비스 처리의 신속성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.729$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 3학년이 타 학년에 비해 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

〈표3-4.28〉 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	5.751	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	7.729 ⁺	1, 2, 4 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 행정서비스 처리의 신속성을 살펴보면, 글로벌융합학부는 1학기에 비해 2학기에 만족도 유의미하게 높아진 결과를 보였다. 불교문화학부, 사회복지학, IT경영학, 글로벌지역 통상학은 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.29〉 전공에 따른 행정서비스 처리의 신속성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.20	33.000	-1.017
	2 학기	9	2.78		
글로벌 융합	1 학기	20	2.30	126.500	-1.644 [*]
	2 학기	18	2.83		
행정학	1 학기	19	3.11	148.500	-.731
	2 학기	18	2.83		
사회복지	1 학기	12	2.33	55.500	-1.305
	2 학기	13	2.77		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	20.000	-.864
	2 학기	9	2.33		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.15	142.000	-1.006
	2 학기	27	2.56		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 행정서비스 이용 편리성

○ 성별 특성

성별에 따른 행정서비스 이용 편리성을 살펴보면, 유의미한 차이는 없었으나 남학생은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아진 반면 여학생은 반대의 경향을 나타냈다.

〈표3-4.30〉 성별에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.07	1.421	36	3.33	.894	-.973
여학생	39	3.21	1.031	58	3.10	1.003	.484

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 행정서비스 이용 편리성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 높아졌다. 반면, 2학년, 3학년, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-4.31〉 학년에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.75	256.500	-1.810
	2 학기	22	3.32		
2 학년	1 학기	21	3.48	273.000	-.453
	2 학기	28	3.43		
3 학년	1 학기	15	3.53	102.000	-1.253
	2 학기	18	3.11		
4 학년	1 학기	12	3.08	140.500	-.503
	2 학기	26	2.88		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

행정서비스 이용 편리성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 2학년, 4학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.107$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 2학년과 3학년에 비해 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 2학기의 경우 2학년, 1학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-4.32〉 행정서비스 이용 편리성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	33.13	2, 3 > 1
	2 학년	21	47.17	
	3 학년	15	48.07	

2 학기	4 학년	12	39.04	4.903	-
	1 학년	22	50.20		
	2 학년	28	54.52		
	3 학년	18	44.42		
	4 학년	26	39.79		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 행정서비스 이용 편리성을 살펴보면, 글로벌융합학부는 1학기에 비해 2학기에 만족도 유의미하게 높아진 결과를 보인 반면, 행정학은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 낮아졌다. 한편, 불교문화학부, 사회복지학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-4.33〉 전공에 따른 행정서비스 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	1.174	39.500	-.473
	2 학기	9	3.67	1.000		
글로벌융합	1 학기	20	2.55	1.234	126.500	-1.685*
	2 학기	18	3.17	.618		
행정학	1 학기	19	3.68	1.204	101.000	-2.232**
	2 학기	18	3.06	.725		
사회복지	1 학기	12	3.58	1.165	77.500	-.029
	2 학기	13	3.69	.855		
IT 경영학	1 학기	6	2.83	1.602	22.000	-.621
	2 학기	9	3.33	.707		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.77	.832	169.500	-.181
	2 학기	27	2.85	1.262		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

5. 교육 환경에 대한 만족도

교육환경 요인을 살펴보면, 인간적 환경은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 향상했다. 한편, 물리적 환경, 조직적 환경, 문화적 1학과 2학기의 만족도에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기에 비해 2학기의 만족도가 약간 향상한 것으로 나타났다.

〈표3-5.1〉 교육환경 요인에 대한 학기별 만족도차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
물리적환경	80	3.22	.837	94	3.28	.766	-.520
인간적환경	80	3.02	.732	94	3.27	.639	-2.378**
조직적환경	80	2.48	.827	94	2.65	.702	-.1.476
문화적환경	80	3.04	.733	94	3.21	.673	-1.584

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

1) 물리적 환경에 대한 만족도

(1) 캠퍼스 시설 이용 편리성

○ 성별 특성

성별에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.2〉 성별에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.22	1.151	36	3.25	1.105	-.118
여학생	39	3.31	1.127	58	3.38	1.006	-.327

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 높아졌다. 반면, 2학년, 3학년, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.3〉 학년에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney 의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.75	1.244	256.500	-1.810
	2 학기 22	3.32	.716		
2 학년	1 학기 21	3.48	1.123	273.000	-.453
	2 학기 28	3.43	.879		
3 학년	1 학기 15	3.53	1.187	102.000	-1.253
	2 학기 18	3.11	1.132		
4 학년	1 학기 12	3.08	1.311	140.500	-.503
	2 학기 26	2.88	1.071		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 2학년, 4학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 2학년, 1학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.4〉 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	3.906	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	1.889	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 행정학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 글로벌융합학부, 사회복지학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.5〉 전공에 따른 캠퍼스 시설 이용 편리성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.20	43.500	-.127
	2 학기	9	3.33		
글로벌 융합	1 학기	20	3.05	168.500	-.351
	2 학기	18	2.94		
행정학	1 학기	19	3.26	166.000	-.158
	2 학기	18	3.28		
사회복지	1 학기	12	3.92	56.000	-1.330
	2 학기	13	3.46		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	15.500	-1.449
	2 학기	9	3.33		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.31	151.500	-.756
	2 학기	27	3.56		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 캠퍼스 안전성

○ 성별 특성

성별에 따른 캠퍼스 안전성을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.6〉 성별에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.61	1.142	36	3.69	1.009	-.305
여학생	39	3.28	1.123	58	3.59	1.044	-1.365

$P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\ast} < 0.05$, $P^{\ast\ast} < 0.01$, $P^{\ast\ast\ast} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 캠퍼스 안전성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 2학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 높아졌다. 반면, 3학년과 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.7〉 학년에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.19	270.000	-1.488
	2 학기	22	3.73		
2 학년	1 학기	21	3.48	258.000	-.767
	2 학기	28	3.86		
3 학년	1 학기	15	3.67	118.000	-.648
	2 학기	18	3.44		
4 학년	1 학기	12	3.83	113.500	-1.397
	2 학기	26	3.42		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\ast} < 0.05$, $P^{\ast\ast} < 0.01$, $P^{\ast\ast\ast} < 0.001$

캠퍼스 안전성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 2학년, 1학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.8〉 캠퍼스 안전성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	2.602	-
	2 학년	21		

2 학기	3 학년	15	43.60	4.644	-
	4 학년	12	47.04		
	1 학년	22	51.98		
	2 학년	28	53.52		
	3 학년	18	41.92		
	4 학년	26	41.10		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함
* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 캠퍼스 안전성을 살펴보면, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아진 반면, 행정학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 낮아졌다. 불교문화학부, 글로벌융합학부, 글로벌지역통상학은 유의미한 결과는 없었으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 사회복지학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.9〉 전공에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.50	37.500	-.634
	2 학기	9	3.89		
글로벌융합	1 학기	20	3.20	151.000	-.872
	2 학기	18	3.56		
행정학	1 학기	19	3.95	113.500	-1.827*
	2 학기	18	3.39		
사회복지	1 학기	12	3.75	61.500	-.937
	2 학기	13	3.38		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	8.500	-2.305**
	2 학기	9	3.78		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.38	145.000	-.949
	2 학기	27	3.81		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함
* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 캠퍼스 내 소통 공간마련

○ 성별 특성

성별에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.10〉 성별에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.10	1.114	36	3.08	1.131	.056
여학생	39	3.05	.999	58	2.84	.988	1.005

$P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련을 살펴보면, 4학년 학생들은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 낮아진 결과를 보였다. 한편, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 높아졌다. 반면, 3학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.11〉 학년에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.91	.995	313.500	-.705
	2 학기 22	3.09	1.151		
2 학년	1 학기 21	3.14	1.108	283.000	-.235
	2 학기 28	3.14	.932		
3 학년	1 학기 15	2.80	.941	129.000	-.227
	2 학기 18	2.78	1.114		
4 학년	1 학기 12	3.75	1.055	69.500	-2.816**
	2 학기 26	2.69	1.011		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^- < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=8.078$, $p<.05$) 사후분석을 실시한 결과, 4학년이 전체 대비 유의미하게 만족도가 높은 것으로 나타났다. 2학기의 경우 2학년, 1학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.12〉 캠퍼스 내 소통 공간마련에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년 32	36.45	8.078*	4 > 1, 2, 3
	2 학년 21	41.19		
	3 학년 15	35.57		
	4 학년 12	56.50		
2 학기	1 학년 22	51.41	4.045	-
	2 학년 28	53.36		
	3 학년 18	43.33		

4 학년	26	40.77	
------	----	-------	--

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 캠퍼스 내 소통 공간마련을 살펴보면, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아진 반면, 사회복지학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 낮아졌다. 불교문화학부는 유의미한 결과는 없었으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 글로벌융합학부, 행정학, 글로벌지역통상학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.13〉 전공에 따른 캠퍼스 안전성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.10	1.101	41.500	-.296
	2 학기	9	3.33	1.225		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	.999	169.500	-.320
	2 학기	18	2.83	1.098		
행정학	1 학기	19	3.05	1.079	136.500	-1.093
	2 학기	18	2.67	1.029		
사회복지	1 학기	12	3.75	.965	48.500	-1.676*
	2 학기	13	3.00	1.000		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	.983	12.000	-1.869*
	2 학기	9	3.00	.707		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.08	.954	166.000	-.287
	2 학기	27	3.00	1.109		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(4) 학생 정원 적절성

○ 성별 특성

성별에 따른 학생 정원 적절성을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.14〉 성별에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.02	1.084	36	3.31	1.117	-1.120
여학생	39	3.15	1.065	58	3.19	.945	-.174

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학생 정원 적절성을 살펴보면, 2학년 학생들은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아진 결과를 보였다. 한편, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.15〉 학년에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.06	338.500	-.249
	2 학기	22	3.14		
2 학년	1 학기	21	2.90	213.000	-1.721 [*]
	2 학기	28	3.43		
3 학년	1 학기	15	3.27	132.000	-.113
	2 학기	18	3.28		
4 학년	1 학기	12	3.25	146.000	-.337
	2 학기	26	3.08		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

학생 정원 적절성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 4학년, 1학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 2학년, 3학년, 1학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.16〉 학생 정원 적절성에 대한 학년별 만족도 차이분석

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.266	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	1.748	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학생 정원 적절성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 불교문화학부, 행정학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 글로벌융합학부, 사회복지학, IT경영학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.17〉 전공에 따른 학생 정원 적절성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.00	1.247	33.000	-1.024
	2 학기	9	3.56	.726		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	1.099	176.000	-.123
	2 학기	18	2.89	.963		
행정학	1 학기	19	2.95	1.026	135.500	-1.148
	2 학기	18	3.39	.916		
사회복지	1 학기	12	3.75	.866	56.500	-1.239
	2 학기	13	3.15	1.214		
IT 경영학	1 학기	6	3.33	1.211	26.000	-.122
	2 학기	9	3.22	1.202		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	.987	134.000	-1.234
	2 학기	27	3.30	1.031		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

2) 인간적 환경

(1) 사회경제적 배경 유사성

○ 성별 특성

성별에 따른 사회경제적 배경 유사성을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.18〉 성별에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.39	.945	36	3.67	.828	-1.356
여학생	39	3.33	.869	58	3.38	.813	-.266

$P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 사회경제적 배경 유사성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년과 2학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 3학년과 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.19〉 학년에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.16	1.051	275.000	-1.461
	2 학기	22	3.59	.734		
2 학년	1 학기	21	3.52	.814	282.500	-.250
	2 학기	28	3.57	.836		
3 학년	1 학기	15	3.53	.743	116.000	-.742
	2 학기	18	3.39	.916		
4 학년	1 학기	12	3.42	.793	151.000	-.170
	2 학기	26	3.38	.852		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

사회경제적 배경 유사성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 2학년, 4학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.20〉 사회경제적 배경 유사성에 대한 학년별 만족도 차이

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	36.63	1.973	-
	2 학년	21	43.83		
	3 학년	15	44.20		
	4 학년	12	40.38		
2 학기	1 학년	22	51.05	1.935	-
	2 학년	28	50.82		
	3 학년	18	43.22		
	4 학년	26	43.88		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 사회경제적 배경 유사성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 글로벌융합학부, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.21〉 전공에 따른 사회경제적 배경 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.60	.966	35.000	-.849
	2 학기	9	3.22	1.202		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	1.191	136.000	-1.376
	2 학기	18	3.50	.707		
행정학	1 학기	19	3.53	.612	156.500	-.482

	2 학기	18	3.50	.857		
사회복지	1 학기	12	3.83	.718	70.000	-.483
	2 학기	13	3.69	.630		
IT 경영학	1 학기	6	3.17	.408	21.500	-.740
	2 학기	9	3.44	.882		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.23	.832	145.000	-.943
	2 학기	27	3.48	.849		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 진로목표 및 가치관 유사성

○ 성별 특성

성별에 따른 진로목표 및 가치관 유사성을 살펴보면, 여학생의 경우 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생 역시 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.22〉 성별에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.07	1.081	36	3.31	.920	-1.008
여학생	39	3.21	1.031	58	3.59	.879	-1.952*

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 진로목표 및 가치관 유사성을 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 2학년과 4학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 3학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.23〉 학년에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.81	.998	256.000	-1.772*
	2 학기 22	3.36	1.002		
2 학년	1 학기 21	3.29	1.146	261.500	-.726
	2 학기 28	3.57	.920		
3 학년	1 학기 15	3.33	.900	134.000	-.039
	2 학기 18	3.28	.895		
4 학년	1 학기 12	3.50	1.087	150.000	-.201
	2 학기 26	3.62	.804		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 3학년, 2학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=6.240$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 전체 대비 만족도가 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 2학기의 경우 4학년, 2학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.24〉 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	33.08	2, 3, 4, > 1
	2 학년	21	44.79	
	3 학년	15	44.43	
	4 학년	12	47.88	
2 학기	1 학년	22	43.93	-
	2 학년	28	50.00	
	3 학년	18	43.03	
	4 학년	26	50.92	

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 진로목표 및 가치관 유사성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.25〉 전공에 따른 진로목표 및 가치관 유사성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.90	39.000	-.505
	2 학기	9	3.22		
글로벌 융합	1 학기	20	2.65	133.500	-1.421
	2 학기	18	3.22		
행정학	1 학기	19	3.58	137.500	-1.105
	2 학기	18	3.83		
사회복지	1 학기	12	3.83	75.000	-.180
	2 학기	13	3.85		
IT 경영학	1 학기	6	3.00	16.500	-1.412
	2 학기	9	3.56		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.85	137.000	-1.171
	2 학기	27	3.30		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 높은 공동체 의식

○ 성별 특성

성별에 따른 높은 공동체 의식을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 남학생과 여학생 모두 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.26〉 성별에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.63	1.178	36	2.92	1.079	-1.092
여학생	39	2.92	1.133	58	2.93	.989	-.037

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 높은 공동체 의식을 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 2학년과 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.27〉 학년에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.87	1.212	254.500	-1.774*
	2 학기 22	3.41	.908		
2 학년	1 학기 21	2.62	1.203	261.500	-.681
	2 학기 28	2.86	1.145		
3 학년	1 학기 15	2.60	1.121	119.000	-.601
	2 학기 18	2.83	.985		
4 학년	1 학기 12	3.00	1.044	131.000	-.828
	2 학기 26	2.65	.892		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

높은 공동체 의식에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.052$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 전체 대비 만족도가 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

〈표3-5.28〉 높은 공동체 의식에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년 32	42.19	1.198	-
	2 학년 21	37.50		

2 학기	3 학년	15	37.73	7.052 [†]	1 > 2, 3, 4
	4 학년	12	44.71		
	1 학년	22	59.95		
	2 학년	28	44.82		
	3 학년	18	46.22		
	4 학년	26	40.73		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 높은 공동체 의식을 살펴보면, 글로벌융합학부는 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, IT 경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다. 반면, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학은 반대의 결과를 나타냈다.

〈표3-5.29〉 전공에 따른 높은 공동체 의식에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.30	1.160	33.000	-1.034
	2 학기	9	2.78	.972		
글로벌 융합	1 학기	20	2.60	1.095	114.000	-2.005 ^{**}
	2 학기	18	3.28	.895		
행정학	1 학기	19	2.58	1.121	167.500	-.111
	2 학기	18	2.56	.784		
사회복지	1 학기	12	3.50	1.168	65.000	-.743
	2 학기	13	3.31	.855		
IT 경영학	1 학기	6	2.67	1.211	21.000	-.740
	2 학기	9	3.00	1.118		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.31	1.032	138.000	-1.121
	2 학기	27	2.78	1.219		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(4) 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표

○ 성별 특성

성별에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표를 살펴보면, 여학생의 경우 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 향상했다. 남학생 역시 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.30〉 성별에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.78	.936	36	2.92	1.156	-.571
여학생	39	2.82	.885	58	3.33	.825	-2.883***

$P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\circ} < 0.05$, $P^{*} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표를 살펴보면, 1학년과 2학년은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.31〉 학년에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.72	263.500	-1.646*
	2 학기	22	3.23		
2 학년	1 학기	21	2.67	201.000	-2.001**
	2 학기	28	3.25		
3 학년	1 학기	15	2.73	118.000	-.660
	2 학기	18	2.89		
4 학년	1 학기	12	3.33	143.000	-.437
	2 학기	26	3.23		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\circ} < 0.05$, $P^{*} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 3학년, 1학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 2학년, 4학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.32〉 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	4.452	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	1.282	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\circ} < 0.05$, $P^{*} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표를 살펴보면, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.33〉 전공에 따른 높은 학업 및 진로 관련 성취 목표에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1학기	10	3.00	.943	43.000	-.175
	2학기	9	2.89	1.167		
글로벌 융합	1학기	20	2.55	.887	161.500	-1.517
	2학기	18	3.11	.963		
행정학	1학기	19	3.11	.809	157.500	-.452
	2학기	18	3.28	.958		
사회복지	1학기	12	3.25	.866	69.500	-.487
	2학기	13	3.38	.961		
IT 경영학	1학기	6	2.83	.753	25.500	-.190
	2학기	9	3.00	1.000		
글로벌지역통상학	1학기	13	2.15	.801	75.500	-3.034***
	2학기	27	3.19	1.001		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

3) 조직적 환경

(1) 구성원의 대학 이해도

○ 성별 특성

성별에 따른 구성원의 대학 이해도를 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.34〉 성별에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1학기			2학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.37	.994	36	2.72	1.003	-1.563
여학생	39	2.72	1.075	58	2.84	.875	-.613

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 구성원의 대학 이해도를 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 2학년과 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.35〉 학년에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.44	1.014	243.000	-2.035**
	2 학기	22	3.00	.873		
2 학년	1 학기	21	2.67	1.065	258.500	-.748
	2 학기	28	2.89	.956		
3 학년	1 학기	15	2.40	.737	103.000	-1.250
	2 학기	18	2.67	.907		
4 학년	1 학기	12	2.75	1.422	155.000	-.033
	2 학기	26	2.62	.941		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

구성원의 대학 이해도에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 2학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.36〉 구성원의 대학 이해도에 대한 학년별 만족도 차이

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	38.75	.857	-
	2 학년	21	43.67		
	3 학년	15	38.30		
	4 학년	12	42.38		
2 학기	1 학년	22	50.91	1.673	-
	2 학년	28	50.41		
	3 학년	18	45.14		
	4 학년	26	43.12		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 구성원의 대학 이해도를 살펴보면, 글로벌융합학부와 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 불교문화학부, 행정학, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다

소 높아졌으며, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.37〉 전공에 따른 구성원의 대학 이해도에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.70	1.252	42.000	-.253
	2 학기	9	2.78	1.202		
글로벌 융합	1 학기	20	2.25	.851	117.500	-1.971**
	2 학기	18	2.83	.786		
행정학	1 학기	19	2.58	1.121	144.000	-.854
	2 학기	18	2.89	.963		
사회복지	1 학기	12	3.42	1.084	62.000	-.911
	2 학기	13	3.00	.913		
IT 경영학	1 학기	6	2.33	.516	23.000	-.527
	2 학기	9	2.44	.726		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.08	.760	107.500	-2.072**
	2 학기	27	2.74	.984		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 행정직원의 헌신성

○ 성별 특성

성별에 따른 행정직원의 헌신성을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.38〉 성별에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.32	1.150	36	2.53	1.000	-.852
여학생	39	2.64	.959	58	2.64	.718	.018

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 행정직원의 헌신성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 2학년, 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.39〉 학년에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.56	1.190	314.500	-.688
	2 학기	22	2.82	1.006		
2 학년	1 학기	21	2.48	.928	241.000	-1.171
	2 학기	28	2.79	.787		
3 학년	1 학기	15	2.07	.799	118.000	-.656
	2 학기	18	2.28	.826		
4 학년	1 학기	12	2.75	1.215	131.500	-.830
	2 학기	26	2.42	.643		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

행정직원의 헌신성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=6.911$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년과 2학년은 3학년에 비해 유의미하게 높았으며, 2학년은 4학년에 비해 만족도가 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

〈표3-5.40〉 행정직원의 헌신성에 대한 학년별 만족도 차이

구분		N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	42.52	3.171	-
	2 학년	21	40.93		
	3 학년	15	31.73		
	4 학년	12	45.33		
2 학기	1 학년	22	53.30	6.911 ⁺	1, 2 > 3 2 > 4
	2 학년	28	54.14		
	3 학년	18	37.72		
	4 학년	26	42.21		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 행정직원의 헌신성을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으나, 불교문화학부, 글로벌융합학부, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 행정학과 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.41〉 전공에 따른 행정직원의 헌신성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.50	1.354	39.500	-.469
	2 학기	9	2.67	.707		
글로벌 융합	1 학기	20	2.25	1.070	141.500	-1.195
	2 학기	18	2.67	.767		
행정학	1 학기	19	2.79	1.032	152.000	-.609
	2 학기	18	2.61	.979		
사회복지	1 학기	12	2.83	1.030	77.000	-.062
	2 학기	13	2.77	.725		
IT 경영학	1 학기	6	2.00	1.095	19.000	-1.008
	2 학기	9	2.33	.707		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.23	.832	152.000	-.708
	2 학기	27	2.52	.935		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 창의적이고 혁신적인 대학 조직

○ 성별 특성

성별에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.42〉 성별에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.15	1.216	36	2.39	1.022	-.940
여학생	39	2.31	1.104	58	2.38	.875	-.355

$P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 2학년, 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 4학년은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.43〉 학년에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.31	1.230	287.000	-1.185
	2 학기	22	2.68	1.129		
2 학년	1 학기	21	2.14	1.014	231.000	-1.335

3 학년	2 학기	28	2.46	.881	121.500	-.512
	1 학기	15	2.07	1.033		
	2 학기	18	2.17	.857		
4 학년	1 학기	12	2.33	1.435	148.000	-.266
	2 학기	26	2.19	.801		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표3-5.44〉 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	.352	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	3.351	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직을 살펴보면, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.45〉 전공에 따른 창의적이고 혁신적인 대학 조직에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.70	37.000	-.678
	2 학기	9	2.89		
글로벌융합	1 학기	20	2.00	140.500	-1.240
	2 학기	18	2.44		
행정학	1 학기	19	2.16	155.000	-.513
	2 학기	18	2.22		
사회복지	1 학기	12	2.92	63.000	-.865
	2 학기	13	2.46		
IT 경영학	1 학기	6	1.67	13.000	-1.816*

	2 학기	9	2.33	.707		
글로벌지역통상학	1 학기	13	1.92	1.118	142.000	-1.011
	2 학기	27	2.26	1.095		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(4) 교수-학생 간 의사소통

○ 성별 특성

성별에 따른 교수-학생 간 의사소통을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 여학생의 경우 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아진 반면, 남학생은 반대의 결과를 보였다.

<표3-5.46> 성별에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.46	1.216	36	2.39	1.022	-1.202
여학생	39	2.87	.923	58	2.72	.854	.808

$P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 교수-학생 간 의사소통을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아졌다.

<표3-5.47> 학년에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.06	335.000	-.313
	2 학기	22	3.14		
2 학년	1 학기	21	2.57	260.000	-.723
	2 학기	28	2.82		
3 학년	1 학기	15	2.40	130.500	-.174
	2 학기	18	2.50		
4 학년	1 학기	12	2.33	123.500	-1.069
	2 학기	26	2.65		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교수-학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=8.220$, $p<.05$) 사후분석을 실시한

결과, 1학년이 3학년과 4학년에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.594$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년과 2학년은 3학년에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

〈표3-5.48〉 교수=학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	8.220*	1 > 3, 4
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	7.594 [†]	1, 2 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger}<0.1$, $P^*<0.05$, $P^{**}<0.01$, $P^{***}<0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 교수-학생 간 의사소통을 살펴보면, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 사회복지학, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 불교문화학부, 글로벌융합학부, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.49〉 전공에 따른 교수=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.30	41.000	-.343
	2 학기	9	3.11		
글로벌 융합	1 학기	20	2.95	178.000	-.062
	2 학기	18	2.94		
행정학	1 학기	19	2.63	156.000	-.484
	2 학기	18	2.39		
사회복지	1 학기	12	2.67	74.000	-.227
	2 학기	13	2.69		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	18.500	-1.096
	2 학기	9	2.67		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.00	109.500	-1.990**
	2 학기	27	2.74		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger}<0.1$, $P^*<0.05$, $P^{**}<0.01$, $P^{***}<0.001$

(5) 직원-학생 간 의사소통

○ 성별 특성

성별에 따른 직원-학생 간 의사소통을 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.50〉 성별에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.41	1.140	36	2.58	1.052	-.672
여학생	39	2.59	.880	58	2.83	.752	-1.425

$P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\circ} < 0.05$, $P^{*} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 직원-학생 간 의사소통을 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 3학년과 4학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 2학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.51〉 학년에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.41	1.160	215.000	-2.516**
	2 학기 22	3.09	.971		
2 학년	1 학기 21	2.71	.784	282.000	-.264
	2 학기 28	2.64	.780		
3 학년	1 학기 15	2.40	.828	133.500	-.060
	2 학기 18	2.50	.985		
4 학년	1 학기 12	2.50	1.243	135.500	-.680
	2 학기 26	2.69	.788		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^{\dagger} < 0.1$, $P^{\circ} < 0.05$, $P^{*} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

직원-학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 4학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표3-5.52〉 직원=학생 간 의사소통에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
----	---	-------	----------	------

1 학기	1 학년	32	37.05	2.282	-
	2 학년	21	46.36		
	3 학년	15	40.20		
	4 학년	12	39.83		
2 학기	1 학년	22	57.18	4.733	-
	2 학년	28	45.41		
	3 학년	18	40.81		
	4 학년	26	46.19		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 직원-학생 간 의사소통을 살펴보면, 글로벌융합학부는 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 불교문화학부, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.53〉 전공에 따른 직원=학생 간 의사소통에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	2.60	1.578	33.000	-1.018
	2 학기	9	3.00	.866		
글로벌 융합	1 학기	20	2.15	1.040	98.500	-2.501**
	2 학기	18	2.94	.938		
행정학	1 학기	19	2.63	.831	142.500	-.922
	2 학기	18	2.39	.916		
사회복지	1 학기	12	3.00	1.044	78.000	.000
	2 학기	13	3.00	.577		
IT 경영학	1 학기	6	2.17	.753	23.000	-.509
	2 학기	9	2.33	.866		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.46	.660	152.000	-.732
	2 학기	27	2.74	.903		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

4) 문화적 환경

(1) 교수의 학업열중 강조

○ 성별 특성

성별에 따른 교수의 학업열중 강조를 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 남학생의 경우 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아진 반면, 여학생은 반대의 결과가 나타났다.

〈표3-5.54〉 성별에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.88	1.166	36	3.14	.990	-1.050
여학생	39	3.31	.766	58	3.21	.744	.647

$P^T < 0.1$, $P^F < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 교수의 학업열중 강조를 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 2학년, 4학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 3학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.55〉 학년에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.31	319.500	-.617
	2 학기	22	3.50		
2 학년	1 학기	21	3.24	293.000	-.022
	2 학기	28	3.29		
3 학년	1 학기	15	2.73	133.500	-.076
	2 학기	18	2.67		
4 학년	1 학기	12	2.67	120.000	-1.203
	2 학기	26	3.15		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^F < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

교수의 학업열중 강조에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=9.143$, $p<.05$) 사후분석을 실시한 결과, 3학년이 전체에 비해 유의미하게 낮은 것으로 나타났다.

〈표3-5.56〉 교수의 학업열중 강조에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	5.734	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	9.143*	1, 2, 4 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^F < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 교수의 학업열중 강조를 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 글로벌융합학부, 사회복지학, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 불교문화학부, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.57〉 전공에 따른 교수의 학업열중 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1학기	10	3.50	1.354	42.000	-.255
	2학기	9	3.44	.882		
글로벌융합	1학기	20	3.15	.875	155.000	-.794
	2학기	18	3.39	.698		
행정학	1학기	19	3.16	.958	138.500	-1.071
	2학기	18	2.94	.802		
사회복지	1학기	12	3.08	.996	64.000	-.836
	2학기	13	3.46	.519		
IT 경영학	1학기	6	2.67	1.211	24.000	-.378
	2학기	9	2.89	1.269		
글로벌지역통상학	1학기	13	2.77	.927	144.500	-.935
	2학기	27	3.07	1.072		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(2) 학업외 다양한 활동 강조

○ 성별 특성

성별에 따른 학업외 다양한 활동 강조를 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 낮아졌다.

〈표3-5.58〉 성별에 따른 학업외 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1학기			2학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.90	1.158	36	2.83	1.183	.259
여학생	39	3.38	1.138	58	3.34	1.035	.178

$P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 학업외 다양한 활동 강조를 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 없었으나, 2학년과 4학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 3학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.59〉 학년에 따른 학업의 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.12	224.000	-2.364**
	2 학기	22	3.82		
2 학년	1 학기	21	3.24	254.500	-.838
	2 학기	28	3.29		
3 학년	1 학기	15	3.33	102.000	-1.238
	2 학기	18	2.78		
4 학년	1 학기	12	2.75	138.500	-.568
	2 학기	26	3.00		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

학업의 다양한 활동 강조에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 3학년, 2학년, 1학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=10.450$, $p<.05$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 전체에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

〈표3-5.60〉 학업의 다양한 활동 강조에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	1.817	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	10.450*	1 > 2, 3, 4
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학업의 다양한 활동 강조를 살펴보면, 글로벌융합학부는 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아진 반면, 사회복지학은 유의미하게 낮아졌다. 한편, 유의미한 차이는 없으나 불교문화학부, IT경영학, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 행정학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.61〉 전공에 따른 학업의 다양한 활동 강조에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.10	1.449	37.000	-.676
	2 학기	9	3.56	.882		
글로벌 융합	1 학기	20	3.00	.973	112.000	-2.105**
	2 학기	18	3.70	.907		
행정학	1 학기	19	3.00	1.202	165.000	-.190
	2 학기	18	2.94	1.056		
사회복지	1 학기	12	4.00	.739	46.500	-1.817*
	2 학기	13	3.15	1.214		
IT 경영학	1 학기	6	2.83	1.169	27.000	.000
	2 학기	9	2.89	1.269		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.92	1.320	173.000	-.075
	2 학기	27	2.89	1.188		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(3) 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화

○ 성별 특성

성별에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화를 살펴보면, 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.62〉 성별에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.02	1.255	36	3.03	1.183	-.012
여학생	39	2.95	1.075	58	3.24	1.129	-1.276

$P^† < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화를 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 2학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 3학년과 4학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.63〉 학년에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	2.81	1.100	225.500	-2.285**
	2 학기	22	3.82	.907		

2 학년	1 학기	21	3.14	1.276	281.500	-.262
	2 학기	28	3.29	1.182		
3 학년	1 학기	15	2.87	.743	129.000	-.247
	2 학기	18	2.78	.878		
4 학년	1 학기	12	3.33	1.371	121.000	-1.148
	2 학기	26	2.92	1.055		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 4학년, 2학년, 3학년, 1학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 4학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=7.580$, $p<.10$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 3학년과 4학년에 비해 유의미하게 높으며, 2학년이 3학년에 비해 유의미하게 높은 결과를 보였다.

〈표3-5.64〉 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	3.030	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	7.580 ⁺	1 > 3, 4 2 > 3
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^+ < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화를 살펴보면, 글로벌융합학부와 IT 경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 불교문화학부, 행정학, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.65〉 전공에 따른 자유롭고 위계에 얽매이지 않는 문화에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	41.500	-.302
	2 학기	9	3.33		
글로벌 융합	1 학기	20	2.65	99.500	-2.419 ^{**}
	2 학기	18	3.61		

행정학	1 학기	19	3.32	1.293	150.000	-.666
	2 학기	18	3.17	.985		
사회복지	1 학기	12	3.42	.900	65.000	-.739
	2 학기	13	3.00	1.291		
IT 경영학	1 학기	6	2.00	.894	12.000	-1.842*
	2 학기	9	3.11	1.167		
글로벌지역통상학	1 학기	13	2.77	1.166	161.500	-.419
	2 학기	27	2.89	1.121		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(4) 개인적 목표 지향

○ 성별 특성

성별에 따른 개인적 목표 지향을 살펴보면, 남학생은 1학기에 비해 2학기에 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 여학생 역시 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.66〉 성별에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	3.17	1.116	36	3.75	.874	-2.510**
여학생	39	3.51	.823	58	3.57	.901	-.312

$P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 학년별 특성

학년에 따른 개인적 목표 지향을 살펴보면, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학년, 3학년, 4학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 2학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.67〉 학년에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기	32	3.34	286.000	-1.233
	2 학기	22	3.68		
2 학년	1 학기	21	3.52	283.000	-.241
	2 학기	28	3.50		
3 학년	1 학기	15	3.00	96.000	-1.507
	2 학기	18	3.50		
4 학년	1 학기	12	3.42	129.500	-.890
	2 학기	26	3.85		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

개인적 목표 지향에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 2학년, 4학년, 1학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 4학년, 1학년, 2학년, 3학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표3-5.68〉 개인적 목표 지향에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기	1 학년	32	3.180	-
	2 학년	21		
	3 학년	15		
	4 학년	12		
2 학기	1 학년	22	2.460	-
	2 학년	28		
	3 학년	18		
	4 학년	26		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 개인적 목표 지향을 살펴보면, 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 타 전공의 경우 유의미한 결과는 아니지만 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.69〉 전공에 따른 개인적 목표 지향에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.40	43.000	-.179
	2 학기	9	3.44		
글로벌 융합	1 학기	20	3.35	145.500	-1.073
	2 학기	18	3.61		
행정학	1 학기	19	3.37	140.000	-1.022
	2 학기	18	3.78		
사회복지	1 학기	12	3.42	73.000	-.239
	2 학기	13	3.46		
IT 경영학	1 학기	6	3.17	22.000	-.644
	2 학기	9	3.67		
글로벌지역통상학	1 학기	13	3.23	121.500	-1.654*
	2 학기	27	3.70		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^f < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

(5) 학내 활동 적극성

○ 성별 특성

성별에 따른 학내 활동 적극성을 살펴보면, 남학생은 1학기에 비해 2학기의 만족도가 유의미하게 증가했다. 한편, 여학생 역시 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌다.

〈표3-5.70〉 성별에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	1 학기			2 학기			t
	N	M	SD	N	M	SD	
남학생	41	2.39	1.070	36	2.83	1.082	-1.804*
여학생	39	2.90	.912	58	2.95	.963	-.260

* $P^I < 0.1$, $P^S < 0.05$, $P^* < 0.01$, $P^{**} < 0.001$

○ 학년별 특성

학내 활동 적극성을 살펴보면, 1학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 유의미하게 높아졌다. 한편, 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 2학년과 3학년은 1학기 대비 2학기의 만족도가 다소 높아진 반면, 4학년은 다소 낮아졌다.

〈표3-5.71〉 학년에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이

구분	N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
1 학년	1 학기 32	2.91	.928	228.500	-2.304**
	2 학기 22	3.50	.802		
2 학년	1 학기 21	2.38	1.071	226.500	-1.418
	2 학기 28	2.82	.983		
3 학년	1 학기 15	2.40	.986	109.500	-.959
	2 학기 18	2.72	1.127		
4 학년	1 학기 12	2.67	1.155	155.000	-.034
	2 학기 26	2.62	.941		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^I < 0.1$, $P^S < 0.05$, $P^* < 0.01$, $P^{**} < 0.001$

학내 활동 적극성에 대한 학년별 만족도는 1학기의 경우 1학년, 4학년, 3학년, 2학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보이지 않았다. 2학기의 경우 1학년, 2학년, 3학년, 4학년 순으로 나타났으며, 유의미한 차이를 보여($\chi^2=10.367$, $p<.05$) 사후분석을 실시한 결과, 1학년이 전체에 비해 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

〈표3-5.72〉 학내 활동 적극성에 대한 학년별 만족도 차이

구분	N	평균 순위	χ^2	사후분석
1 학기 1 학년	32	46.61	4.330	-

2 학기	2 학년	21	35.14	10.367*	1 > 2, 3, 4
	3 학년	15	35.67		
	4 학년	12	39.63		
	1 학년	22	62.73		
	2 학년	28	44.89		
	3 학년	18	44.39		
	4 학년	26	39.58		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

○ 전공별 특성

전공에 따른 학내 활동 적극성을 살펴보면, 글로벌융합학부와 글로벌지역통상학은 1학기 대비 2학기 만족도가 유의미하게 높아졌다. 불교문화학부, 행정학, IT경영학은 1학기 대비 2학기 만족도가 다소 높아졌으며, 사회복지학은 반대의 경향을 보였다.

〈표3-5.73〉 전공에 따른 학내 활동 적극성에 대한 학기별 만족도 차이

구분		N	M	SD	Mann-Whitney의 U	Z
불교문화	1 학기	10	3.10	1.197	44.000	-.085
	2 학기	9	3.11	1.054		
글로벌 융합	1 학기	20	2.75	.639	93.500	-2.723***
	2 학기	18	3.44	.784		
행정학	1 학기	19	2.53	1.020	146.500	-.775
	2 학기	18	2.78	1.003		
사회복지	1 학기	12	3.25	1.055	62.000	-.935
	2 학기	13	2.92	.862		
IT 경영학	1 학기	6	2.50	1.378	21.000	-.735
	2 학기	9	3.00	.866		
글로벌지역통상학	1 학기	13	1.77	.599	108.000	-2.065**
	2 학기	27	2.52	1.122		

* 정규성검정결과 정규분포를 따르지 않으므로, 비모수 검증을 실시함

* $P^T < 0.1$, $P^* < 0.05$, $P^{**} < 0.01$, $P^{***} < 0.001$

참고문헌

Eckert, E. (2012). Examining the environment: The development of a survey instrument to assess student perceptions of the university outdoor physical campus. Kent State University.

Harmening, D. S., & Jacob, S. A. (2015). Institutional Factors That Positively Impact First-Year Students' Sense of Well-Being. *Journal of Case Studies in Education*, 7.

Barrett, L. A. (2014). The College Union and a Sense of Community for Students in Public Higher Education: Is there a Relationship?.

부록 1. 설문지